

Sag C-925/19 PPU

Sammendrag af anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 98, stk. 1, i Domstolens procesreglement

Dato for indlevering:

18. december 2019

Forelæggende ret:

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungarn)

Afgørelse af:

18. december 2019

Sagsøgere:

SA

SA junior

Sagsøgte:

Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Dél-alföldi Regionális Igazgatóság

Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

Hovedsagens genstand

Identisk med hovedsagens genstand i sag C-924/19 PPU.

Genstand og retsgrundlag for forelæggelsen

Identisk med genstanden og retsgrundlaget for anmodningen om præjudiciel afgørelse i sag C-924/19 PPU.

Præjudicielle spørgsmål

Identiske med de forelagte i sag C-924/19 PPU.

Anførte forskrifter i international ret, EU-retten og national ret

Identiske med de anførte i sag C-924/19 PPU.

Kort fremstilling af de faktiske omstændigheder og retsforhandlingerne

- 1 Den 5. december 2018 indgav sagsøgerne, SA og vedkommendes mindreårige søn, begge iranske statsborgere, en fælles ansøgning om anerkendelse af flygtningestatus i Ungarn, hvortil de var ankommet gennem Tyrkiet, Bulgarien og Serbien. SA anså ikke Tyrkiet for at være et sikkert land, havde indgivet en asylansøgning i Bulgarien, og begge havde opholdt sig i Serbien i mere end to år uden at indgive asylansøgning der. Sagsøgeren havde som grundlag for asylansøgningen indgivet i Ungarn påberåbt sig opløsningen af sit ægteskab. Herudover var sagsøgeren ikke udsat for nogen form for forfølgelse, forskelsbehandling, fordomme eller grusomheder i Iran.
- 2 Den kompetente myndighed på asylområdet udpegede transitsonen i Röszke som indkvarteringssted for sagsøgerne, og i sin afgørelse af 12. februar 2019 afviste myndigheden sagsøgerens asylansøgning, og sagsøgerne blev påbudt at vende tilbage til Republikken Serbiens område. Den pågældende myndighed baserede sin afvisningsafgørelse på artikel 51, stk. 2, i lov om retten til asyl med den begrundelse, at sagsøgerne var ankommet til Ungarn gennem lande, hvor de ikke var udsat for forfølgelse, der kunne begrunde anerkendelsen som flygtning, ligesom de heller ikke var udsat for risiko for alvorlig overlast, som kunne tjene som grundlag for tildeling af subsidier beskyttelse, eller at de var sikret et passende beskyttelsesniveau i de lande, som de rejste igennem til Ungarn.
- 3 Den sag, som sagsøgerne havde anlagt, blev afvist af den kompetente ret uden realitetsbehandling.
- 4 Derefter pålagde udlændingepolitiet ved sine afgørelser af 17. maj 2019 sagsøgerne at tage ophold på det udvalgte sted, nemlig udlændingepolitiets sektor i Röszke-transitzonen.
- 5 Efter at Serbien havde nægtet at tilbagetage sagsøgerne, traf udlændingepolitiet afgørelserne af 3. juni 2019, hvorved det ændrede sin afgørelse af 25. april 2019, og udpegede Afghanistan som tilbagesendelsesland. Indsigelsen mod denne ændringsafgørelse blev afvist uden domstolsprøvelse.
- 6 I øjeblikket befinder sagsøgerne sig i transitsonen i Röszke, som er et område omgivet af en høj mur med pigge anbragt i metalbeholdere. Sagsøgerne kan kun undtagelsesvis forlade området (f.eks. ved lægeundersøgelser eller som led i sagsbehandlingen) og er derfor næsten isoleret fra omverdenen. Asylsøgere, der er indkvarteret i andre sektorer, må heller ikke besøge dem, og kontakten med omverdenen, herunder med deres juridiske repræsentant, er kun mulig med forudgående tilladelse og under politiskorte i et lokale i transitsonen beregnet til

formålet. På sagsøgernes anmodning foreskrev EMD den 20. maj 2019 foreløbige forholdsregler, der pålagde Ungarn at forsyne dem med fødevarer i transitzone.

- 7 Sagsøgerne har nedlagt to påstande. Principalt har sagsøgerne anmodet om annullation af afgørelsen om indsigelsen mod gennemførelsen af afgørelsen om ændring af tilbagesendelseslandet og om fornyet behandling af asylsagen. Subsidiært har sagsøgerne nedlagt påstand om at få anerkendt, at den kompetente myndighed på asylområdet har forsømt at udpege et opholdssted uden for transitzone til fordel for sagsøgerne. Begge sager er blevet sammenlagt.

De væsentlige argumenter, der anføres af hovedsagens parter

- 8 Identisk med de argumenter, der er fremført i sag C-924/19 PPU.

Kort fremstilling af begrundelsen for forelæggelsen

- 9 Identisk med den begrundelse, der er fremført i sag C-924/19 PPU.

ARBEJDSDOKUMENT