

Asia C-760/19**Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä****Jättämispäivä:**

16.10.2019

Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:

First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Yhdistynyt kuningaskunta)

Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

8.10.2019

Valittaja:

JCM Europe (UK) Ltd

Vastapuoli:

Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Pääasian kohde

Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs (jäljempänä HMRC) antoi 3.1.2018 sitovan tariffitiedon JCM Europe (UK) Ltd:n (jäljempänä JCM) valmistaman iPRO-RC:n tariffiluokituksesta. Sitovaa tariffitietoa koskevassa hakemuksessa iPRO-RC:tä kuvattiin setelintunnistimeksi, jossa on säilytyslaatikoita, setelikiertomahdollisuus ja jonka rahalippaaseen mahtuu 400 seteliä (optio 1 000 setelille). Sen kiertokapasiteetti setelin kahdelle nimellisarvolle on kummankin osalta 100 seteliä.

JCM valitti sitovasta tariffitiedosta ennakkoratkaisua pyytäneeseen tuomioistuimeen.

HMRC luokitteli iPRO-RC:n alun perin yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 9031 49 90. HMRC luokitteli iPRO-RC:n uudelleen 3.1.2018 Euroopan komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2016/1760 seurauksena, jossa iPRO-RC luokiteltiin yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8472 90 70.

Asian kohde ja ennakkoratkaisupyyntöön oikeusperusta

Ennakkoratkaisupyyntö esitetään SEUT 267 artiklan perusteella. Pyyntö koskee tiettyjen tavaroiden luokittelusta yhdistettyyn nimikkeistöön 28.9.2016 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2016/1760 (jäljempänä asetus 2016/1760) pätevyyttä.

Ennakkoratkaisukysymys

”(1) Onko [asetus 2016/1760] pätemätön siltä osin kuin siinä luokitellaan [asetuksessa 2016/1760] määritetty laite, jossa on setelintunnistin ja rahalippaita, yhdistetyn nimikkeistön CN-koodiin 8472 90 70 eikä CN-koodiin 9031 49 90?

(2) Erityisesti, onko [asetus 2016/1760] pätemätön siltä osin kuin siinä

- 1) rajoitetaan perusteettomasti nimikkeen 9031 soveltamisalaa
- 2) laajennetaan perusteettomasti nimikkeen 8472 soveltamisalaa
- 3) otetaan huomioon tekijöitä, joita ei voida ottaa huomioon
- 4) ei oteta asianmukaisesti huomioon selittäviä huomautuksia, yhdistetyn nimikkeistön nimikkeitä ja/tai yleisiä tulkintasääntöjä luokiteltaessa tuotetta, sellaisena kuin se on kuvattuna kyseisessä asetuksessa?”

Unionin oikeussäännöt, joihin viitataan

CN-koodit 8472, 8472 90 ja 8472 90 70 sekä HS-selitys

Yhdistetyn nimikkeistön XVI jakson otsikko kuuluu seuraavasti: ”Koneet ja mekaaniset laitteet; sähkölaitteet; niiden osat; äänen tallennus- tai toistolaitteet, televisiokuvan tai -äänen tallennus- tai toistolaitteet sekä tällaisten tavaroiden osat ja tarvikkeet”.

Nimikkeen 8472 sanamuoto on seuraava: ”Muut toimistokoneet ja -laitteet (esim. hektografit ja vahamonistuskoneet, osoitekoneet, setelinantoautomaatit, rahanlajittelu-, rahanlaskemis- tai rahankäärimiskoneet, kynänteroituslaitteet, lävistys- tai nitomalaitteet)”. Tähän nimikkeeseen kuuluvat kirjoituskoneet, joissa on erityinen laite nimilappujen kirjoittamiseen vahaksella.

Alanimikkeen 8472 90 90 sanamuoto on seuraava: ”muut”. Se sisältää koneet, sellaisina kuin ne ovat kuvattuina nimikettä 8472 koskevassa HS-selityksessä.

Kyseisessä HS-selityksessä todetaan (muun muassa) seuraavaa:

”Tämä nimike käsittää kaikki toimistokoneet, jotka eivät kuulu kolmeen edeltävään nimikkeeseen tai tarkemmin yksilöityinä mihinkään muuhun harmonoidun nimikkeistön nimikkeeseen.

Termi ’toimistokoneet’ on ymmärrettävä laajasti, ja se käsittää kaikki koneet, joita käytetään toimistoissa, myymälöissä, tehtaissa, työpajoissa, kouluissa, rautatieasemilla, hotelleissa jne. toimistotyöhön (ts. kirjeenvaihdon, asiakirjojen, lomakkeiden, pöytäkirjojen, tilien jne. kirjoittamis-, kirjaamis-, lajittelu- yms. tehtäviin).

Toimistokoneet luokitellaan tähän vain, jos niissä on aluslaatta tms. kiinnittämistä tai pöydälle, kirjoituspöydälle yms. alustalle asettamista varten. Tähän nimikkeeseen eivät kuulu ilman tällaista aluslaattaa olevat 82. ryhmän käsityövälineet.—”

Yhdistetyn nimikkeistön XVI jaksoa koskeviin huomautuksiin sisältyvät seuraavat:

1 huomautus:

”Tähän jaksoon eivät kuulu:

--

m) 90 ryhmän tavarat;”

3 huomautus:

”Jollei toisin määrätä, yhdistelmäkoneet, joissa on kaksi tai useampia yhdeksi kokonaisuudeksi asennettuja koneita, ja muut koneet, jotka on tarkoitettu suorittamaan kahta tai useampaa toisiaan täydentävää tai vaihtoehtoista toimintaa, luokitellaan yhdistelmän pääasiallisen toiminnon suorittavan osan tai koneen mukaisesti.”

4 huomautus:

”Jos kone (myös koneiden yhdistelmä) koostuu erillisistä (joko erillään sijaitsevista tai toisiinsa putkijohdoilla, voimansiirtolaitteilla, sähkökaapeleilla tai muilla laitteilla yhdistetyistä) osalaitteista, jotka on tarkoitettu yhdessä suorittamaan selvästi määriteltä, jonkun 84 tai 85 ryhmän nimikkeen kattamaa toimintaa, kokonaisuus luokitellaan tuon toiminnan mukaan määräytyvään nimikkeeseen.”

CN-koodit 9031, 9031 49 ja 9031 49 90 sekä HS-selitys

Kyseiset 90 ryhmän koodit kuuluvat yhdistetyn nimikkeistön XVIII jaksoon, jonka otsikko on seuraava: ”Optiset, valokuvaus-, elokuva-, mittauss-, tarkistus-, tarkkuus-, lääketieteelliset tai kirurgiset kojeet ja laitteet; kellot; soittimet; niiden osat ja tarvikkeet”.

Nimikkeen 9031 sanamuoto on seuraava: ”Mittaus- tai tarkkailukojeet, -laitteet ja -koneet, muualle tähän ryhmään kuulumattomat; profiiliprojektorit”.

Alanimikkeen 9031 49 90 sanamuoto on seuraava: ”muut”.

Kyseistä nimikettä koskevassa HS-selityksessä todetaan seuraavaa:

”– – tähän nimikkeeseen kuuluvat mittaus- tai tarkistuskojeet, -laitteet ja -koneet, myös optiset.

--

Tämä nimike käsittää myös optista tyyppiä olevat mittaus- ja tarkistus- kojeet ja -laitteet, kuten:

--

Edellä luetellut kojeet ja laitteet sijoitetaan tähän nimikkeeseen silloinkin kun ne soveltuvat koneisiin asennettaviksi.”

Ks. myös yhdistetyn nimikkeistön yleiset tulkintasäännöt, säännöt 1–6.

Ks. myös suositukset tuomioistuimille ennakkoratkaisupyyntöjen tekemisestä (EUVL 2012, C 338, s. 1), kohta (unionin säädösten) ”Pätevyyttä koskeva ennakkoratkaisupyyntö”.

Ks. tuomio 22.2.2018, Kubota (UK) Limited and EP Barrus Limited v. HMRC, C-545/16, EU:C:2018:101, 23–26 kohta ohjeista, jotka koskevat komission harkintavaltaa tarkentaa tullinimikkeiden sisältöä.

Asetuksen 2016/1760 historia on sellainen, että tammikuussa 2012 Saksa antoi sitovan tariffitiedon, jossa setelintunnistuskone luokiteltiin yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8472 90. Helmikuussa 2012 Yhdistynyt kuningaskunta antoi setelikiertoyksikön sisältävää setelintunnistinta koskevan sitovan tariffitiedon, jossa se luokiteltiin alanimikkeeseen 9031 49 90. Näiden ilmeisen ristiriitaisten sitovien tariffitietojen valossa Saksa pyysi, että komission tullikoodeksikomitea (jäljempänä komitea) yhdenmukaistaa luokitusta.

Kaikkiaan 28 jäsenvaltiosta 27 äänesti sen puolesta, että laite luokitellaan yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8472 90 90. Yhdistynyt kuningaskunta piti kiinni näkemyksestään, jonka mukaan iPRO-RC olisi pitänyt luokitella alanimikkeeseen 9031 49 90 29. HMRC on siitä lähtien katsonut, että alanimike 8472 90 on oikea luokituskoodi ja tukee komitean perusteluja, sellaisina kuin ne esitetään asetuksessa 2016/1760.

Tuotetta kuvataan asetuksessa 2016/1760 seuraavasti:

”Laite, jossa on setelintunnistin ja rahalippaita (nk. setelikiertoyksikkö (note float unit)) ja jonka kokonaismitat ovat noin 10 × 24 × 44 cm.

Setelintunnistin käyttää optista skannaustekniikkaa seteleiden aitouden tarkastamiseen ennalta asetettujen määritysten mukaisesti.

Tunnistimen hyväksymät setelit siirtyvät rahalippaaseen. Kun rahalipas on täyttynyt (yleensä 30 seteliä), setelit lajitellaan automaattisesti ja jaetaan toisiin rahalippaisiin, joihin yleensä mahtuu 300 seteliä.

Laitetta käytetään esimerkiksi peli-, myynti- ja pysäköintiautomaateissa maksamiseen saadusta palvelusta tai tuotteesta.

Laite pystyy myös antamaan seteleitä.

Laite on aina kytkettynä niin kutsuttuun pääohjausyksikköön (ei mukana tullille esitettäessä), joka säätelee seteleiden ennalta asetettuja määrittelyjä ja seteleiden virtaa eri rahalippaisiin.”

Tuotteen kuva sisällytettiin asetukseen 2016/1760. JCM myöntää, että kyseinen tuote on sama kuin sen valmistama iPRO-RC.

Luokitusperusteet

Komitean tekemä luokittelu määräytyi yhdistetyn nimikkeistön yleisten tulkintasääntöjen 1 ja 6 säännön sekä CN-koodien 8472 , 8472 90 ja 8472 90 70 nimiketektien mukaisesti.

Luokittelu nimikkeen 9031 mittaus- tai tarkkailukojeeksi ei tullut kyseeseen, koska laite ei ole pelkkä kyseisen nimikkeen tarkkailukoje.

Komitea katsoi, että setelien aitouden tarkastamisen lisäksi laite suorittaa muitakin toimintoja, kuten lajittelee ja jakaa seteleitä eri säilytyslaatikoihin ja antaa seteleitä. Kaikki laitteen suorittamat toiminnot kuuluvat nimikkeeseen 8472, ja sen vuoksi laite on luokiteltava toimistokoneeksi CN-koodiin 8472 90 70.

Kansalliset oikeussäännöt, joihin viitataan

HMRC:n 3.1.2018 antama sitova tariffitieto

Yhteenveto tosiseikoista ja menettelystä pääasiassa

JCM kuuluu JCM Global -konserniin, joka kuvaa itseään maailmanlaajuisesti johtajaksi ja luotetuimmaksi nimeksi valuutan ja suoritusten käsittelyssä, ja sen tuotteita käytetään eri puolilla maailmaa.

HMRC vastaa verojen ja tullien kantamisesta ja hallinnoinnista Yhdistyneessä kuningaskunnassa.

iPRO-RC:n kuvaus

iPRO-RC:tä kuvataan setelintunnistimeksi, jossa on setelikiertoyksikkö, ja sitä käytetään juuri näihin tehtäviin. Se on suunniteltu asennettavaksi erilaisiin isäntälaitteisiin, kuten itsepalvelumaksupisteisiin, raha- ja myyntiautomaatteihin ja lippu- ja peliautomaatteihin. iPRO-RC sijoitetaan yleensä isäntälaitteen koteloon ja yhdistetään siihen sähkökaapeloinnilla, muutoin se on riippumaton isäntälaitteesta.

Sen toimintoihin kuuluvat i) setelien tunnistaminen ja hyväksyminen/hylkääminen, ii) setelien varastoiminen kiertoyksikössä tai rahalippaassa ja iii) kiertoyksikköön varastoitujen setelien antaminen, kun isäntälaitte sitä vaatii.

iPRO-RC:ssä on kolme keskeistä osaa, jotka kaikki sijaitsevat sen rungossa. Koko laite asennetaan sitten isäntälaitteeseen. Nämä keskeiset osat ovat i) tunnistusyksikkö, ii) kiertoyksikkö ja iii) rahalipas. iPRO-RC ei voi toimia itsenäisesti isäntälaitteesta, vaikka sillä on joitain itsenäisiä ominaisuuksia. Yksityiskohtainen lisäkuvaus iPRO-RC:stä löytyy JCM:n verkkosivuilta.

iPRO-RC:n markkinoinnissa JCM painottaa erityisesti setelikierto-ominaisuutta esimerkiksi seuraavasti:

”pienennät toimintakustannuksia ja pidät asiakkaat tyytyväisinä JCM Globalin erinomaisella uudella iPRO-RC:llä. iPRO-RC:ssä on kaksi suurta lipasta, joissa käytetään Roller Friction Recycling Technology -teknologiaa, jonka avulla kierrätetyt setelit ovat heti valmiita annettavaksi pitäen laitteet käynnissä ja asiakkaanne tyytyväisinä. iPRO-RC myös käyttää JCM Globalin teknologiaa, joka estää hyväksytyin setelin vetämisen pois laitteesta narun tai vastaavan avulla. Se hyväksyy aidot setelit, ja siinä on lukittava ja irrotettava rahalipas.”

Näytön perusteella ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin katsoi, että ainoa ero iPRO:n ja iPRO-RC:n välillä on setelikiertoyksikkö. iPRO:n markkinointimateriaalissa painotetaan erityisesti ”aitojen setelien hyväksyntää” koskevaa teknologiaa.

Tutkittuaan iPRO-RC:tä ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin toteaa, että sitä on tarkoitus käyttää setelien arvon tunnistamiseen ja hyväksymiseen, jotta ne voidaan varastoida turvallisesti tai luovuttaa isäntälaitteen ohjeiden mukaisesti.

Pääasian asianosaisten keskeiset lausumat

JCM katsoo, että iPRO-RC olisi luokiteltava alanimikkeeseen 9031 49 90 ja että luokittelemalla se alanimikkeeseen 8472 90 90 rajoitetaan kielletysti nimikkeen 9031 ja alanimikkeen 9031 49 90 soveltamisalaa ja laajennetaan kielletysti nimikkeen 8472 ja alanimikkeen 8472 90 90 soveltamisalaa.

JCM väittää, että asetus 2016/1760 on pätemätön seuraavista syistä:

1) Sen näkemyksen mukaan komitealle toimitetuissa, keskenään ristiriitaisissa Saksassa ja Yhdistyneessä kuningaskunnassa annetuissa sitovissa tariffitiedoissa tarkoitettujen koneiden ominaisuuksia ei ollut ilmoitettu oikein komissiolle. Etenkin Saksassa annettuun sitovaan tariffitietoon sisältyvässä laitteen kuvauksessa sen pääasiallisesti tarkoitukseksi kuvattiin rahan laskenta. JCM ei ole yhtä mieltä siitä, että ”rahan laskenta” on koneen ensisijainen tarkoitus.

2) Komitean pöytäkirjassa koneita kuvataan setelinlukijoiksi.

3) Luokittelussa alanimikkeeseen 8472 90 90 jätetään huomiotta yhdistetyn nimikkeistön XVI jaksoa koskevan 1 huomautuksen m kohta, jonka mukaan XVI jaksoon (johon 84 ryhmä ja nimike 8472 kuuluvat) eivät kuulu 84 ryhmän tavarat, jotka on myös luokiteltu 90 ryhmään.

4) XVI jaksoa koskevan 3 huomautuksen ehtoja (joita sovelletaan myös 90 ryhmän tulkintaan kyseistä ryhmää koskevan 3 huomautuksen mukaisesti) ei ollut sovellettu oikein määritettäessä sovellettavaa yhdistetyn nimikkeistön nimikettä.

5) XVI jaksoa koskevan 4 huomautuksen ehtoja (joita sovelletaan myös 90 ryhmän tulkintaan kyseistä ryhmää koskevan 3 huomautuksen mukaisesti) ei ilmeisestikään ollut sovellettu oikein.

6) JCM:n näkemyksen mukaan konetta ei luokiteltu asetuksessa 2016/1760 ottamalla asianmukaisesti huomioon HS-selitykset, jotka eivät ole sitovia. Erityisesti:

a) yhdistetyn nimikkeistön nimikettä 9031 koskevia HS-selityksiä, joissa todetaan seuraavaa: ”tähän nimikkeeseen kuuluvat mittaus- tai tarkistuskojeet, -laitteet ja -koneet, myös optiset”; ”tämä nimike käsittää myös optista tyyppiä olevat mittaus- ja tarkistus- kojeet ja -laitteet – – [, ja ne] sijoitetaan tähän nimikkeeseen silloinkin, kun ne soveltuvat koneisiin asennettaviksi”;

b) yhdistetyn nimikkeistön nimikettä 8472 koskevia HS-selityksiä, joissa todetaan seuraavaa: ”Tämä nimike käsittää kaikki toimistokoneet, jotka eivät kuulu kolmeen edeltävään nimikkeeseen tai tarkemmin yksilöityinä mihinkään muuhun harmonoidun nimikkeeseen. Termi ’toimistokoneet’ on ymmärrettävä laajasti, ja se käsittää kaikki koneet, joita käytetään toimistoissa, myymälöissä, tehtaissa, työpajoissa, kouluissa, rautatieasemilla, hotelleissa jne. toimistotyöhön (ts. kirjeenvaihdon, asiakirjojen, lomakkeiden, pöytäkirjojen, tilien jne. kirjoittamis-, kirjaamis-, lajittelu- yms. tehtäviin). Toimistokoneet luokitellaan tähän vain, jos niissä on aluslaatta tms. kiinnittämistä tai pöydälle, kirjoituspöydälle yms. alustalle asettamista varten. Tähän nimikkeeseen eivät kuulu ilman tällaista aluslaattaa olevat 82. ryhmän käsityövälineet.– – Tähän nimikkeeseen kuuluvat mm.: 4. Kolikoiden lajittelu- ja laskemiskoneet (mukaan lukien setelien laskemis- ja antokoneet).– – 5. Seteliautomaatit, jotka toimivat automaattisen tietojenkäsittelykoneen yhteydessä, joko suoraan tai välillisesti.”

7) JCM väittää, että kun HS-selitykset otetaan asianmukaisesti huomioon, iPRO-RC:n oikea luokituspaikka on nimike 9031 sillä seurauksella, että luokittelemalla se nimikkeeseen 8472 laajennetaan nimikkeen 8472 soveltamisalaa ja rajoitetaan nimikkeen 9031 soveltamisalaa tavalla, joka ei ole pätevä.

HMRC

Asetuksen pätemättömyyden arviointia koskevat lausumat

HMRC väittää, että asetus 2016/1760 on pätevä. Lisäksi HMRC esittää, että komitea noudatti asianmukaista menettelyä tehdessään päätelmänsä, että se otti huomioon ja sovelsi oikeita arviointiperusteita luokittelussa, että se tarkasteli JCM:n iPRO-RC:n yksityiskohtaisia käyttö- ja huolto-ohjeita ja ettei unionin tuomioistuimen puuttumiselle komitean päätökseen ole perusteita.

Vaikka HMRC luokitteli iPRO-RC:n alun perin nimikkeeseen 9031, se on tietoinen jäsenvaltioille asetetusta vaatimuksesta omaksua yhtenäinen lähestymistapa tariffiluokitukseen unionissa. HMRC hyväksyy siten nyt komitean, komission ja 27 muun jäsenvaltion näkemykset, joiden mukaan laite on luokiteltava asianmukaisesti nimikkeeseen 8472.

HMRC:n mukaan asetuksen pätevydestä ei voi syntyä perusteltua epäilystä ainoastaan oikeaa tariffiluokitusta koskevan näkemyseron perusteella. Käsiteltävän asian olosuhteissa komitea tarkasteli kyseessä olevaa laitetta ja sovelsi asiaa koskevien yhdistetyn nimikkeistön nimikkeiden tulkintaohjeita, etenkin yleisiä tulkintasääntöjä, asianmukaisesti esittääkseen harkitun lausunnon laitteen oikeasta luokituksesta.

Unionin tuomioistuin on todennut, että asetus voidaan todeta pätemättömäksi vain, jos komissio on tehnyt virheen (ks. tuomio 25.7.2002, Union de Pequenos Agricultores v. neuvosto, C-50/00, EU:C:2002:462) tai ”ilmeisen virheen”, jos riitä koskee luokittelua 8-numeroisella alanimikkeiden tasolla (ks. tuomio 13.5.2003, Cabletron Systems Ltd, C-463/98, EU:C:2003:272). HMRC:n mukaan tässä tapauksessa ei ole näytetty toteen tällaista virhettä (ilmeistä tai muunlaista), joka tekisi asetuksesta pätemättömän. HMRC etenkin katsoo, ettei virheen toteen näyttämiseen riitä, että osapuolella (tai ennakkoratkaisua pyytäneellä tuomioistuimella tai tuomioistuimilla) on eri näkemys siitä, miten koodeja voidaan soveltaa, vaan on täytynyt tapahtua virhe siinä tavassa, jolla komitea ja komissio ovat tehneet luokittelun.

Aineellisia kysymyksiä koskevat lausumat

Siinä tapauksessa, että kysymys ”virheestä” on laajempi kuin edellä on esitetty, HMRC pitää kiinni väitteestään, että luokittelu nimikkeeseen 8472 on joka tapauksessa oikein. Sen näkemyksen mukaan luokittelemalla laite nimikkeeseen 9031 laajennettaisiin kielletysti kyseisen nimikkeen soveltamisalaa, minkä seurauksena nimikkeen 8472 nimenomaisesti laaja soveltamisala kaventuisi.

Nimikkeen 8472 nimenomaisesta sanamuodosta ilmenee, että koneet, jotka suorittavat ”toimistotehtäviä”, on tarkoitus luokitella kyseiseen nimikkeeseen. Lisäksi nimikkeen 8472 soveltamisala on laaja, sillä se käsittää minkä tahansa toimiston. Ne toimintotyytit, joita koneen katsotaan suorittavan tällaisissa tilanteissa, kuvataan myös laajasti HS-selityksissä, eikä tämä luettelo ole tyhjentävä.

HMRC:n näkemyksen mukaan laite, joka suorittaa toimintoja, jotka muutoin olisi tehty manuaalisesti toimistoympäristössä, on tarkoitettu sisällytettäväksi nimikkeeseen 8472. Kone hyväksyy seteleitä maksuna kuluttajilta, määrittää niiden aitouden ja varastoi ne koneen sisään. iPRO-RC hylkää setelit, jotka eivät ole aitoja, ja ”sylkee” ne takaisin kuluttajalle sekä varastoi ylimääräisiä seteleitä (tallelokerossa, joka voidaan poistaa iPRO-RC:stä). HMRC:n mukaan tällaiset toiminnot ovat niiden toimintojen kaltaisia, joita henkilökunta olisi perinteisesti hoitanut lippumyymälässä, kasinolla, kaupassa tai vastaavassa ympäristössä, jossa on käsiteltävä maksuja tavaroista ja palveluista. Tässä ominaisuudessa laitteen kuvaaminen ”toimistokoneeksi” on asianmukaisempi kuin kuvaus, jossa esitetään ainoastaan koko koneen yhden osan tekninen toiminta.

Arvioitaessa koko laitteen objektiivisia ominaisuuksia HMRC katsoo, että se toimii toimistokoneena, sellaisena kuin sitä kuvataan nimikkeessä 8472 ja siihen sovellettavissa HS-selityksissä. Lisäksi HS-selityksiin sisältyvä koneiden luettelo on oikeudellisesti sitova, koska siihen viitataan nimenomaisesti alanimikkeessä 8472 90 90. HMRC katsoo, että iPRO-RC:n mekaanisesti suorittamat toiminnot ja sen pääasialliset ominaisuudet koostuvat sellaisten toimintojen mekaanisesta suorittamisesta, joita henkilökunta perinteisesti hoiti toimistoympäristössä (erityisesti, jos toimisto määrittellään siten, että se käsittää kaupat, asemat jne.). Koneen ominaisuudet muistuttavat paljon enemmän ”toimistokoneen” ominaisuuksia, sellaisina kuin ne esitetään ja kuvataan yhdistetyssä nimikkeistössä ja HS-selityksissä, eivätkä rajoitu pelkästään tai edes pääasiallisesti setelien optiseen varmentamiseen (ks. tuomio 22.3.2017, GROFA ym., C-435/15 ja C-666/15, EU:C:2017:232, tällaisia ominaisuuksia olisi tarkasteltava asianmukaisesti osana luokitusprosessia).

HMRC väittää, että luokittelu nimikkeeseen 9031 laajentaisi kyseisen nimikkeen soveltamisalaa tarpeettomasti, kielletysti ja kohtuuttomasti iPRO-RC:n ja kaikkien sen suorittamien yhdistelmätoimintojen osalta. Lisäksi tällaisessa luokituksessa jätettäisiin huomiotta HS-selitysten sanamuoto ”jollei toisin määrätä – –”. Yhdistetyssä nimikkeistössä pankkiautomaattien katsotaan nimenomaisesti kuuluvan nimikkeeseen ”toimistokoneet ja -laitteet”. Olisi ristiriidassa tämän lähestymistavan kanssa, jos toimistokoneiden ja -laitteiden ryhmään sisällytettäisiin tällainen kone muttei JCM:n valmistamaa iPRO-RC:tä. HMRC katsoo edelleen, että iPRO-RC muistuttaa enemmän pankkiautomaattia tai muita määriteltyjen toimistokoneiden ja -laitteiden tyyppisiä kuin konetta, joka on kehitetty yksinomaan mittauksia ja tarkkailua varten. Lisäksi muut jäsenvaltiot ovat luokitelleet rahanlaskemiskoneet ja -laitteet yhdistetyn nimikkeistön nimikkeeseen 8472 (ks. esim. 24.4.2017 päivätty sitova tariffitieto ref DE2993/17-1 ja 12.6.2017

päiväty sitova tariffitieto DE123/17-1), ja tällainen lähestymistapa iPRO-RC:hen takaisi suuremman yhtenäisyyden.

HMRC on yhtä mieltä komission kanssa siitä, ettei iPRO-RC:tä voida luokitella nimikkeeseen 9031, koska se on enemmän kuin tarkkailukone.

HMRC katsoo, että se, että unionin tuomioistuin selventää nimikkeen 8472 soveltamisalaa ja soveltamista, auttaisi käsiteltävässä asiassa ja yleisestikin. Nimike 8472 vaikuttaa etenkin mahdollistavan laajan soveltamisen, ja HS-selityksissä sille annetaan laaja soveltamisala. HS-selityksissä kuitenkin viitataan myös koneisiin, joissa on oltava ”aluslaatta tms. kiinnittämistä tai pöydälle, kirjoituspöydälle yms. alustalle asettamista varten”. Niissä kuitenkin jätetään nimenomaisesti nimikkeen ulkopuolelle ”ilman tällaista aluslaattaa olevat” käsityövälineet.

JCM vetoaa HS-selityksiin ja toteaa, ettei iPRO-RC voi olla ”toimistokone ja -laite”, koska sitä ei voida kiinnittää tai sijoittaa kirjoituspöydälle. JCM:n mukaan HMRC ei ota huomioon, että HS-selitysten sanamuodon tarkoituksena on rajoittaa tällä tavalla laajempaa nimikettä 8472 ja sen alanimikkeitä.

Lukuun ottamatta edellä mainittua esimerkinomaista ”toimistokoneiden ja -laitteiden” luetteloa, HS-selitykset eivät sido unionin tuomioistuinta, joten se voi jättää ne huomiotta. Joka tapauksessa HMRC katsoo, että kyseessä olevaa sanamuotoa voidaan tulkita järkevästi vain siten, että koneessa on oltava aluslaatta kiinnittämistä varten mutta että se voidaan kiinnittää muuallekin kuin kirjoituspöydälle tai pöydälle.

HMRC:n mukaan tarkoituksena on yksinkertaisesti saattanut olla erottaa nimikkeeseen 8472 kuuluvat koneet ja laitteet käsityövälineistä, joita käsitellään yleisemmin 82 ryhmässä. Lisäksi näin suppea tulkinta on ristiriidassa muiden nimikettä 8472 koskevissa huomautuksissa esitettyjen esimerkkien kanssa, kuten pankkiautomaattien, jotka tavallisimmin kiinnitetään rakennukseen ja joita ei kiinnitetäisi kirjoituspöytänsä tai sijoitettaisi sellaiselle.

HMRC katsoo, että iPRO-RC muistuttaa enemmän pankkiautomaatin kaltaista konetta, joka selkeästi kuuluu nimikkeen 8472 kuvaukseen ja soveltamisalaan, ja se olisi näin ollen luokiteltava ”toimistokoneeksi ja -laitteeksi”.

Ottaen huomioon unionin tuomioistuimen aiemmat ohjeet HMRC katsoo, että komissio on toiminut yhteistyössä muiden jäsenvaltioiden kanssa pyrkiessään luokittelemaan iPRO-RC:n ja on käyttänyt laajaa harkintavaltaansa asianmukaisesti määrittääkseen tariffiluokitusten kohteen ja iPRO-RC:n luokituksen. Näin tehdessään komissio ei ole (HMRC:n mukaan) muuttanut tariffiluokituksen nimikkeiden kohdetta tai soveltamisalaa. HMRC päinvastoin katsoo, että vaihtoehtoinen luokittelu yhdistetyn nimikkeistön nimikkeeseen 9031 muuttaisi sen kohdetta ja soveltamisalaa kielletysti siten, että se käsittää muitakin kuin mittaus- tai tarkkailukoneita. Tuotteen käyttötarkoitus käsittää paljon muutakin kuin mittauksen ja tarkkailun, ja kone suorittaa yleisiä toimintoja, jotka

olisi perinteisesti hoidettu käsin toimistoympäristössä, sellaisena kuin toimisto määrittellään laajasti kyseisessä nimikkeessä. Ominaisuudet ja erityispiirteet, jotka vetoavat tuotteen markkinoihin, eivät koostu pelkästään varmentamisesta ja tarkkailusta vaan rahankäsittelystä kokonaisuudessaan ja muutoin työvoimavaltaisten toimintojen automatisoinnista olosuhteissa, joissa henkilökunnan olisi muutoin tarkastettava ja käsiteltävää rahaa, varastoitava rahat turvallisesti ja oltava vuorovaikutuksessa kuluttajien kanssa.

HMRC katsookin, että unionin tuomioistuin olisi oikeassa todetessaan asetuksen 2016/1760 päteväksi ja vahvistaessaan, että iPRO-RC on luokiteltu asianmukaisesti alanimikkeeseen 8472 90 70.

Ennakkoratkaisupyynnön perustelut tiivistettynä

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin on todennut, että asetusta 2016/1760 sovelletaan tuotteeseen, jonka on määritetty olevan iPRO-RC. Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin kuitenkin katsoo, että on esitetty erittäin hyvät perustelut sille, että asetus 2016/1760 saattaa olla pätemätön sillä perusteella, että siinä joko rajoitetaan tai laajennetaan jommankumman alanimikkeen soveltamisalaa kielletysti tai että sen täytäntöönpanossa ei oteta asianmukaisesti huomioon nimikkeitä ja alanimikkeitä koskevia yhdistetyn nimikkeistön selittäviä huomautuksia ja/tai HS-selityksiä.

Ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen mukaan HMRC:n kannan 1 huomautuksen m kohdan sovellettavuuteen täytyy olla virheellinen. Jos komitea luokitteli setelintunnistimien ryhmän nimikkeeseen 8472 viittaamatta 1 huomautuksen m kohdan sisältöön, tämä itsessään vaikuttaisi olevan peruste asetuksen mahdolliselle pätemättömyydelle.

Kyseisen 1 huomautuksen m kohdassa todetaan selkeästi, että luokitus 90 ryhmään on etusijalla 84 ryhmään nähden sillä seurauksella, että 90 ryhmän säännösten tarkastelun olisi pitänyt olla lähtökohtana iPRO-RC:n luokittelulle. Komitean pöytäkirjasta ei ainakaan ilmene, että luokittelua 90 ryhmään olisi tarkasteltu ennen 84 ryhmään siirtymistä.

Yhdistetyn nimikkeistön XVI jaksoa ja 90 ryhmää koskevissa huomautuksissa todetaan, että ”jollei toisin määrätä, yhdistelmäkoneet, joissa on kaksi tai useampia yhdeksi kokonaisuudeksi asennettuja koneita, ja muut koneet, jotka on tarkoitettu suorittamaan kahta tai useampaa toisiaan täydentävää tai vaihtoehtoista toimintoa, luokitellaan yhdistelmän pääasiallisen toiminnon suorittavan osan tai koneen mukaisesti”.

Edellä tosiseikoista esitettyjen toteamusten perusteella ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin katsoo olevan selvää, että iPRO-RC on yhdistelmäkone, jossa on kaksi konetta tai ainakin osaa, jotka on tarkoitettu suorittamaan toisiaan täydentäviä toimintoja: skannauspään ja mikro-ohjaimen avulla tapahtuva tunnistaminen/mittaus/tarkkailu ja setelikierto; ensi näkemältä XVI jaksoa

koskevassa huomautuksessa 3 ja siten 90 ryhmää koskevassa huomautuksessa 3 edellytetään pääasiallisen toiminnon arviointia.

Yhdistetyn nimikkeistön XVI jaksoa koskevassa huomautuksessa 4 ja 90 ryhmää koskevassa huomautuksessa 3 todetaan, että jos koneen osalaitteet on tarkoitettu yhdessä suorittamaan selvästi määriteltyä, jonkun [90 ryhmän / XVI jakson] nimikkeen kattamaa toimintaa, kokonaisuus luokitellaan tuon toiminnan mukaan määräytyvään nimikkeeseen.

Komitean kokouksen pöytäkirjasta ei tältäkkään osin ilmene, että komitea olisi tarkastellut tai määrittänyt koneen, jota se tutki (jos se ylipäätään tutki tiettyä konetta), toimintoa tai pääasiallista toimintoa. HMRC väittää, että iPRO-RC:n toiminto koostuu automatisoidusta käteisen käsittelystä, ja se viittaa tältä osin iPRO-RC:n markkinointimateriaaliin ja JCM:n markkina-asemaan. HMRC:n mukaan iPRO-RC:llä on tässä ominaisuudessaan nimikkeen 8472 soveltamisalaan kuuluva selkeästi määritelty toiminto. JCM puolestaan väittää, että laitteen pääasiallinen toiminto on setelien tunnistaminen, johon liittyy sen mukaan optinen ja magneettinen tarkkailu ja mittaus, jotka ovat nimikkeeseen 9031 kuuluvan toiminnon mukaisia.

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin on todennut, että iPRO-RC:tä on tarkoitus käyttää setelien tunnistamiseen, jotta ne voidaan varastoida turvallisesti tai luovuttaa isäntälaitteen ohjeiden mukaisesti. Tämä on määritetty koneen havaittavissa olevien ominaisuuksien perusteella. Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin ei ole ottanut huomioon JCM:n markkinointimateriaalia tai markkina-asemaa tehdessään tämän päätelmän sen perusteella, että tuotteen käyttötarkoitus on merkityksellinen luokittelun kannalta vain, jos se liittyy erottamattomasti tuotteeseen, ja tätä erottamatonta ominaisuutta on voitava arvioida tuotteen objektiivisten ominaisuuksien ja ominaispiirteiden perusteella.

Kun tarkastellaan kysymystä yhdistelmäkoneneen pääasiallisesta toiminnosta, ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin katsoo kaiken kaikkiaan, että pääasiallinen toiminto on setelintunnistus. Ilman setelien hyväksymiseen liittyvää tunnistusta kaikista muista toiminnoista tulee pitkälti merkityksettömiä tai ainakin toissijaisia.