

**Asia C-705/20**

**Ennakkoratkaisupyyntö**

**Jättämispäivä:**

21.12.2020

**Ennakkoratkaisupyyntön esittänyt tuomioistuin:**

Income Tax Tribunal ([Gibraltar, ]United Kingdom)(tuloverasioita käsittelevä tuomioistuin, [Gibraltar,] Yhdistynyt kuningaskunta)

**Ennakkoratkaisupyyntön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:**

16.12.2020

**Valittaja:**

Fossil (Gibraltar) Limited

**Vastapuoli:**

Commissioner of Income Tax

[--]

**INCOME TAX TRIBUNAL OF GIBALTARILLE (GIBALTARIN  
TULOVEROASIOITA KÄSITTELEVÄ TUOMIOISTUIN)  
VUODEN 2010 TULOVEROLAIN (INCOME TAX ACT 2010)  
32 §:N NOJALLA TEHTY VALITUS**

**ASIASSA, JOKA KOSKEE VUODEN 2010 TULOVEROLAIN  
LIITTEESSÄ 1 OLEVAN TAULUKON C LUOKKAA 6**

**JOSSA ASIANOSAISINA OVAT**

**FOSSIL (GIBALTAR) LIMITED**

**valittajana**

**JA**

**COMMISSIONER OF INCOME TAX**

**vastapuolena**

**ENNAKKORATKAISUPYYNTÖ  
EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIMELLE**

Keskiviikko 16.12.2020

[– –] [Income Tax Tribunalin kokoonpano]

Valittaja on pyytänyt, että Income Tax Tribunal esittää Euroopan unionin tuomioistuimelle ennakkoratkaisukysymyksen, joka koskee Euroopan komission 19.12.2018 antaman valtiontukea koskevan päätöksen (EU) 2019/700 tulkintaa.

[– –] [asianosaisia edustavat asianajajat]

**ON TEHNYT SEURAAVAN VÄLIPÄÄTÖKSEN:**

1. Tämän päätöksen liitteessä esitetty kysymys saatetaan Euroopan unionin tuomioistuimen käsiteltäväksi Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (jäljempänä SEUT) 267 artiklan mukaisesti ennakkoratkaisun antamista varten.
2. Tämä päätös liitteineen toimitetaan viipymättä unionin tuomioistuimelle.
3. Asian käsittelyä lykätään, kunnes unionin tuomioistuin on antanut ennakkoratkaisun liitteessä esitetystä kysymyksestä tai kunnes toisin päätetään.
4. Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

[allekirjoitus]

**PUHEENJOHTAJA**

**INCOME TAX TRIBUNAL OF GIBRALTAR**

## LIITE

ENNAKKORATKAISUPYYNTÖ EUROOPAN UNIONIN  
TUOMIOISTUIMELLE

## I. JOHDANTO

- 1 Nyt käsiteltävä Tax Tribunal of Gibraltarin esittämä ennakkoratkaisupyyntö on seurausta valittajan tekemästä valituksesta, joka koskee vastapuolen täytäntöönpanemaa Euroopan komission valtioneuvoston päätöstä [eli] 19.12.2018 annettua komission päätöstä (EU) 2019/700 (tiedoksiannettu numerolla C(2018) 7848, jäljempänä **päätös**).
- 2 Euroopan komission kilpailun pääosaston (jäljempänä **kilpailun pääosasto**) annettua 26.3.2020 päivättyyn kirjeeseen sisältyvän ohjeen vastapuoli kieltäytyi myöntämästä valittajalle vuoden 2010 tuloverolain (Income Tax Act) 37 §:ssä säädettyä veronhuojennusta valittajan rojaltituloista Yhdysvalloissa maksetuista veroista. Vastapuoli myöntää, että ilman kilpailun pääosaston antamaa ohjetta se olisi myöntänyt valittajalle veronhuojennuksen.
- 3 Valittaja riitauttaa sen, että vastapuoli on kieltäytynyt (kilpailun pääosaston ohjeen mukaisesti) myöntämästä vuoden 2010 tuloverolain 37 §:ssä säädettyä veronhuojennusta, ja väittää, ettei päätös estä vastapuolta soveltamasta tällaista huojennusta.

## II TOSISEIKAT LYHYESTI

- 4 Komissio aloitti 16.10.2013 muodollisen tutkintamenettelyn tarkistaakseen, suosiko vuoden 2010 tuloverolaissa säädetty korkojen ja rojaltitulojen verovapautus valikoivasti tiettyjä yhtiöitä. Päätöksessä todettiin, että suosi.
- 5 Valittaja on tytäryhtiö, jonka omistaa kokonaan Fossil Group Inc, jonka kotipaikka on Yhdysvalloissa ja joka on osa vuonna 1984 perustettua yhdysvaltalaisista muotisuunnitteluun [––] ja valmistukseen keskittyntä konsernia, joka sijaitsee [alkup. s. 2] Richardsonissa, Texasissa. Sen tuotemerkkejä ovat muun muassa Fossil, Relic, BMW, Michele Watch, Skagen Denmark, Misfit, Wsi ja Zodiac Watches. Valittaja on gibraltalainen yritys, joka saa rojaltimaksuja, jotka perustuvat tiettyjen tavaramerkkien maailmanlaajuiseen käyttöön ja sen omistamiin tuotemerkkeihin liittyviin mallioikeuksiin.
- 6 Vastapuolena on Commissioner of Income Tax (tuloveroasioiden päällikkö), joka vuoden 2010 tuloverolain 2 §:n nojalla vastaa tuloveron määräämisestä ja kantamisesta Gibraltarilla.

- 7 Valittaja ei ollut yksi niistä 165 yrityksestä, joita Euroopan komissio tutki ja jotka on lueteltu päätöksen lopussa. Se oli kuitenkin vuoden 2010 tuloverolaissa säädetyn rojaltituloja koskevan verovapautuksen saaja. Fossil Group Inc ilmoitti kaikki valittajan saamat rojaltitulot Yhdysvaltain veroviranomaisille, ja näistä tuloista kannettiin Yhdysvalloissa 35 prosentin suuruinen vero.
- 8 Asianosaiset ovat yhtä mieltä siitä, että
- vuoden 2010 tuloverolain 37 §:ssä vastapuolelle annetaan toimivalta myöntää valittajalle veronhuojennus kaikista veroista, jotka Fossil Group Inc on maksanut Yhdysvalloissa valittajan rojaltituloista;
  - ilman unionin päätöstä vastapuoli olisi myöntänyt valittajalle tällaisen veronhuojennuksen kaikista veroista, jotka sen on maksettava näistä tuloista Gibraltarille vuoden 2010 tuloverolain säännösten mukaisesti;
  - vaikka rojaltituloja olisi verotettu Gibraltarissa vuoden 2010 tuloverolain nojalla vuosina 2011–2013, ja Euroopan unionin komissio ei olisi tutkinut vuoden 2010 tuloverolain tätä osaa, vastapuoli olisi myöntänyt valittajalle huojennuksen 37 §:n nojalla.
- 9 Chief Minister of Gibraltar (Gibraltarin pääministeri), joka on varainhoidosta vastaava ministeri, antoi 7.2.2019 [alkup. s. 3] kansallisen säädöksen, jolla päätös panttiin täytäntöön, kun hän julkaisi tuloverosta vuonna 2019 annetun muutosasetuksen (Income Tax (Amendment) Regulations 2019, jäljempänä asetus). Asetuksella muutettiin vuoden 2010 tuloverolakia siten, että 1.1.2011 ja 31.12.2013 välisenä aikana saatuja rojaltituloja voidaan verottaa taannehtivasti vuoden 2020 tuloverolain liitteessä 1 olevan luokan 3A mukaisesti.
- 10 Ennen veronhuojennuksen myöntämistä valittajalle vuoden 2010 tuloverolain 37 §:n nojalla vastapuoli otti yhteyttä kilpailun pääosastoon ja pyysi siltä ohjeita. Kilpailun pääosasto kirjoitti 26.3.2020 vastapuolelle ja ilmoitti sille, ettei se voinut ottaa veron määrittämisessä huomioon Yhdysvalloissa valittajan rojaltituloista maksettuja veroja.

### III INCOME TAX TRIBUNALIN ENSIMMÄINEN JA VIIMEINEN ENNAKKORATKAISUPYYNTÖ

- 11 Income Tax Tribunal esittää nyt ensimmäisen kerran (ja Yhdistyneen kuningaskunnan unionista eroamisen vuoksi viimeisen kerran) unionin tuomioistuimelle SEUT 267 artiklan mukaisen ennakkoratkaisupyyntö. Income Tax Tribunalin on katsottava tuomioistuimeksi, jolla on toimivalta tehdä näin unionin oikeuden yhtenäisen soveltamisen varmistamiseksi: ks. 21.1.2020 annettu tuomio Banco de Santander (C-274/14, EU:C:2020:17, [––]51[––] kohta, (Tribunal Economico-Administrativo Central (keskushallinnon hallinto- ja veroasioiden valituslautakunta, Espanja), 3.7.1991 annettu tuomio Barr ja Montrose Holdings (C-355/89, EU:C:1991:287, [––]6–10[––] kohta), 16.7.1998

annettu tuomio Pereira Roque v. Governor of Jersey (C-171/96, EU:C:1998:368) ja julkisasiamies La Pergolan ratkaisuehdotus (EU:C:1997:425, [– –]24[– –] kohta). Income Tax Tribunal on pysyvä tuomioistuin, sen tuomiovalta on pakottava ja sen menettely on kontradiktorista vuoden 2010 tuloverolain 35 §:ssä mainitun valittajan ja Commissioner of Income Taxin (eli vastapuolen) välillä. Income Tax Tribunal soveltaa oikeussääntöjä, ja sen päätösten oikeudellisista seikoista on mahdollista valittaa Supreme Court of Gibraltarin (Gibraltarin ylin tuomioistuin). Income Tax Tribunal on myös riippumaton, ja siihen sovelletaan Gibraltarin perustuslaissa (joka kuvastaa Euroopan ihmisoikeussopimusta) taattuja oikeuksia, esimerkiksi oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin. [alkup. s. 4]

#### IV GIBRALTARIN ASEMA UNIONIN OIKEUDEN MUKAAN

- 12 Gibraltarin sovellettiin unionin lainsäädäntöä SEUT 355 artiklan 3 kohdan mukaan, jossa määrätään seuraavaa:

*”Perussopimusten määräyksiä sovelletaan niihin Euroopassa sijaitseviin alueisiin, joiden suhteista ulkovaltoihin huolehtii jäsenvaltio.”*

- 13 Unionin oikeuden täysimittaista soveltamista Gibraltarin, mikä seuraa SEUT 355 artiklan 3 kohdasta, lievennettiin Tanskan kuningaskunnan, Irlannin ja Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan liittymisehdoista vuonna 1972 tehdyn sopimuksen (jäljempänä vuoden 1972 liittymissopimus) 28, 29 ja 30 artiklassa. Näistä määräyksistä seuraa muun muassa se, että Gibraltar ei kuulu unionin yhteiseen tullialueeseen.

- 14 Yhteisöjen tuomioistuin on tarkastellut tämän poissulkemisen vaikutusta tuomiossa komissio v. Yhdistynyt kuningaskunta [– –] (C-30/01, EU:C:2003:489; jäljempänä **tuomio Gibraltar**). Yhteisöjen tuomioistuimen oli kyseisessä tapauksessa harkittava useiden sellaisten unionin direktiivien sovellettavuutta Gibraltarin, joiden oikeusperusta oli ETY:n perustamissopimuksen 100 artikla (entinen EY 94 artikla ja nykyinen SEUT 115 artikla) tai ETY:n perustamissopimuksen 100 a artikla (entinen EY 95 artikla ja nykyinen SEUT 114 artikla) ja joiden pääasiallisena tarkoituksena oli edistää tavaroiden vapaata liikkuvuutta. Yhteisöjen tuomioistuin totesi [– –]59[– –] kohdassa seuraavaa:

*”– Gibraltarin jättäminen yhteisön tullialueen ulkopuolelle merkitsee sitä, ettei siihen sovelleta tavaroiden vapaata liikkuvuutta koskevia perustamissopimuksen määräyksiä eikä johdetun yhteisön oikeuden sellaisia säännöksiä, joiden tarkoituksena on tavaroiden vapaan liikkuvuuden osalta varmistaa jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten lähentäminen EY 94 ja EY 95 artiklan mukaisesti.”*

- 15 Kaikkia muita vapauksia (henkilöiden, palvelujen ja pääomien) sovellettiin Gibraltarin ennen [– –] Yhdistyneen kuningaskunnan [eroamista] unionista.

## Unionin toimenpiteiden täytäntöönpano ja saattaminen osaksi Gibraltarin lainsäädäntöä

- 16 Unionin oikeuden mukaan Yhdistynyt kuningaskunta oli jäsenvaltio, joka viime kädessä huolehti siitä, että Gibraltarin lainsäädäntö vastaa unionin lainsäädäntöä. Kuitenkin Gibraltarin perustuslain mukaan, ja koska Gibraltar ei perustuslain mukaan [alkup. s. 5] ole osa Yhdistynyttä kuningaskuntaa, EU-asiat, mukaan luettuna velvollisuus unionin direktiivien täytäntöönpanoon ja saattamiseen osaksi Gibraltarin kansallista oikeusjärjestelmää, kuuluvat niihin asioihin, joista Gibraltarin hallitus ja Gibraltarin parlamentti ovat vastuussa.
- 17 Tämä vahvistetaan Gibraltarin perustuslain 47 §:n 3 momentissa, jossa säädetään seuraavaa:
- ”Sanotun rajoittamatta Yhdistyneen kuningaskunnan vastuuta siitä, että Gibraltarin lainsäädäntö vastaa Euroopan unionin lainsäädäntöä, asioita, jotka tämän perustuslain mukaan kuuluvat [Gibraltarin hallituksen] ministerien vastuulle, ei saa siirtää pois niiden vastuualueelta, vaikka kyseiset asiat liittyisivät Euroopan unioniin”.*
- 18 Asetuksen [–] 2015/1589 (jäljempänä **menettelyasetus** [–]) 16 artiklan 3 kohdan mukaan valtioneuvosto on perittävä takaisin asianomaisen jäsenvaltion kansallisen lainsäädännön menettelyjen mukaisesti. Gibraltarin viranomaisten tehtävänä on periä nämä tuet takaisin kyseisenä ajankohtana voimassa olleiden kansallisten säädösten mukaisesti.

## V OIKEUDELLISET KYSYMYKSET JA PERUSTELUT

### Vastapuolen, joka tukeutuu kilpailun pääosaston ohjeeseen, perustelut

- 19 Kilpailun pääosasto totesi 26.3.2020 päivätyssä kirjeessään (jäljempänä maaliskuun kirje), ettei vastapuoli voinut [–] ottaa huomioon [–] valittajan rojaltituloista Yhdysvalloissa maksettuja veroja, koska
- a) *”[päättöksen] 226 kohdassa kuvatus menetelmän tarkoituksena ei selvästikään ole sallia Yhdysvalloissa maksettujen verojen vähentäminen sen väärinkäytön vastaisten (CFC) sääntöjen vuoksi. CFC-maksu perustuu erilaiseen verotusta koskevaan logiikkaan (väärinkäytön estäminen), eikä sillä ole mitään vaikutusta päätöksen perusteluihin eikä tukien laskentatapaan”. Kilpailun pääosasto viittasi tuomion Fiat Chrysler Finance Europe v. Euroopan komissio (T-755/15 ja T-759/15, EU:T:2019:670) 318 kohtaan [alkup. s. 6];*
- b) *”se, että sallittaisiin Yhdysvalloissa maksettujen verojen vähentäminen Gibraltarin veroista (jotka perustuvat Gibraltarilta peräisin oleviin tuloihin), johtaisi paradoksaalisesti siihen, ettei Gibraltarilla olisi oikeutta*

*käyttää verotusvaltaansa (gibraltarlaisen yrityksen tulojen osalta), kun taas samansuuruiset verot maksettaisiin tosiasiallisesti Yhdysvalloissa (sen väärinkäytön vastaisten sääntöjen mukaisesti)”*

- c) komission tiedonannon (2019/C 247/01, EYVL C 247, 23.7.2019) [– –] 102 kohtaa ei sovellettu valittajaan, koska tuensaaja (eli valittaja) ei ollut maksanut tuesta veroa.
- 20 Vastapuoli katsoo, että sen on noudatettava kilpailun pääosaston antamaa ohjetta.
- 21 Vaikka kilpailun pääosasto ei koskaan nimenomaisesti tarkastellut vuoden 2010 tuloverolain 37 §:ssä säädetyn huojennuksen sovellettavuutta, vastapuoli katsoo, että maaliskuun kirje on esteenä tämän huojennuksen myöntämiselle, koska siitä seuraa, että vuoden 2010 tuloverolain 37 §:n soveltaminen on mahdotonta. Maaliskuun kirje laadittiin vastauksena Fossil Group Inc:n joulukuussa 2019 päivättyyn kirjeeseen. Kummassakaan kirjeessä ei käsitellä vuoden 2010 tuloverolain 37 §:ää, mutta niissä käsitellään maksettavan veron määrän laskemista päätöksen 226 kohdan mukaisesti.

### Valittajan perustelut

- 22 Valittaja kiistää edellä esitetyn. Se esittää seuraavat perustelut:
- a) Jäsenvaltio on SEU 4 artiklan 3 kohdan nojalla velvollinen tukemaan komissiota sen täyttäessä tehtäviään, joihin kuuluu sen päätösten täytäntöönpanon varmistaminen. Menettelyasetuksen 16 artiklan 3 kohdassa edellytetään, että takaisinperiminen on toteutettava asianomaisen jäsenvaltion kansallisen lainsäädännön menettelyjen mukaisesti; **[alkup. s. 7]**
- b) Yhdistynyt kuningaskunta on Gibraltarin viranomaisten välityksellä pyrkinyt panemaan päätöksen täytäntöön ottamalla Gibraltarilla käyttöön asetuksia, joissa sallitaan rojaltitulojen taannehtiva verotus ajanjaksolla 2011–2013.
- c) Vastapuolella oli viranomaisena, jonka tehtävänä oli tehdä kyseisten vuosien tuloja koskeva verotuspäätös, kansallisen oikeuden mukaan oikeus soveltaa mitä tahansa huojennusta, joka valittajalle voitiin myöntää vuoden 2010 tuloverolain nojalla;
- d) Vuoden 2010 tuloverolain 37 § ei ollut osa päätöstä, eikä päätöksessä todettu, että kyseinen pykälä rikkoo unionin oikeutta. Päätöksessä ei myöskään todettu, että vastapuolella ei olisi ollut oikeutta soveltaa Gibraltarin lainsäädännössä säädettyjä verohuojennuksia arvioitaessa päätöksen nojalla maksettavia määriä.
- e) Kysymys siitä, mitä huojennusta sovelletaan verotettavaan tuloon, kuuluu vastapuolelle, joka soveltaa kansallista oikeutta, ja nyt käsiteltävässä asiassa



vastapuoli olisi myöntänyt valittajalle veronhuojennuksen veroista, jotka on maksettu Yhdysvalloissa *valittajan rojalituloista*. On selvää, ettei tällaisia seikkoja ollut tuomioissa Fiat, johon maaliskuun kirjeessä viitataan.

- f) Vastapuoli sekoittaa päätöksen 226 kohdan mukaisesti maksettavan veron laskemisen, joka on yksinkertainen matemaattinen laskelma, ja kysymyksen siitä, mitä huojennusta voidaan soveltaa maksettavaan bruttomäärään. Kysymys siitä, mitä huojennusta päätöksen nojalla takaisinperittävään veroon on sovellettava, kuuluu Gibraltarin viranomaisille, jotka soveltavat vuoden 2010 tuloverolakia. Tämä on täysin menettelyasetuksen [– –] 16 artiklan 3 kohdan mukaista;
- g) Olisi virheellistä olettaa, että jos ehdotetaan, että maaliskuun kirjettä sovellettaisiin myös 37 §:ssä säädettyyn huojennukseen, tämä ”johtaisi paradoksaalisesti [alkup. s. 8] siihen, ettei Gibraltarilla olisi oikeutta käyttää verotusvaltaansa”. Gibraltarin veroviranomaiset käyttäisivät kansallisen lainsäädännön mukaista toimivaltaansa myöntää huojennusta Yhdysvalloissa maksetusta verosta. Jos vuoden 2010 tuloverolaissa olisi alun perin verotettu rojalituloja, eikä EU:n komissio olisi näin ollen tutkinut vuoden 2020 tuloverolain tätä näkökohtaa, vastapuoli olisi soveltanut 37 §:ssä säädettyä huojennusta. Tässä tilanteessa on vaikea ymmärtää, miksi valittajalla ei ole oikeus samaan huojennukseen, johon sillä olisi ollut oikeus, jos laki olisi ollut yhteensopiva vuoden 2010 valtiontukea koskevien sääntöjen kanssa ja/tai miksi kansallisten sääntöjen tai kansallisen lain mukaisella huojennuksen soveltamisella olisi kilpailun pääosaston väittämä paradoksaalinen vaikutus.

## VI ENNAKKORATKAISUPYYNNÖN PERUSTEET

- 23 Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin on katsonut, että nyt käsiteltävässä asiassa nousee esiin unionin oikeuden tulkintaa koskeva monitahoinen kysymys, johon unionin tuomioistuimella on paremmat edellytykset vastata, erityisesti kysymys päätöksen vaikutuksesta ja siitä, koskeeko päätös vastapuolen mahdollisuutta soveltaa paikallisten säädösten ja sääntöjen nojalla huojennusta, mikä ei kuulunut valtiontukea koskevan tutkinnan piiriin.

## VII ENNAKKORATKAISUKYSYMYS

- 24 Income Tax Tribunal of Gibraltar esittää näin ollen seuraavan ennakkoratkaisukysymyksen:

Onko se, että Commissioner of Income Tax myöntää vuoden 2010 tuloverolain nojalla veronhuojennuksen valittajan rojalituloista Yhdysvalloissa maksettujen verojen perusteella, ristiriidassa päätöksen kanssa tai onko päätös muutoin sen esteenä?



[allekirjoitus]

**PUHEENJOHTAJA  
INCOME TAX TRIBUNAL OF GIBRALTAR**

TYÖASIAKIRJA