

Lieta C-360/19

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Iesniegšanas datums:

2019. gada 3. maijs

Iesniedzējtiesa:

College van Beroep voor het bedrijfsleven (Nīderlande)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2019. gada 23. aprīlis

Prasītāja:

Crown Van Gelder B.V.

Atbildētāja:

Autoriteit Consument en Markt

Lēmums

COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET BEDRIJFSLEVEN [Administratīvā sociālekonomisko lietu apelācijas tiesa] (turpmāk tekstā – “*College*”)

[..]

Palātas koleģiālā sastāvā 2019. gada 23. aprīļa lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu lietā

Crown Van Gelder B.V., Ziemeļvelsena [*Velsen-Noord*], prasītāja [..]

pret

***Autoriteit Consument en Markt* (ACM)** (Patērētāju tiesību aizsardzības un tirgus uzraudzības iestāde, turpmāk tekstā – “*ACM*”), atbildētāja

[..]

Kā trešā persona lietā piedalās:

TenneT TSO B.V., Arnhema [*Arnhem*] (turpmāk tekstā – “*TenneT*”)

[..]

Tiesvedība

ACM par prasītājas 2017. gada 22. decembra lūgumu par strīda izšķiršanu izlēma 2018. gada 30. aprīļa lēmumā (tas ir pārsūdzētais lēmums) saskaņā ar *Elektriciteitswet 1998* (1998. gada Likums par elektroenerģiju, turpmāk tekstā – “*E-Wet*”) 51. panta 2. punktu.

Prasītāja cēla prasību par pārsūdzēto lēmumu.

[..]

Pamatojums

1. 2015. gada 27. martā bija konstatējami plaši elektroapgādes pārtraukumi dēļ traucējumiem Dīmenes [*Diemen*] 380 kV slēgiekārtā. Šī iekārta ir daļa no Nīderlandes 380 kV augstsprieguma tīkla, par kuru ir atbildīga *TenneT* kā valsts sistēmas operators. Traucējumu dēļ iekārta pilnībā pārstāja darboties, un tādēļ liela daļa Ziemeļholandes [*Nordholland*] provinces un neliela daļa Flevolandes [*Flevoland*] provinces palika bez elektroenerģijas. Minētais skāra aptuveni vienu miljonu mājsaimniecību, dažus lielos patērētājus un dažas stratēģiskas nozīmes infrastruktūras, kā, piemēram, [orig. 2. lpp.] valsts lidostu Shipholi [*Schiphol*] un daļu dzelzceļa tīkla. Pēc aptuveni vienas stundas Dīmenes slēgiekārtā atsāka darboties un elektroapgāde pakāpeniski tika atjaunota.
2. Prasītājai pieder papīrfabrika Ziemeļvelsenā. Tās fabrika ir pieslēgta 50 kV tīklam, kuru vada tīkla operators *Liander N.V.* [..] un kuru apgādā *TenneT* vadītā valsts augstsprieguma sistēma. Elektroapgādes pārtraukuma dēļ prasītājai 2015. gada 27. martā uz brīdi netika piegādāta elektroenerģija. Prasītāja norāda, ka tai tādēļ ir radušies zaudējumi. Tā lūdza ACM konstatēt, ka *TenneT* neveica visus iespējamus un no tās sagaidāmos pasākumus, lai novērstu pārvades pārtraukšanu, un ka Dīmenes slēgiekārtas sistēmas struktūra neatbilda likumā paredzētajam kritērijam “vienkārša traucējumu rezerve”.
3. Ar pārsūdzēto lēmumu ACM noraidīja prasītājas sūdzību pret *TenneT* kā nepieņemamu. Proti, prasītāja neesot ieinteresētā persona strīdā ar sistēmas operatoru, jo tai neesot (nekādas) tiešas attiecības ar *TenneT*. Tās papīrfabrika neesot pieslēgta *TenneT* sistēmai, tai neesot līguma ar *TenneT* un tā nesaņemot rēķinus no tās.
4. Atbilstošās tiesību normas

Saskaņā ar *E-Wet* 51. panta 1. punktu strīdā ar sistēmas operatoru ieinteresētā persona var iesniegt sūdzību ACM par veidu, kā tas izpilda savus uzdevumus un

īsteno savas pilnvaras saskaņā ar šo likumu, kā arī izpilda no šī likuma izrietošos pienākumus.

Ar šo tiesību normu Nīderlandes likumdevējs ir transponējis Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/72/EK (2009. gada 13. jūlijs) par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz elektroenerģijas iekšējo tirgu un par Direktīvas 2003/54/EK atcelšanu (Trešā elektroenerģijas direktīva, turpmāk tekstā – “Direktīva 2009/72/EK”) 37. panta 11. punktu, kas [latviešu valodas] redakcijā, ciktāl tam ir nozīmes, ir izteikts šādi:

“Visas personas, kam ir sūdzības par pārvades [...] sistēmas operatoriem saistībā ar šajā direktīvā noteiktajiem operatora pienākumiem, var iesniegt sūdzību regulatīvajai iestādei, kas – rīkojoties kā domstarpību izšķiršanas iestāde – pieņem lēmumu [...]”

Turklāt apsvērumos šajā ziņā ir noteikts:

“Energoregulatoriem vajadzētu būt pilnvarām pieņemt saistošus lēmumus attiecībā uz elektroenerģijas uzņēmumiem. [...] Tāpat energoregulatoriem būtu jāpiešķir pilnvaras palīdzēt nodrošināt augstas prasības attiecībā uz universālo un sabiedrisko pakalpojumu, vienlaikus veicinot tirgus atvēršanu, kā arī palīdzēt nodrošināt neaizsargāto lietotāju drošību un patērētāju tiesību aizsardzības pasākumu pilnīgu efektivitāti. [...]”

6. Prejudiciālā jautājuma pamatojums

Lietas dalībniekiem ir atšķirīgs viedoklis par jēdziena “visas personas, kam ir sūdzības” interpretāciju. Tie ir vienisprātis, ka šie vārdi ierobežo to personu loku, kurām ir tiesības iesniegt sūdzību, bet tie pārstāv atšķirīgus viedokļus jautājumā par to, kā šis loks ir pareizi jānosšķir. Šajā ziņā it īpaši jautājums ir par to, vai sūdzību var iesniegt juridiska persona, kurai pieder **[oriģ. 3. lpp.]** uzņēmums ar (tikai) vienu pieslēgumu reģionālajam tīklam, kurā elektroenerģijas piegāde tiek pārtraukta, pamatojoties uz elektroapgādes pārtraukšanu valsts sistēmā, kura apgādā reģionālo tīklu.

Direktīvas 2009/72/EK 37. panta 11. punkts nav tik skaidrs, ka par tā interpretāciju nevarētu pastāvēt saprātīgas šaubas. Ņemot vērā šo neskaidrību *College* saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. pantu ir jālūdz Tiesai sniegt par to prejudiciālu nolēmumu. Tāpēc *College* uzdos Tiesai turpinājumā formulēto jautājumu.

College ir ņēmusi vērā, ka Somijas tiesa (*Korkein hallinto-oikeus*) 2018. gada 14. septembrī tāpat ir uzdevusi jautājumu par Direktīvas 2009/72/EK 37. panta interpretāciju. Šī lieta C-578/18 ir par klienta–mājsaimniecības statusu uzraudzības procedūrā, kuru regulatīvā iestāde uzsāk, pamatojoties uz šī klienta lūgumu par tās uzsākšanu, un saikni starp šī klienta tiesībām iesniegt sūdzību kompetentā tiesā par regulatīvās iestādes lēmumu un iespējamu uz direktīvu balstītu lietas dalībnieka statusu administratīvajā procedūrā regulatīvajā iestādē.

Iepriekš minētajā lietā runa ir par Direktīvas 2009/72/EK 37. panta 17. punktu, un *College* pieņem, ka tai atbildes uz Somijas uzdotajiem jautājumiem nesniegs pietiekamas norādes par šīs direktīvas 37. panta 11. punkta piemērošanu šajā lietā.

[..] [oriģ. 4. lpp.]

Lēmums

College:

- vēršas Tiesā, lai ar prejudiciālu nolēmumu saņemtu atbildi uz šādu jautājumu:

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/72/EK (2009. gada 13. jūlijs) par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz elektroenerģijas iekšējo tirgu un par Direktīvas 2003/54/EK atcelšanu 37. panta 11. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šī tiesību norma tiesības iesniegt sūdzību pret valsts sistēmas operatoru (pārvades sistēmas operators) piešķir arī ieinteresētajai personai, kura nav pieslēgta šī sistēmas operatora (pārvades sistēmas operatora) sistēmai, bet gan ir pieslēgta tikai reģionālajam tīklam (sadales tīklam), kurā tiek pārtraukta elektroapgāde dēļ traucējumiem valsts sistēmā (pārvades sistēmā), kura apgādā reģionālo tīklu (sadales tīklu)?

[..]