

## Věc C-460/20

**Shrnutí žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 98 odst. 1  
jednacího řádu Soudního dvora****Datum doručení:**

24. září 2020

**Předkládající soud:**

Bundesgerichtshof (Německo)

**Datum předkládacího rozhodnutí:**

27. července 2020

**Žalobci a navrhovatelé v řízení o opravném prostředku „Revision“:**

TU

RE

**Žalovaná a odpůrkyně v řízení o opravném prostředku „Revision“:**

Google LLC

**Předmět původního řízení**

Požadavek odstranění určitých odkazů jako výsledků vyhledávání odkazujících na online články třetí osoby, které identifikují žalobce a jsou zčásti opatřeny fotografiemi, a zdržení se zobrazování těchto fotografií v podobě takzvaných náhledů („thumbnails“)

**Předmět a právní základ předběžné otázky**

Výklad unijního práva, článek 267 SFEU

**Předběžné otázky**

1. Je s právem dotčené osoby na respektování soukromého života (článek 7 Listiny základních práv Evropské unie, Úř. věst. 2016, C 202, s. 389) a na ochranu osobních údajů, které se jí týkají (článek 8 Listiny) slučitelné, aby při zvažování

protichůdných práv a zájmů zakotvených v člancích 7, 8, 11 a 16 Listiny prováděném v rámci posouzení její žádosti o odstranění odkazu předložené osobě odpovědné za internetový vyhledávač podle čl. 17 odst. 3 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, GDPR, Úř. věst. 2016, L 119, s. 1) v případě, kdy odkaz, jehož odstranění je požadováno, vede k obsahu zahrnujícímu tvrzení a na nich založená hodnocení, jejichž pravdivost dotčená osoba popírá, a jehož legalita stojí a padá s otázkou pravdivosti tvrzení v něm obsažených, bylo rozhodujícím způsobem přihlíženo také k tomu, zda se dotčená osoba může přiměřeným způsobem – např. formou předběžného opatření – domoci právní ochrany proti poskytovateli obsahu a takto alespoň předběžně vyjasnit otázku pravdivosti obsahu, na nějž odkazuje osoba odpovědná za vyhledávač?

2. Musí být v případě žádosti o odstranění odkazu předložené osobě odpovědné za internetový vyhledávač, který při vyhledávání jména hledá fotografie fyzických osob, které na internetu uveřejnily třetí osoby v souvislosti se jménem této osoby, a který ve výsledcích zobrazuje jím nalezené fotografie jako náhledy („thumbnails“), v rámci zvažování protichůdných práv a zájmů zakotvených v člancích 7, 8, 11 a 16 Listiny prováděném podle čl. 12 písm. b) a čl. 14 odst. 1 písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a volném pohybu těchto údajů (směrnice 95/46/ES, Úř. věst. 1995, L 281, s. 31) / čl. 17 odst. 3 písm. a) GDPR rozhodujícím způsobem přihlédnuto ke kontextu původního zveřejnění třetí osobou, i když je u náhledu zobrazeného vyhledávačem sice uveden odkaz na internetovou stránku třetí osoby, avšak tato internetová stránka není uvedena jmenovitě a vyhledávač nezobrazí z toho vyplývající kontext?

### **Uplatňovaná ustanovení unijního práva**

Listina základních práv Evropské unie, články 7, 8, 11 a 16

Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/, článek 17, bod 4 odůvodnění

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů, články 12 a 14

**Citovaná judikatura:****- Soudního dvora**

Rozsudek ze dne 13. května 2014, Google Spain a Google (C- 131/12, EU:C:2014:317)

Rozsudek ze dne 24. září 2019, GC a další (odstranění odkazu s citlivými údaji) (C- 136/17, EU:C:2019:773)

Rozsudek ze dne 24. září 2019, Google (územní dosah odstranění odkazu) (C- 507/17, EU:C:2019:772)

Rozsudek ze dne 29. července 2019, Spiegel Online (C- 516/17, EU:C:2019:625)

Rozsudek ze dne 14. února 2019, Buivids (C- 345/17, EU:C:2019:122)

Rozsudek ze dne 7. srpna 2018, Renckhoff (C- 161/17, EU:C:2018:634)

Rozsudek ze dne 8. září 2016, GS Media (C- 160/15, EU:C:2016:644)

Rozsudek ze dne 16. února 2012, SABAM (C- 360/10, EU:C:2012:85)

Rozsudek ze dne 24. listopadu 2011, Scarlet Extended (C- 70/10, EU:C:2011:771)

Rozsudek ze dne 16. prosince 2008, Satakunnan Markkinapörssi a Satamedia (C- 73/07, EU:C:2008:727)

**- Evropského soudu pro lidská práva**

Rozsudek ze dne 28. června 2018 – 60798/10, 65599/10 (M. L. a W. W. v. Německo)

Rozsudek ze dne 4. prosince 2018 – 11257/16 (Magyar Jeti Zrt v. Maďarsko)

Rozsudek ze dne 27. června 2017 – 931/13 (Satakunnan Markkinapörssi OY a Satamedia v. Finsko)

Rozsudek ze dne 2. února 2016 – 22947/13 (Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete a Index.hu Zrt v. Maďarsko)

Rozsudek ze dne 7. února 2012 – 39954/08 (Axel Springer v. Německo)

Rozsudek ze dne 7. února 2012 – 40660/08 a 60641/08 (Von Hannover v. Německo [bod 2])

## Stručný popis skutkového stavu a řízení

- 1 Žalobce pracuje na odpovědné pozici pro různé společnosti, které nabízejí finanční služby, nebo má v těchto společnostech podíl. Žalobkyně byla životní partnerkou žalobce a do května 2015 prokuristkou jedné z těchto společností.
- 2 Na internetové stránce [www.g...net](http://www.g...net) (dále jen „g-net“) byly dne 27. dubna 2015, 4. června 2015 a 16. června 2015 uveřejněny tři články, které kriticky hodnotily investiční model některých těchto společností. Článek ze dne 4. června 2015 je navíc doplněn třemi fotografiemi žalobce a jednou fotografií žalobkyně. Z článku mohly vzejít pochybnosti o serióznosti investičního modelu, fotografie – ve spojení s články – mohly navozovat dojem, že žalobci žijí v luxusu financovaném z cizích prostředků. Provozovatelem internetové stránky g-net je podle titulu společnosti G-LLC. Cílem obchodní činnosti společnosti G-LLC je podle jejího vyjádření „aktivním informováním a trvalou transparentností soustavně přispívat k předcházení podvodům v hospodářství a společnosti“. Různé publikované příspěvky kriticky informují o obchodním modelu společnosti G-LLC, které je mimo jiné vytýkáno, že se snaží firmy vydírat tím, že nejprve zveřejní negativní zprávy a poté nabídne, že za „poplatek“ články odstraní příp. zabráni zveřejňování negativních zpráv.
- 3 Žalovaná uvedla články ze dne 4. června 2015 a ze dne 16. června 2015 při zadání jména a příjmení žalobců – jak samostatně, tak i ve spojení s názvy některých firem –, článek ze dne 27. dubna 2015 při zadání názvu určité firmy do jejího vyhledávače ve výsledku vyhledávání a připojila odkaz na tyto články. Fotografie žalobců obsažené v článku ze dne 4. června 2015 navíc žalovaná zobrazovala ve výsledku vyhledávání v záložce „Obrázky“ jako náhledy („thumbnails“); od září 2017 tomu tak není. Od 28. června 2018 již na g-net nejsou dostupné ani články, na něž je odkazováno.
- 4 Žaloba, kterou se žalobci domáhají, aby žalovaná odstranila výsledky vyhledávání a náhledy ze svého seznamu výsledků, byla v předchozích stupních neúspěšná. Odvolací soud měl za to, že způsob, jímž žalovaná zpracovávala osobní údaje žalobců, byl legální, a žalobní návrh tedy nelze opírat o článek 17 nařízení 2016/679. V rámci zvažování protichůdných práv a zájmů stran prováděném podle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení 2016/679 je podle něj zapotřebí rozhodujícím způsobem přihlídnout ke specifickému způsobu práce a mimořádnému významu internetového vyhledávače pro použitelnost internetu. Vzhledem k tomu, že provozovatel internetového vyhledávače obvykle není v žádném právním vztahu k autorům obsahů vykazovaných ve výsledcích vyhledávání, zjištění a posouzení celkového skutkového stavu není bez přihlídnutí k vyjádření poskytovatele obsahu možné a provozovatel internetového vyhledávače má k dispozici pouze informace od dotčené osoby, je povinen specificky postupovat až v okamžiku, kdy se na základě konkrétního upozornění dotčené osoby dozví o zjevném a na první pohled jasně rozpoznatelném porušení práva. Tyto zásady platí přiměřeně pro případ, že se použití vyhledávače omezuje na hledání obrázků.

- 5 Pokud jde o pravdivost tvrzené skutečnosti, spočívá břemeno tvrzení a důkazní břemeno na osobě domáhající se nároku, tedy na žalobci. Vzhledem k tomu, že žalobci sice tvrdí, že skutečnosti uváděné v člancích a příslušná hodnocení neodpovídají pravdě, nijak je však neprokázali, nemůže žalovaná obsahy, na něž odkazuje, s konečnou platností posoudit. Žalovaná tedy podle kritéria „zjevného a na první pohled rozpoznatelného porušení práva“ nebyla povinna příslušné výsledky odstranit z výsledků vyhledávání. Ani u náhledů zobrazených fotografií nenasvědčuje nic zjevnému porušení práva, které by pro žalovanou bylo bez dalšího rozpoznatelné.

### **Stručné odůvodnění žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce**

- 6 Úspěch opravného prostředku „Revision“, který je projednáván u předkládajícího soudu, závisí na výkladu unijního práva. Odkazy na tři uvedené články spadají do časové, věcné a prostorové působnosti nařízení 2016/679. Nárok žalobců na trvalé odstranění jimi napadaných výsledků vyhledávání spadá do čl. 17 odst. 1 nařízení 2016/679. Ohledně náhledů se uplatní čl. 12 písm. b) a čl. 14 odst. 1 písm. a) směrnice 95/46, neboť žalovaná náhledy nezobrazuje již od roku 2017, tedy od okamžiku ještě před vstupem nařízení 2016/679 v platnost. Předkládající soud vychází ze souběžnosti podmínek pro odstranění odkazů podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů a směrnice 95/46. Z tohoto důvodu žádá, aby druhá otázka týkající náhledů fotografií byla zároveň zodpovězena také pro obecné nařízení o ochraně osobních údajů.

### ***K první předběžné otázce***

- 7 Článek 17 odst. 1 nařízení 2016/679 se podle jeho čl. 17 odst. 3 písm. a) neuplatní, je-li zpracování údajů prováděné provozovatelem internetového vyhledávače nezbytné pro výkon práva na svobodu projevu a informace. Právo na ochranu osobních údajů není právem absolutním, nýbrž, jak uvádí bod 4 odůvodnění nařízení, musí být posuzováno v souvislosti se svou funkcí ve společnosti a v souladu se zásadou proporcionality musí být v rovnováze s dalšími základními právy. Toto posouzení je třeba učinit na základě všech relevantních okolností konkrétního případu a s přihlédnutím k závažnosti zásahu do základních práv dotčené osoby (žalobců) na jedné straně, základních práv žalované, zájmů jejích uživatelů a veřejnosti, jakož i základních práv poskytovatelů obsahů, k nimž směřuje napadený odkaz obsažený ve výsledcích vyhledávání, na straně druhé.
- 8 Základem posouzení je postup vyhledávací služby žalované. Jedná se totiž o vlastní akt zpracování údajů, který tedy musí být také ohledně s tím spojených omezení základních práv posuzován samostatně. Otázka legality uvedení odkazů a otázka legality zveřejnění příspěvků, na něž je odkazováno, poskytovatelem obsahů jsou dvě samostatné otázky.

- 9 V projednávané věci žalobci odůvodňují svou žádost o odstranění odkazů tím, že tvrzení obsažená v člancích, na něž je odkazováno, jsou nepravdivá. Žalovaná je toho názoru, že pravdivost napadených tvrzení nemůže posoudit.
- 10 Vzhledem k tomu, že se sporná tvrzení dotýkají základních práv dotčených osob na respektování soukromého života a ochranu osobních údajů vyplývajících z článků 7 a 8 Listiny, závisí posouzení požadované článkem 17 odst. 3 písm. a) nařízení 2016/679 na tom, zda jsou tvrzení obsažená v člancích, na něž je odkazováno, pravdivá. Jsou-li pravdivá, pak by existoval zájem veřejnosti být informována a převažovaly by zájmy provozovatele internetového vyhledávače, poskytovatele obsahu a uživatelů chráněné základními právy nad zájmy žalobců chráněnými články 7 a 8 Listiny.
- 11 Žalovaná nemá o pravdivosti tvrzení napadených žalobci žádné poznatky, a v rámci posouzení žádosti o odstranění odkazu nebyla proto schopna zvážit protichůdná práva a zájmy vyplývající z článků 7 a 8 Listiny na straně jedné a z článků 11 a 16 Listiny na straně druhé.
- 12 Otázka, zda žalovaná musela žádosti žalobců o odstranění odkazů vyhovět, tedy závisí na tom, zda žalobci byli povinni doložit jimi tvrzenou nesprávnost napadených tvrzení nebo alespoň poukázat na jistou zjevnost nepravdivosti, nebo zda měla žalovaná považovat tvrzení žalobců, že jsou napadená tvrzení nepravdivá, za správná nebo měla skutkový stav vyjasnit.
- 13 Podle názoru předkládajícího soudu přitom podmínky pro případné odstranění odkazu neodpadly již proto, že články původně obsažené v seznamu výsledků žalované již od 28. června 2018 nejsou na g-net dostupné. Články by totiž bylo možné znovu uveřejnit online.
- 14 Ústřední otázka tohoto právního sporu uvedená v bodě 12, která strana má jaké povinnosti, pokud je mezi nimi v rámci žádosti o odstranění odkazu veden spor o pravdivost obsahu, na nějž odkazuje internetový vyhledávač, není v unijním právu vyjasněna.
- 15 Schematické řešení, které by jednostranně ukládalo povinnost provozovateli vyhledávače nebo dotčeným osobám, se s ohledem na skutečnost, že na jedné straně není právo dotčené osoby vznést námitku bezpodmínečné a na druhé straně mají internetové vyhledávací služby zásadní význam pro možnost používání tohoto média, nejeví jako obhajitelné. V takovýchto situacích je spíše zapotřebí rovnocenně zvažovat protichůdná práva a zájmy vyplývající na jedné straně z článků 7 a 8 Listiny a na druhé straně z článků 11 a 16 Listiny.
- 16 Pokud by v takové situaci, o jakou jde v projednávané věci, měla dotčená osoba povinnost dokazovat provozovateli internetového vyhledávače nepravdivost obsahů, na něž se tento odkazuje, musela by se před provozovatelem internetového vyhledávače detailně obhajovat v oblasti, která se týká její osobnosti a může být obzvláště citlivá, a přesto by nesla riziko neprokazatelnosti. Toto riziko by bylo relevantní především při dokazování negativní skutečnosti,

tedy pokud by dotčená osoba musela prokázat, že něco neučinila. Nárok na odstranění odkazu vyplývající z čl. 17 odst. 1 nařízení 2016/679 by v takovýchto situacích byl prakticky znehodnocen.

- 17 Pokud by naproti tomu musel provozovatel internetového vyhledávače při rozhodování o žádosti o odstranění odkazu považovat tvrzení nepravdivosti skutečnosti dotčenou osobou za správné a vycházet z něj, hrozilo by nebezpečí, že by pravdivá tvrzení, u nichž existuje oprávněný zájem veřejnosti na informacích a jejichž zveřejnění by s ohledem na pravdivost tvrzené skutečnosti bylo bezpochyby přípustné, nebyla v relevantním rozsahu ve výsledcích internetového prohlížeče zohledněna a přístup veřejnosti k nim by byl ztížen. Tím by bylo porušeno práva poskytovatele obsahu na svobodu projevu a informací zakotvené v článku 11 Listiny a zájem veřejnosti na přístupu k těmto projevům.
- 18 Do úvahy proto spíše než schematická řešení přichází řešení zprostředkující. Provozovateli vyhledávače by mohlo být uloženo, aby dotčený skutkový stav zjistil a vyhodnotil v rámci postupu ke zjištění a odstranění nedovoleného obsahu („notice and take down“) tak, že si vyžádá stanovisko odpovědného poskytovatele obsahů, jak je u tohoto postupu obvyklé. Bylo by ale také možné uložit přímo dotčené osobě, aby pravdivost obsahu, který provozovatel vyhledávače zobrazuje, nechal vyjasnit alespoň předběžně, tedy cestou předběžné právní ochrany, avšak pouze v případě, lze-li od dotčené osoby řízení o předběžných opatřeních proti provozovateli obsahu v závislosti na konkrétních okolnostech konkrétního případu rozumně požadovat.
- 19 Předkládající soud se přiklání k poslední uváděnému přístupu, tedy k tomu, aby si dotčená osoba nárokovala vyjasnění pravdivosti obsahů, na něž je odkazováno, u poskytovatele obsahu. Otázku pravdivosti obsahů totiž lze vyjasnit pouze ve vztahu mezi poskytovatelem obsahu a dotčenou osobou. Provozovatel vyhledávače má sice z pohledu práva na ochranu údajů přímou odpovědnost, ohledně obsahů, na něž se odkazuje, ale zůstává pouhým prostředníkem. Nárokování poskytovatele obsahu dotčenou osobou by tedy bylo omezeno na takové situace, kdy v rámci posouzení žádosti o odstranění odkazu nemůže otázku pravdivosti informací, na něž se provozovatel vyhledávače odkazuje, rozhodující soud pro celkové zvážení práv a zájmů vyplývajících z článků 7, 8, 11 a 16 Listiny ve vztahu dotčené osoby a provozovatele vyhledávače vyjasnit.

### ***Ke druhé předběžné otázce***

- 20 Zobrazuje-li osoba odpovědná za vyhledávač obrázků, jako je v projednávané věci žalovaná, v jí sestaveném přehledu výsledků vyhledávání takzvané náhledy obrázků, které našla na internetu k příslušnému vyhledávacímu dotazu, jedná se o samostatné zpřístupnění těchto obrázků a o samostatné zpracování údajů. Ze samostatného vyobrazení náhledů ve výsledku vyhledávání provedeného vyhledávačem nelze v podstatě rozpoznat kontext originálního zveřejnění, neboť náhled ve výsledném odkazu je spíše nezávislý na kontextu.

- 21 Pro zvažování práv a zájmů vyplývajících z článků 7, 8, 11 a 16 Listiny prováděného v rámci čl. 12 písm. b) a čl. 14 odst. 1 písm. a) směrnice 95/46 a čl. 17 odst. 3 písm. a) nařízení 2016/679 je rozhodující, zda přitom musí být zohledněn pouze tento náhled nezávislý na kontextu, nebo původní kontext zveřejnění fotografie.
- 22 Předkládající soud také v otázce obrázků připomíná, že podle jeho názoru z časového hlediska podmínky pro žádost žalobců o odstranění odkazu neodpadly.
- 23 Pro obecné zohlednění kontextu původního zveřejnění předně hovoří okolnost, že náhledy odkazují ve výsledku na internetovou stránku třetí osoby. Informovanému průměrnému uživateli vyhledávače obrázků je zřejmé, že náhledy uvedené v přehledu výsledků byly vyfiltrovány z publikací třetích osob a tam jsou obvykle uveřejňovány v určitém kontextu.
- 24 Proti zohlednění kontextu původního zveřejnění třetí osobou při posouzení žádosti o odstranění odkazu hovoří okolnost, že činnost osoby odpovědné za vyhledávač je nutno posuzovat samostatně. Služba vyhledávání na internetu přispívá k celosvětovému šíření jím indexovaných obrázků tím, že je zpřístupňuje každému uživateli internetu, který vyhledává podle jména dotčené osoby.
- 25 Při samostatném posouzení tedy nabývá na významu okolnost, že původní kontext zveřejnění obrázku je sice prostřednictvím několika odkazů dohledatelný, při zobrazení náhledu však není uveden a ani jinak není zjevný. S ohledem na samostatné posouzení činnosti osoby odpovědné za vyhledávač je přitom nutno zohlednit, že každopádně povrchní uživatel služby vyhledávání obrázků vidí náhledy, aniž by detailně vnímal původ obrázků a s tím spojené zasazení do původního kontextu. Osoba odpovědná za vyhledávač zbavuje obrázky jejich kontextu tím, že je vyobrazuje jako náhled, a prezentuje je jako samostatný obsah izolovaně na své stránce, čímž opouští svou pozici zprostředkovatele. Z tohoto důvodu se jeví jako logické, aby se při posouzení legality zpracování údajů ze strany osoby odpovědné za vyhledávač vycházelo pouze ze zvažování práv a zájmů, jež jsou patrné pouze z náhledu samotného.
- 26 Předkládající soud má za to, že posledně uvedený výklad je v souladu s právem osoby na ochranu vlastního obrazu, neboť toto právo především předpokládá, že dotčená osoba určí, jak bude s jejím obrazem nakládáno, k čemuž patří zejména možnost odmítnout šíření tohoto obrazu.