

Věc C-23/20

**Shrnutí žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 98 odst. 1
jednacího řádu Soudního dvora****Datum doručení:**

17. ledna 2020

Předkládající soud:

Klagenævnet for Udbud (odvolací komise v oblasti veřejných zakázek, Dánsko)

Datum předkládacího rozhodnutí:

16. ledna 2020

Navrhovatelka:

Simonsen & Weel A/S

Odpůrci:

Region Nordjylland a Region Syddanmark

Předmět žaloby v původním řízení

Klagenævnet for Udbud (odvolací komise v oblasti veřejných zakázek, Dánsko) se zabývá odvoláním podaným společností Simonsen & Weel A/S proti regionu Nordjylland (region Severní Jutsko) a regionu Syddanmark (region jižní Dánsko), které se týká požadavku uvést v oznámení o zahájení zadávacího řízení předpokládaný objem nebo předpokládanou hodnotu, nebo alternativně nejvyšší objem nebo nejvyšší hodnotu dodávek podle rámcové smlouvy, k níž se nabídka vztahuje.

Předmět a právní základ žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce

Výklad směrnice 2014/24 (směrnice o zadávání veřejných zakázek) a směrnice 92/13 (obecná směrnice o přezkumných řízeních) ve světle rozsudku Soudního dvora ve věci C-216/17, *Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust and Coopservice*.

Právní základ: Článek 267 SFEU.

Předběžné otázky

1. Musí být zásady rovného zacházení a transparentnosti stanovené v čl. 18 odst. 1 [směrnice 2014/24] a článku 49 [směrnice 2014/24], ve spojení s , body 7 a 10 písm. a) části C přílohy V směrnice 2014/24 vykládány v tom smyslu, že oznámení o zahájení zadávacího řízení v případě, jako je projednávaná věc, musí obsahovat informace o předpokládaném objemu nebo předpokládané hodnotě dodávek podle rámcové smlouvy, k níž se nabídka vztahuje?

Je-li odpověď na tuto otázku kladná, je Soudní dvůr rovněž tázán, zda musí být shora uvedená ustanovení vykládána v tom smyslu, že informace musí být uvedeny ve vztahu k rámcové smlouvě (a) jako celku nebo (b) ve vztahu k původnímu veřejnému zadavateli, jenž svůj záměr na uzavření dohody uvedl na základě výzvy k podání nabídky (v projednávané věci region Nordjylland) nebo (c) ve vztahu k původnímu veřejnému zadavateli, jenž pouze uvedl, že se účastní jedné opce (v projednávané věci region Syddanmark).

2. Musí být zásady rovného zacházení a transparentnosti stanovené v čl. 18 odst. 1 [směrnice 2014/24] a článcích 33 a 49 [směrnice 2014/24], ve spojení s body 7 a 10 písm. a) části C přílohy V směrnice 2014/24 vykládány v tom smyslu, že buď oznámení o zahájení zadávacího řízení, nebo zadávací podmínky musí stanovit nejvyšší objem nebo nejvyšší hodnotu dodávek podle rámcové smlouvy, k níž se nabídka vztahuje, takže daná rámcová smlouva po jejich dosažení pozbyde svých účinků?

Je-li odpověď na tuto otázku kladná, je Soudní dvůr rovněž tázán, zda musí být shora uvedená ustanovení vykládána v tom smyslu, že výše uvedený nejvyšší objem musí být uveden ve vztahu k rámcové smlouvě (a) jako celku nebo (b) ve vztahu k původnímu veřejnému zadavateli, jenž svůj záměr na uzavření dohody uvedl na základě výzvy k podání nabídky (v projednávané věci region Nordjylland) nebo (c) ve vztahu k původnímu veřejnému zadavateli, jenž pouze uvedl, že se účastní jedné opce (v projednávané věci region Syddanmark).

Jsou-li odpovědi na otázku 1 nebo 2 kladné, je Soudní dvůr dále tázán — v rozsahu, v němž je to relevantní k obsahu těchto odpovědí — aby zodpověděl následující otázku:

3. Musí být čl. 2d odst. 1 písm. a) [směrnice 92/13], ve spojení s články 33 a 49 [směrnice 2014/24], ve spojení s body 7 a 10 písm. a) části C přílohy V směrnice 2014/24 vykládán v tom smyslu, že podmínka, že „zadavatel zadal zakázku [...] bez předchozího uveřejnění oznámení v Úředním věstníku Evropské unie“ se vztahuje na případ, jako je projednávaná věc, kdy veřejný zadavatel oznámil zahájení zadávacího řízení o zamýšlené rámcové smlouvě v Úředním věstníku Evropské unie, ale

- (a) oznámení o zahájení zadávacího řízení nesplňuje požadavek uvést předpokládaný objem nebo předpokládanou hodnotu dodávek podle rámcové smlouvy, k níž se nabídka vztahuje, protože tento odhad je uveden v zadávacích podmínkách, a
- (b) veřejný zadavatel v oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávacích podmínkách porušil požadavek stanovit nejvyšší objem nebo nejvyšší hodnotu dodávek podle rámcové smlouvy, k níž se nabídka vztahuje?

Uváděná ustanovení unijního práva

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby (Úř. věst. 2004, L 134, s. 114) (dále jen „směrnice 2004/18“).

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18 ES (Úř. věst. 2014, L 94, s. 65) (dále jen „směrnice o zadávání veřejných zakázek“); body 59 až 61 odůvodnění; čl. 2 odst. 1 bod 5, čl. 4 odst. 5, čl. 18 odst. 1, čl. 33 odst. 1 a 3, a článek 49; body 2, 5, 7 a 8 a bod 10 písm. a) přílohy V, části C.

Směrnice Rady 92/13/EHS ze dne 25. února 1992 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se uplatňování pravidel Společenství pro postupy při zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a telekomunikací (Úř. věst. 1992, L 76, s. 14) (dále jen „směrnice 92/13“), v platném znění; čl. 2d odst. 1.

Judikatura Soudního dvora Evropské unie: rozsudek ze dne 19. prosince 2018, věc C-216/17, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust a Coopservice (EU:C:2018:1034); body 57 až 69 a výrok.

Uplatňovaná ustanovení vnitrostátního práva

Udbudsbekendtgørelse nr. 2019/S 086-205406 af 30. april 2019, af en fireårig rammeaftale for Region Nordjylland med en enkelt aktør om køb af sonderemedier til hjemmepatienter og institutioner [oznámení o zahájení zadávacího řízení č. 2019/S 086-205406 ze dne 30. dubna 2019 týkající se rámcové smlouvy regionu Nordjylland s jediným subjektem na dobu čtyř let na nákup sada vyživovacích sond pro pacienty v domácí péči a instituce (dále jen „oznámení o zahájení zadávacího řízení“)].

Udbudsloven (lov nr. 1564 af 15. december 2015 med senere ændringer) [zákon o zadávání veřejných zakázek (zákon č. 1564 ze dne 15. prosince 2015, ve znění pozdějších předpisů)], který provádí směrnici o zadávání veřejných zakázek do dánského právního řádu; § 2, § 56 a § 128 odst. 2.

Lov om klagenaevnet for udbud (lov nr. 492 af 12. maj 2010) [zákon o odvolací komisi v oblasti veřejných zakázek (zákon č. 492 ze dne 12. května 2010)]; § 17 odst. 1 bod 1, který provádí mimo jiné směrnici 92/13 do dánského právního řádu.

Pokud jde o obsah shora uvedených dánských právních předpisů, tak Klagenaevnet for Udbud (odvolací komise v oblasti veřejných zakázek) uvedla, že z jejího pohledu mohou a musí být daná ustanovení vykládána v souladu se základními zásadami směrnice o zadávání veřejných zakázek a směrnice 92/13, které mají provádět.

Stručný popis skutkových okolností a původního řízení před Klagenaevnet for Udbud (odvolací komise v oblasti veřejných zakázek)

- 1 Odvolání se týká zadávacího řízení podle směrnice o zadávání veřejných zakázek, které regiony zahájily na základě oznámení o zahájení zadávacího řízení, které se týká rámcové smlouvy mezi regionem Nordjylland a jediným subjektem na období čtyř let na nákup sad vyživovacích sond pro pacienty v domácí péči a instituce. Pokud jde o region Syddanmark, bylo uvedeno, že tento region se účastní pouze „prostřednictvím opce“.
- 2 Podle bodu II.1.4 oznámení o zahájení zadávacího řízení, označeného jako „Stručný popis“, se nebylo možné „ucházet o části zakázky“ a nabídka se musela týkat „veškerých položek zakázky“. Navíc byly specifikovány hlavní a dva doplňující kódy CPV (viz body II.1.2 a II.2.2 oznámení o zahájení zadávacího řízení). Bod II.1.5 oznámení o zahájení zadávacího řízení týkající se „Odhadované celkové hodnoty“ nebyl vyplněn. To platilo také o bodu II.2.6, který se týkal „Odhadované hodnoty“ a oznámení o zahájení zadávacího řízení ani jinde neobsahovalo informace o odhadované hodnotě veřejné zakázky nebo odhadované hodnotě rámcové smlouvy ve vztahu k regionu Nordjylland nebo opce regionu Syddanmark v rámcové smlouvě. Oznámení o zahájení zadávacího řízení neobsahovalo samostatně ani kumulativně žádné informace o nejvyšší hodnotě rámcové smlouvy, ani informace o odhadovaném či nejvyšším objemu zboží, které mělo být podle rámcové smlouvy nakoupeno. Bod I.3 týkající se „Komunikace“ mimo jiné uvádí, že dokumentace k zadávacímu řízení je „přístupná bezplatně, bez omezení a v celém rozsahu“ na uvedené internetové adrese.
- 3 Příloha (Příloha 2 zakázky — specifikace požadavků) dokumentace k zadávacímu řízení, která byla vypracována v dánštině, obsahovala podrobný popis zboží, ke kterému se nabídka vztahuje. V úvodu zadávacích podmínek bylo navíc zmíněno, že očekávané množství spotřeby bylo uvedeno v příloze (Příloha 3 zakázky — seznam nabídky). K tomu bylo uvedeno, že „uvedené odhady a očekávané objemy spotřeby představují pouze očekávání veřejného zadavatele o spotřebě služeb podle zakázky, k níž se nabídka vztahuje. Veřejní zadavatelé se tedy nezavazují nakoupit konkrétní množství služeb nebo provést nákupy určité hodnoty podle

rámcové smlouvy. Jinými slovy, skutečná spotřeba se může ukázat vyšší či nižší než uvádějí odhady.“

- 4 Příloha 3 předmětné zakázky (seznam nabídky) se skládala z tabulky s 51 odlišnými řadami zboží. Každý řádek obsahoval popis zboží a očekávanou roční spotřebu pro region Nordjylland, resp. region Syddanmark, a celkovou roční spotřebu obou regionů. Do sloupců pak měli jednotliví uchazeči uvést ceny za jednotku a v dalším sloupci pak byla vypočtena očekávaná roční spotřeba v DKK za základní jednotku. Na základě toho byla také dole v tabulce vypočtena celková částka očekávané roční spotřeby.
- 5 Dokumentace k zadávacímu řízení také obsahovala návrh smlouvy, podle kterého neměla rámcová dohoda mimo jiné obsahovat konkrétní a konečnou povinnost zákazníků nakoupit konkrétní množství v určitém období, avšak spíše jim umožnit nakoupit zboží podle rámcové smlouvy čas od času a podle potřeby a že to znamenalo, že množství spotřeby podle rámcové dohody uvedené v dokumentaci k zadávacímu řízení (přílohy 2 a 3 zakázky uvedené výše) by mělo být považováno za orientační, neboť skutečná provozní situace může vést ke změnám. Dále bylo uvedeno, že nepřipadá do úvahy, aby se jednalo o výhradní rámcovou dohodu a že zákazníci tedy mohou koupit podobné zboží od jiných dodavatelů podle pravidel týkajících se zadávání veřejných zakázek, včetně uvedení takového zboží v samostatné nabídce.
- 6 V rámci zadávacího řízení obdržely regiony tři přípustné nabídky, včetně těch od společností Simonsen & Weel A/S a Nutricia A/S. Dne 9. srpna 2019 regiony oznámily, přičemž poskytly přesné odůvodnění, že nabídka společnosti Nutricia A/S byla v souladu se specifickými kritérii pro zadání (nejlepší poměr mezi cenou a kvalitou) a dalšími podkritérii vyhodnocena jako nejvýhodnější nabídka a že společnosti Nutricia A/S byla tedy zadána veřejná zakázka.
- 7 Dne 19. srpna 2019 podala Simonsen & Weel A/S odvolání k Klagenævnet for Udbud, (odvolací komise v oblasti veřejných zakázek), jež nemělo odkladný účinek. Region Nordjylland poté uzavřel rámcovou dohodu s úspěšným uchazečem, společností Nutricia A/S, která vstoupila do odvolacího řízení jako vedlejší účastník na straně regionů. Region Syddanmark zatím nevyužil opce, k níž se nabídka vztahuje.
- 8 Z důvodu, že regiony porušily dánský zákon o zadávání veřejných zakázek, protože v oznámení o zahájení zadávacího řízení neuvedly předpokládaný objem nebo předpokládanou hodnotu zboží podle rámcové dohody, k níž se nabídka vztahuje, požadovala Simonsen & Weel A/S, aby Klagenævnet for Udbud (odvolací komise v oblasti veřejných zakázek) zrušila rozhodnutí regionů o zadání zakázky společnosti Nutricia A/S a prohlásila uzavřené smlouvy za neúčinné.

Hlavní argumenty účastníků v původním řízení

Požadavek uvést odhadovanou hodnotu a/nebo objem

- 9 **Simonsen & Weel A/S** zejména uvedla, že regiony porušily § 56 a § 128 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek (viz článek 49 směrnice o zadávání veřejných zakázek) a zásady rovného zacházení a transparentnosti obsažené v § 2 zákona o zadávání veřejných zakázek (viz článek 18 směrnice o zadávání veřejných zakázek), protože v oznámení o zahájení zadávacího řízení neuvedly odhadovaný objem nebo odhadovanou hodnotu dodávek podle rámcové dohody, k níž se nabídka vztahuje. V tomto ohledu společnost zejména uvedla, že Příloha V, část C bod 7 směrnice o zadávání veřejných zakázek stanoví, že oznámení o zahájení zadávacího řízení má obsahovat popis „povah[y] a rozsah[u] stavebních prací, povah[y] a množství nebo hodnot[y] dodávek, povah[y] a rozsah[u] služeb“. Bod 10 písm. a) této přílohy se od uvedeného ustanovení neodchyluje. Příloha VII, část A směrnice 2004/18 obsahuje jak odkaz na celkovou odhadovanou hodnotu rámcové dohody, tak odkaz na hodnotu základních smluv uzavřených podle rámcové dohody. I když tomu tak není v případě bodu 10 písm. a) směrnice o zadávání veřejných zakázek, nic to na tom nemění, avšak je to pouze proto, že požadavek na uvedení celkové hodnoty vyplývá z bodu 7. Odkaz v bodu II.1.4 oznámení o zahájení zadávacího řízení na seznam nabídky zadávacích podmínek (Příloha 3 zakázky — seznam nabídky), a tedy na tam obsažené odhady, nebyl postačující, protože informace požadované podle Přílohy V, části C mají být stanoveny přímo v oznámení o zahájení zadávacího řízení. Skutečnost, že jde o rámcovou dohodu a nikoliv o veřejnou zakázku, nemůže vést k jinému závěru (viz bod 62 rozsudku Soudního dvora ve věci C-216/17).
- 10 **Regiony** zaprvé zejména uvedly, že neexistuje absolutní požadavek uvést v oznámení o zahájení zadávacího řízení konkrétní rozsah či hodnotu rámcové dohody. Znění článku 33 směrnice o zadávání veřejných zakázek („případně“) je třeba chápat v tom smyslu, že zamýšlené množství musí být uvedeno pouze, je-li to relevantní nebo možné. Navíc, odkaz na odhadovanou celkovou hodnotu služeb po celou dobu trvání není v Příloze V, části C směrnice o zadávání veřejných zakázek uveden [viz bod 10 písm. a)], což by mělo být z důvodu snahy o zvýšení flexibility a zohlednění skutečnosti, že rámcové dohody nemohou být přesně definovány ohledně např. objemu, hodnoty či vlastností. Sady vyživovacích sond zatím nebyly předmětem veřejného zadávacího řízení, a pokud by regiony uvedly v oznámení o zahájení zadávacího řízení zavádějící nebo nesprávnou odhadovanou hodnotu, mohlo by tím dojít k poškození hospodářské soutěže. Rozsah rámcové dohody (objem, hodnota a vlastnosti) závisí na potřebách léčby. Uvedení nejvyšší hodnoty nebo rozsahu by tedy bylo velice nejisté a mělo by tam, kde je to vhodné, být uvedeno s výraznou rezervou ve vztahu k očekávané hodnotě.

Regiony zadruhé uvedly, že zadávací podmínky (Příloha 3 zakázky — seznam nabídky) obsahovaly očekávanou spotřebu očekávaných nákupů podle dohody pro

každý ze dvou regionů a požadavek stanovený v Příloze V, části C bodu 10 písm. a) směrnice o zadávání veřejných zakázek byl tedy splněn. Podle znění Přílohy V, části C bodu 7 si veřejný zadavatel při nakupování zboží v zásadě může v oznámení o zahájení zadávacího řízení vybrat mezi popisem buď povahy a objemu dodávek, nebo povahy a hodnoty dodávek, protože zde není kumulativní požadavek. Příloha V, část C bod 7 této směrnice se týká obecně veřejných zakázek a nebere v potaz specifické prvky rámcových dohod, včetně jejich specifického charakteru, cílů a pozadí. Příloha V, část C bod 10 písm. a), jako lex specialis, na rozdíl od toho popisuje specifické informace, které musí oznámení o zahájení zadávacího řízení ve vztahu k rámcovým dohodám obsahovat a musí mít tedy přednost před bodem 7. To je potvrzeno i standardním formulářem pro uveřejňování oznámení o zahájení zadávacího řízení, jehož části „Odhadovaná celková hodnota“ v bodu II.1.5 oznámení o zahájení zadávacího řízení a „Odhadovaná hodnota“ v bodu II.2.6 tedy nejsou povinné a pouze umožňují informovat o ekonomické hodnotě a nikoliv o „rozsahu“ či „objemu“ v jiných měrných jednotkách.

Požadavek na stanovení nejvyššího množství nebo hodnoty

- 11 **Simonsen & Weel** zejména uvedla, že v rozsudku ve věci C-216/17 Soudní dvůr rozhodl, že veřejný zadavatel, který vyhlásil nabídky na rámcovou smlouvu, musí stanovit nejvyšší hodnotu nebo nejvyšší objem zboží, které se mohou týkat následných zakázek a že tento požadavek nebyl splněn. Odhady pro jednotlivé soupravy testů uvedené v dokumentaci k zadávacímu řízení tento požadavek nespĺňují, protože nebyly výslovně závazné. Odůvodnění Soudního dvora je obecné (viz mimo jiné bod 61 rozsudku ve věci C-216/17) a je tedy pro věc vedenou před Klagenævnet for Udbud (odvolací komise v oblasti veřejných zakázek) podle názoru **Simonsen & Weel** relevantní, a to bez ohledu na to, že věc má být rozhodnuta podle stávající směrnice pro zadávání veřejných zakázek a že skutkové okolnosti těchto věcí jsou odlišné. Tím, že regiony nevedly nejvyšší objem dodávek, které lze podle rámcové dohody pořídit nebo celkovou nejvyšší hodnotu rámcové dohody, mohou využít rámcovou dohodu po dobu její platnosti bez omezení.
- 12 **Regiony** zejména uvedly, že rozsudek ve věci C-216/17 se týkal výkladu čl. 1 odst. 5 a čl. 32 odst. 2 směrnice 2004/18 a že na výsledek je třeba nahlížet ve světle návrhových žádání a zvláštních okolností věci. Rozsah rozsudku je tedy podle názoru regionů omezen na případy, ve kterých veřejný zadavatel jedná jménem jiných orgánů, které nejsou přímými účastníky předmětné rámcové dohody, čemuž však tak v projednávané věci není. Navíc je třeba rozsah rozsudku považovat za omezený na znění čl. 9 odst. 9 směrnice 2004/18 týkající se výpočtu hodnoty rámcové dohody, kde je použito následující spojení: „nejvyšší odhadovaná hodnota bez DPH všech zakázek zamýšlených po celou dobu platnosti dohody“, zatímco čl. 5 odst. 5 směrnice o zadávání veřejných zakázek používá spojení: „nejvyšší odhadovaná hodnota bez DPH všech veřejných zakázek zamýšlených po celou dobu platnosti rámcové dohody“. V souladu s tímto rozsudkem postačuje, aby byl celkový objem služeb uvedený v samotné

rámcové dohodě nebo v jiném zveřejněném dokumentu, např. v zadávacích podmínkách, neboť tím je zajištěno úplné dodržování zásad transparentnosti a rovného zacházení (bod 68 rozsudku). Pro výzvu k podání nabídky na uzavření rámcové smlouvy je rozhodující, zda je také učiněna jménem jiných veřejných zadavatelů (v tomto ohledu viz uvedený rozsudek a body 59 až 62 odůvodnění směrnice o zadávání veřejných zakázek). Požadavek na uvedení nejvyššího objemu (nebo nejvyšší hodnoty) uvedený v bodu 61 rozsudku ve věci C-216/17 nelze použít na odlišné případy. Regiony vyzvaly k podání nabídky na nevýhradní a vzájemně nezávazné rámcové dohody a v okamžiku výzvy k podání nabídky nevěděly o rozsahu specifického nákupního požadavku nebo o cenové úrovni „jednotlivých smluv“. Regiony tedy nebyly schopny uvést odhadovanou hodnotu rámcové dohody, která byla dostatečně správná proto, aby byla v souladu s bodem II.1.5 nebo bodem II.2.6 oznámení o zahájení zadávacího řízení. Údaje regionů v dokumentaci k zadávacímu řízení o stanoveném objemu služeb jsou v souladu s pokyny uvedenými v bodech 31, 61 a 64 citovaného rozsudku. To, že regiony uvedou zamýšlené množství, neznamená, že mohou rámcovou dohodu po dobu její platnosti používat bez omezení, protože objemy uvedené v zadávacích podmínkách (Příloha 3 k zakázce – seznam nabídky) spolu s jejich splněním a cenou úspěšného uchazeče stanoví odhadovanou hodnotu po dobu platnosti zakázky a tedy také hodnotu původní smlouvy, což představuje přirozené omezení následných změn podle článku 72 směrnice o zadávání veřejných zakázek.

Neúčinná sankce

- 13 **Simonsen & Weel** uvedla, že regiony tím, že v oznámení o zahájení zadávacího řízení neuvědly hodnotu, objem nebo rozsah rámcové dohody a ani v oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo v jiné dokumentaci k zadávacímu řízení neuvědly nejvyšší objem nebo nejvyšší hodnotu, tak rámcová dohoda uzavřená regionem Nordjylland neodpovídá zveřejněnému oznámení o zahájení zadávacího řízení a není tak splněn požadavek nabídky. Uzavřená rámcová dohoda musí být tedy prohlášena za neúčinnou.
- 14 **Regiony** zejména uvedly, že uzavření dohody se společností Nutricia A/S není případem, který může způsobit „neúčinnost“, neboť nevyplnění nepovinných polí „Odhadované celkové hodnoty“ v bodu II.1.5 oznámení o zahájení zadávacího řízení a „Odhadované hodnoty“ v bodu II.2.6 oznámení o zahájení zadávacího řízení nelze srovnávat s případem, kdy je smlouva uzavřena bez předchozího zveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení. Regiony také v oznámení o zahájení zadávacího řízení odkázaly na seznam nabídky, ve kterém byla uvedena očekávaná roční spotřeba regionů. Požadavek nabídky byl tedy splněn.

Stručné odůvodnění žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce

- 15 Klagenævnet for Udbud (odvolací komise v oblasti veřejných zakázek) uvádí, že shora uvedená ustanovení dánského právního řádu mají být podle jejího názoru vykládána v souladu se základními ustanoveními směrnice o zadávání veřejných

zakázek a směrnice 92/13, která mají provádět. Odvolání, které Klagenævnet for Udbud (odvolací komise v oblasti veřejných zakázek) projednává, je zjevně inspirováno rozsudkem Soudního dvora ve věci C-216/17. Tento rozsudek se však týkal velmi specifické situace a také odkazoval na ustanovení předchozí směrnice o zadávání veřejných zakázek. Lze tedy konstatovat, že odpověď Soudního dvora lze s jistotou vykládat tak, že se použije ve výjimečných okolnostech popsaných v jejím závěru. Zdá se však, že několik bodů odráží obecný výklad pravidel platných v té době. Tato pravidla jsou také podle všeho ve značném rozsahu ve stejném znění převzata i novou směrnicí o zadávání veřejných zakázek. V tomto ohledu však mohou i malé změny vést k určitým pochybnostem ohledně toho, zda lze uvedený výklad použít na pravidla, která jsou nyní v platnosti.

- 16 Klagenævnet for Udbud (odvolací komise v oblasti veřejných zakázek) má také pochybnosti o tom, zda a v jakém rozsahu se to uplatní, jak vyplývá z bodů 57 až 69 rozsudku ve věci C-216/17, také na situaci v projednávané věci, kde jsou oba veřejní zadavatelé původními stranami rámcové dohody, a jedna ze stran se účastní jen jedné opce. Pochybnosti Klagenævnet for Udbud (odvolací komise v oblasti veřejných zakázek) se vztahují zejména k působnosti věty uvedené v bodu 60, konkrétně k povinnosti uvést nejvyšší objem a k tomu, že předmětná dohoda po jeho dosažení pozbývá svých účinků (bod 61). To mimo jiné vede k pochybnostem ohledně toho, zda tento objem musí uvádět jak nejvyšší množství a nejvyšší hodnotu zboží, které může být podle rámcové dohody nakoupeno a zda musí být tento objem případně stanoven „na počátku“, tedy zda musí být uveden již v oznámení o zahájení zadávacího řízení (a je tedy totožný s odhadovanou hodnotou) nebo v dokumentaci k zadávacímu řízení [v tomto ohledu viz bod 66 tohoto rozsudku, zatímco v bodech 68 a 69 se předpokládá, že postačuje, aby byla nejvyšší částka poprvé stanovena v rámcové dohodě, a tedy na konci zadávacího řízení (viz otázka 2)].
- 17 Při posuzování předběžných otázek mohou také vzniknout pochybnosti ohledně toho, zda se na porušení požadavků týkajících se oznámení o zahájení zadávacího řízení (z důvodu, že musí být následně stanoveny) vztahuje článek 2d směrnice 92/13, protože uzavření dohody na tomto základě je třeba přirovnat k situaci, kdy nebylo zveřejněno žádné oznámení o zahájení zadávacího řízení o prodeji a existují tedy důvody, aby byla daná smlouva považována za neúčinnou (viz otázka č. 3).
- 18 Vzhledem k výše uvedenému a s ohledem na argumenty stran dospěla Klagenævnet for Udbud (odvolací komise v oblasti veřejných zakázek) k závěru, že otázky vyvolávají takové pochybnosti, kvůli kterým se rozhodla přerušit řízení a předložit Soudnímu dvoru Evropské unie žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.