

Lieta C-607/20

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Datums, kurā lūgums reģistrēts Tiesā:

2020. gada 17. novembrī

Iesniedzējtiesa:

First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Apvienotā Karaliste)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2020. gada 11. novembrī

Prasītāja pamatlietā:

GE Aircraft Engine Services Ltd

Atbildētājs pamatlietā:

Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

[..]

FIRST TIER TRIBUNAL (Pirmās instances tiesa)

(TAX CHAMBER) (Nodokļu palāta)

[LIETĀ] STARP

GE AIRCRAFT ENGINE SERVICES LIMITED,

prasītāja,

un

COMMISSIONERS FOR

HER MAJESTY'S REVENUE AND CUSTOMS,

atbildētājs

RĪKOJUMS

**PĒC lietas dalībnieku [...] rakstveida apsvērumu izskatīšanas
un lietas dalībnieku pārstāvju uzklausišanas**

TIESA

novērtēja C pielikumā iekļautos faktus un

IZDOD RĪKOJUMU:

1. Saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. pantu iesniegt Eiropas Savienības Tiesai (turpmāk tekstā – “Tiesa”) lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu par A pielikumā minētajiem jautājumiem.
2. Šo rīkojumu ar A, B un C pielikumiem nekavējoties nosūtīt Tiesai, negaidot pārsūdzības iesniegšanas termiņa izbeigšanos.
3. Apturēt turpmāko tiesvedību līdz Tiesa pieņem prejudiciālu nolēmumu par pievienotajā A pielikumā minētajiem jautājumiem vai līdz turpmākam rīkojumam.

2020. gada 11. novembrī

A PIELIKUMS

**LŪGUMS EIROPAS SAVIENĪBAS TIESAI SNIEGT PREJUDICIĀLU
NOLĒMUMU**

Ievads

- 1 Ar šo lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu *First Tier Tribunal (Tax Chamber)* lūdz Eiropas Savienības Tiesu (turpmāk tekstā – “Tiesa”) izskaidrot Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L. 347, 1. lpp.) (turpmāk tekstā – “[...] PVN direktīva”) 26. panta 1. punkta b) apakšpunktā ietvertās tiesību normas piemērošanas jomu.

Lietas dalībnieki

- 2 *Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs* (turpmāk tekstā – “HMRC”) ir atbildīgi par pievienotās vērtības nodokļa iekasēšanu un administrēšanu Apvienotajā Karalistē.
- 3 *GE Aircraft Engine Services Limited* (turpmāk tekstā – “GEAES”) Apvienotajā Karalistē veic uzņēmējdarbību, kas saistīta ar gaisa kuģu dzinējiem. Tā ietilpst uzņēmējdarbību grupā *General Electric* (turpmāk tekstā – “GE”). Deviņpadsmit citiem GE grupas locekļiem HMRC ir aprēķinājusi pievienotās

vērtības nodokli apstākļos, kas ir līdzīgi tiem, kas attiecas uz *GEAES*, un šī lieta tiek uzskatīta par pilotlietu attiecībā uz visām 20 tiesvedībām.

Strīda priekšmeta kopsavilkums

- 4 Strīds ir par nedeklarētā maksājamā nodokļa novērtējumu saistībā ar atlīdzības programmu, sauktu par “*Above & Beyond*”, ko *GEAES* nodrošināja tās darbiniekiem un kas ietvēra mazumtirdzniecības kuponu izsniegšanu darbiniekiem. Kuponus varēja apmainīt pret precēm vai pakalpojumiem pie plaši pazīstamiem mazumtirgotājiem.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesību akti

- 5 [...] PVN direktīvas (IV sadaļas “Darījumi, par kuriem uzliek nodokli” 3. nodaļā “Pakalpojumu sniegšana”) 26. pantā ir noteikts:
1. Šādus darījumus uzskata par pakalpojumu sniegšanu par atlīdzību:
 - a) gadījumu, ja nodokļa maksātājs savām vai sava personāla privātajām vajadzībām lieto preces, kas ir tā saimnieciskās darbības aktīvu daļa, vai, plašākā nozīmē, citiem mērķiem nekā savas saimnieciskās darbības vajadzībām, ja PVN par šīm precēm bijis pilnīgi vai daļēji atskaitāms;
 - b) pakalpojumu sniegšanu, ko bez maksas veic nodokļa maksātājs savām vai sava personāla privātajām vajadzībām, vai, plašākā nozīmē, citiem mērķiem nekā savas saimnieciskās darbības vajadzībām.
 2. Dalībvalstis var atkāpties no 1. punkta, ja šāda atkāpe nerada konkurences izkropļojumus.

Valsts tiesību akti

- 6 [...] PVN direktīvas 26. pantā ietvertās normas ir transponētas Apvienotās Karalistes tiesībās ar 1992. gada *Value Added (Supply of Services) Order 1992 (SI 1993/1507)* 3. punktu, kurā ir noteikts:

“Ievērojot turpmāk minētos 6., 6.A un 7.pantu, ja persona, kas veic uzņēmējdarbību, tai sniegtos pakalpojumus izmanto personīgai lietošanai, vai tos izmanto vai nodrošina to pieejamību, lai tos lietotu jebkura cita persona mērķiem, kas atšķiras no šīs [personas] uzņēmējdarbības mērķiem, tad, piemērojot Likumu, šī persona ir

jāpielīdzina tādai, kas sniedz šos pakalpojumus savas uzņēmējdarbības vai uzņēmējdarbības veicināšanas ietvaros.”

Faktu izklāsta kopsavilkums

- 7 Saistībā ar šo lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu lietas faktus, kas ir plašāk izklāstīti B pielikumā pievienotā Atzīto faktu un jautājumu pārskata 4. līdz 12. rindkopā, un C pielikumā minētos papildu faktu konstatējumus var rezumēt šādi.
- 8 Visā attiecīgajā laikposmā *GEAES* (kopā ar citām *GE* grupas sabiedrībām) īstenoja darbinieku atzinības programmu “*Above & Beyond*”. Šīs programmas ietvaros ikviens (jebkura līmeņa) *GEAES* darbinieks varēja nominēt jebkuru citu darbinieku par veikumu, kas pēc nominācijas autora domām ir pelnījis īpašu atzinību atbilstoši šīs programmas prasībām. Programma “*Above & Beyond*” tika izstrādāta un īstenota, lai veicinātu *GEAES* darbinieku izcilību darbā un labāku sniegumu, kā arī atalgotu tos, kuriem to ir izdevies sasniegt.
- 9 Apbalvojumi, kurus varēja piešķirt programmas ietvaros, bija klasificēti vairākos līmeņos. Nominācijas autoram bija jāizvēlas atbilstošs līmenis un jāpamato, kādēļ nominētā persona ir pelnījusi apbalvojumu. Nomināciju izvērtē un apstiprina nominētās personas tiešais priekšnieks. *GE* cilvēkresursu departaments izvērtē apbalvojumus izlases kārtībā, lai nodrošinātu, ka apbalvojumi tiek piešķirti atbilstoši programmas prasībām un ka darbinieki tiek apbalvoti taisnīgi.
- 10 Persona, kura ir tikusi nominēta augstākā līmeņa apbalvojumam, var saņemt naudas balvu. Zemākajā līmenī klasificētai balvai nominētā persona var saņemt nefinansiālu atlīdzību sertifikāta veidā. Šī pārsūdzība attiecas tikai uz vidējo līmeņu apbalvojumiem, proti, kad nominētā persona saņem mazumtirdzniecības kuponu.
- 11 Programma “*Above & Beyond*” tika izmantota arī kā līdzeklis, lai prēmētu darbiniekus darba jubilejās un citos gadījumos.
- 12 Ja apbalvojums tiek apstiprināts, par apbalvojumu tiek paziņots nominētajai personai. Attiecībā uz apbalvojumiem, kurus piešķir mazumtirdzniecības kuponu veidā, nominētajai personai tiek nosūtīta saite uz *Globoforce Limited* (turpmāk tekstā – “*Globoforce*”) interneta vietni. Lai arī *Globoforce* nav saistīta ar *GE*, tās interneta vietnē tiek izvietotas *GE* preču zīmes.
- 13 Darbinieks var izvēlēties mazumtirdzniecības kuponu interneta vietnē no tajā uzskaitīto mazumtirgotāju klāsta. Pēc izvēles izdarīšanas kuponu var izlietot tikai pie izvēlētajā mazumtirgotāja. Darbiniekam e-pastā tiek nosūtīts kupona apstiprinājums. Lai arī *Globoforce* administrē kuponu nodrošināšanu, tā šos kuponus neizsniedz.
- 14 Lai darbiniekiem piegādātu kuponus, tiek veiktas šādas darbības:

- 1) *Globoforce* iepērk kuponus tieši no attiecīgajiem mazumtirgotājiem un pārdod tos *GE ASV* (turpmāk tekstā – “*GE USA*”).
 - 2) *GE USA* tos tālāk pārdod citam *GE* grupas uzņēmumam, kas atrodas ASV (turpmāk tekstā – “*GE HQ*”).
 - 3) Pēc tam *GE HQ* veic kuponu pārrobežu piegādi *GE* grupas uzņēmumiem Apvienotajā Karalistē.
 - 4) Ikviens *GE* grupas uzņēmums, piemēram, *GEAES*, kā darba devējs izsniedz kuponu programmas “*Above and Beyond*” ietvaros nominētajam darbiniekam.
 - 5) *GEAES* (un citi *GE* grupas uzņēmumi Apvienotajā Karalistē) iegrāmato PVN nodokļa apgrieztās maksāšanas kārtībā kuponu piegādei no *GE HQ* un attiecīgā priekšnodokļa atmaksai.
- 15 Kad darbinieks ir izmantojis kuponu, lai iegādātos preces vai pakalpojumus, mazumtirgotājs iegrāmato maksājamo [pievienotās vērtības] nodokli atbilstoši kupona vērtībai.
 - 16 *HMRC* apgalvo, ka *GEAES* būtu arī jāiegrāmato maksājamais nodoklis no kupona vērtības.
 - 17 *First Tier Tribunal* nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai prejudiciālus jautājumus par [...] PVN direktīvas 26. panta 1. punkta b) apakšpunkta nozīmi un tvērumu, kā arī par formulējuma “savām vai sava personāla privātajām vajadzībām, vai plašākā nozīmē citiem mērķiem nekā savas saimnieciskās darbības vajadzībām” interpretāciju. *First Tier Tribunal* neuzskata, ka šo noteikumu pareiza interpretācija ir *acte clair*.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu pamatojums

- 18 Šajā tiesvedībā ir jānoskaidro, vai ir izpildīti trīs nosacījumi, lai pakalpojumu varētu uzskatīt par “pakalpojumu sniegšanu par atlīdzību” saskaņā ar [...] PVN direktīvas 26. panta 1. punkta b) apakšpunktu, kā rezultātā *GEAES* par to būtu jāmaksā [pievienotās vērtības] nodoklis.
- 19 Tie ir:
 - a) Vai pastāv pakalpojumu sniegšana;
 - b) Vai šie pakalpojumi tiek sniegti bez maksas; un
 - c) Vai šie pakalpojumi tiek sniegti nodokļa maksātāja vai tā personāla privātajām vajadzībām vai plašākā nozīmē citiem mērķiem nekā tā saimnieciskās darbības vajadzībām.

- 20 Starp lietas dalībniekiem nav strīda (un iesniedzējtiesa piekrīt), ka iepriekš minētie a) un b) nosacījumi ir izpildīti; šajā lietā strīds ir par c) nosacījumu. *GEAES* apgalvo, ka kuponu izsniegšana ir paredzēta tikai tās saimnieciskās darbības vajadzībām, un tāpēc 26. panta 1. punkta b) apakšpunkts nav piemērojams. *HMRC* pauž pretēju viedokli.
- 21 *First Tier Tribunal* uzskata, ka šīs apelācijas sūdzības apstākļos pastāv pamatotas šaubas par to, kā pareizi interpretēt un piemērot formulējumu “savām vai sava personāla privātajām vajadzībām, vai, plašākā nozīmē, citiem mērķiem nekā savas saimnieciskās darbības vajadzībām” [...] PVN direktīvas 26. panta 1. punkta b) apakšpunkta nozīmē.
- 22 Lietas dalībnieki nošķir darba devēja mērķi nodrošināt darbiniekus ar kuponiem, un to, kā darbinieki izmanto kuponus. Šķiet, ka šīs atšķirīgās pieejas 26. panta 1. punkta b) apakšpunkta interpretācijā nav atrisinātas ar Tiesas spriedumiem lietās *Julius Fillibeck Sohne GmbH&Co. KG/Finanzamt Neustadt* (C-258/95) [...] (turpmāk tekstā – “*Fillibeck*”), *Danfoss A/S un citi/Skatteministeriet* (C-371/07) [...] (turpmāk tekstā – “*Danfoss*”), un *Astra Zeneca UK Ltd /HMRC* (C-40/09) [...] (turpmāk tekstā – “*Astra Zeneca*”) tādos apstākļos, kādi attiecas uz šo lietu.

Lietas dalībnieku argumentu kopsavilkums

GEAES izvirzītie argumenti

- 23 *GEAES* apgalvo, ka neiet runa par noteiktu pakalpojumu, kas ir apliekams ar pamatlīkmi 26. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē. Drīzāk, programma “*Above and Beyond*” ir pieskaitāma *GEAES* saimnieciskajai darbībai Apvienotajā Karalistē, un jebkurš personāla ieguvums ir pakārtots.
- 24 *GEAES* nošķir tās nolūku nodrošināt kuponus saviem darbiniekiem un to, ka personāla locekļi izmanto kuponus savām (privātajām) vajadzībām. Tā kā *GEAES* nodrošinot darbiniekus ar kuponiem, lai īstenotu savu saimnieciskās darbības mērķi, tā apgalvo, ka kuponu piešķiršana neietilpst 26. panta 1. punkta b) apakšpunkta piemērošanas jomā un ka nepastāv ar nodokli apliekamu pakalpojumu sniegšana.
- 25 *GEAES* apgalvo, ka šāda pieeja 26. panta interpretācijai ir saderīga ar Tiesas spriedumiem lietās *Danfoss* un *Fillibeck*, jo nodokļu maksātāja galvenais mērķis (piešķirot sviestmaižu kuponus vai bezmaksas transportu) bija nodrošināt netraucētu saimniecisko darbību. Pakalpojuma izmantošana jebkādām privātajām vajadzībām bija pakārtota. *GEAES* norāda, ka šie paši argumenti attiecas uz šo lietu. *GEAES* nošķir apstākļus *Astra Zeneca* lietā, jo attiecīgajā gadījumā personālam bija iespēja izvēlēties, vai daļēji atteikties no algas (vai nē) apmaiņā pret kuponiem, turpretim programmas “*Above & Beyond*” vidējā līmeņa apbalvojumu gadījumā personālam nav piešķirta izvēle saņemt naudu vai kuponus – ir pieejami tikai kuponi.

Commissioners for HM Revenue & Customs izvirzītie argumenti

- 26 *HMRC* apgalvo, ka 26. panta 2. punkta b) apakšpunkts ir piemērojams, jo personālam piešķirtie kuponi ir izsniegti privātajām vajadzībām – tie ir paredzēti viņu personiskajam patēriņam nesaistīti ar [...] *GEAES* saimniecisko darbību. Tādējādi kuponu piešķiršana personālam atbilstot visiem 26. panta 1. punkta b) apakšpunkta piemērošanas nosacījumiem, lai par šo pakalpojumu būtu jāmaksā [pievienotās vērtības] nodoklis. *HMRC* apgalvo, ka nav nozīmes apstāklim, ka *GEAES* varētu būt kāds saimnieciskās darbības mērķis, piešķirot personālam kuponus. Citiem vārdiem sakot, *HMRC* apgalvo, ka, tā kā ir izpildīti 26. panta 1. punkta b) apakšpunkta nosacījumi attiecībā uz personāla privāto vajadzību apmierināšanu, nav jāpārbauda, vai kuponi varētu būt piešķirti ar saimnieciskās darbības mērķi.
- 27 *HMRC* apgalvo, ka 26. panta noteikumi ir jāinterpretē objektīvi, un tāpēc tam, ko *GEAES* uzskata par kuponu piešķiršanas mērķi, nav nozīmes.

Prejudiciālie jautājumi

- 28 Ņemot vērā Padomes Direktīvas 2006/112/EK (“[...] PVN direktīva”) 26. panta 2. punkta b) apakšpunktu, *First Tier Tribunal (Tax Chamber)* Eiropas Savienības Tiesai uzdod šādus prejudiciālus jautājumus:
- 1) Vai nodokļu maksātāja darbība, piešķirot darbiniekiem trešo personu – mazumtirgotāju – kuponus darbinieku ar augstu veikspēju atzīšanas programmas ietvaros, ir uzskatāma par pakalpojumu sniegšanu “savām vai sava personāla privātajām vajadzībām, vai, plašākā nozīmē, citiem mērķiem nekā savas saimnieciskās darbības vajadzībām” PVN direktīvas 26. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē?
 - 2) Vai atbildi uz pirmo jautājumu ietekmē tas, ka nodokļa maksātāja izpratnē mazumtirdzniecības kuponi personālam tika izsniegti ar saimnieciskās darbības mērķi?
 - 3) Vai atbildi uz pirmo jautājumu ietekmē tas, ka personāla locekļiem izsniegtie mazumtirdzniecības kuponi ir paredzēti viņu pašu lietošanai un var tikt izmantoti personāla locekļu privātajām vajadzībām?