

Дело C-705/20

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

21 декември 2020 г.

Запитваща юрисдикция:

Income Tax Tribunal ([Гибралтар,]Обединено кралство)

Дата на акта за преюдициално запитване:

16 декември 2020 г.

Жалбоподател:

Fossil (Gibraltar) Limited

Отвeтник:

Комисар по доходното данъчно облагане (Commissioner of Income Tax)

[...]

INCOME TAX TRIBUNAL НА ГИБРАЛТАР
ПО ЖАЛБА НА ОСНОВАНИЕ РАЗДЕЛ 32 ОТ ЗАКОНА ЗА ДАНЪЧНО
ОБЛАГАНЕ НА ДОХОДИТЕ ОТ 2010 Г. (INCOME TAX ACT 2010)

ТАБЛИЦА С, КЛАС 6 ОТ СПИСЪК 1 ОТ ЗАКОНА ЗА ДАНЪЧНО
ОБЛАГАНЕ НА ДОХОДИТЕ ОТ 2010 Г.

МЕЖДУ

FOSSIL (GIBRALTAR) LIMITED

Жалбоподател

-И-

КОМИСАРЯ ПО ПОДОХОДНОТО ДАНЪЧНО ОБЛАГАНЕ
(COMMISSIONER OF INCOME TAX)

Отвeтник

АКТ ЗА ПРЕЮДИЦИАЛНО ЗАПИТВАНЕ ДО СЪДА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

Сряда, шестнадесети декември 2020 година

[...] [състав на Income Tax Tribunal]

ВЪЗ ОСНОВА НА молба на жалбоподателя до Income Tax Tribunal да отправи преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз (наричан по-нататък „Съдът на ЕС“) по въпрос, свързан с тълкуване на Решение на Европейската комисия (ЕС) 2019/700 от 19 декември 2019 година относно държавна помощ

[...] [адвокати, представляващи страните]

ОПРЕДЕЛИ:

1. Отпраща на основание член 267 от Договора за функциониране на Европейския съюз (наричан по-нататък „ДФЕС“) преюдициално запитване до Съда на ЕС по изложения в приложението към настоящото определение въпрос.
2. Разпорежда настоящото определение и приложението към него да се изпратят незабавно на Съда на ЕС.
3. Спира по-нататъшното разглеждане на делото до произнасянето на Съда на ЕС по преюдициалния въпрос, посочен в приложението към настоящото определение, или до ново разпореждане на настоящия съд.
4. Не се произнася по разноските.

[Подпис]

ПРЕДСЕДАТЕЛ

INCOME TAX TRIBUNAL НА ГИБРАЛТАР

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПРЕЮДИЦИАЛНО ЗАПИТВАНЕ ДО СЪДА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

I. ВЪВЕДЕНИЕ

- 1 Настоящото преюдициално запитване от Income Tax Tribunal на Гибралтар е в резултат на жалба, подадена от жалбоподателя във връзка с изпълнението от страна на ответника на решение на Европейската комисия относно държавна помощ, [а именно] Решение на Комисията (ЕС) 2019/700 от 19 декември 2018 година (нотифицирано под номер С(2018)7848) (наричано по-нататък „**Решението**“).
- 2 По-специално, вследствие на указания на Европейската комисия, главна дирекция „Конкуренция“ (наричана по-нататък „ГД „**Конкуренция**“), които се съдържат в писмо от 26 март 2020 г., ответникът отказва да предостави на жалбоподателя данъчно облекчение на основание раздел 37 от Закона за данъчно облагане на доходите от 2010 г. (Income Tax Act 2010, наричан по-долу „**ИТА 2010**“) за данъци, платени върху доходи на жалбоподателя от роялти в Съединените американски щати. Ответникът признава, че ако не са били указанията на ГД „Конкуренция“, на жалбоподателя е щяло да бъде предоставено такова данъчно облекчение.
- 3 Жалбоподателят оспорва отказа на ответника (направен в съответствие с указанията на ГД „Конкуренция“) да му предостави данъчно облекчение на основание Раздел 37 от ИТА 2010 и твърди, че Решението не препятства ответника да приложи подобно данъчно облекчение.

II. КРАТКО ОПИСАНИЕ НА ФАКТИТЕ

- 4 На 16 октомври 2013 г. Комисията започва официална процедура по разследване с цел да провери дали освобождаването от данъчно облагане на доходите от пасивни лихви и роялти в ИТА 2010 поставя изборително в по-благоприятно положение определени предприятия. С Решението се установява, че това действително е така.
- 5 Жалбоподателят е изцяло дъщерно предприятие на Fossil Group Inc, дружество със седалище в Съединените американски щати, което е част от американска група за моден дизайн [...] и производство, основана през 1984 г. и базирана в [ориг. 2] Ричърдсън, Тексас. Нейните марки включват Fossil, Relic, BMW, Michele Watch, Skagen Denmark, Misfit, WSI и Zodiac Watches. Жалбоподателят е гибралтарско дружество, което получава доходи от роялти от използването в световен мащаб на определени търговски марки и

- неимуществени права върху дизайна, свързани с притежаваните от тях марки.
- 6 Ответник е Комисарят по доходното данъчно облагане, който по силата на раздел 2 от ИТА 2010 е органът, отговорен за оценяването и събирането на доходния данък в Гибралтар.
 - 7 Жалбоподателят не е сред 165-те дружества, разследвани от Европейската комисия и изброени в края на Решението. Той обаче се ползва от правото на освобождаване от данъчно облагане на доходите от роялти на основание ИТА 2010. Всички получени от жалбоподателя доходи от роялти са декларирани от Fossil Group Inc пред данъчните власти на Съединените американски щати и върху тях са платени данъци в размер на 35%.
 - 8 Страните не спорят, че:
 - а) по силата на раздел 37 от ИТА 2010 ответникът има право да предостави на жалбоподателя данъчно облекчение за данъка, платен в САЩ от Fossil Group Inc върху доходите от роялти на жалбоподателя,
 - б) ако не съществуваше Решението на Съюза, ответникът е щял да предостави на жалбоподателя такова данъчно облекчение за данъка, който той дължи върху този доход в Гибралтар в съответствие с разпоредбите на ИТА 2010,
 - в) дори ако доходите от роялти са били обложени с данък в Гибралтар на основание ИТА 2010 в периода 2011 г. — 2013 г. и не е имало разследване на Европейската комисия по отношение на тази част от ИТА 2010, ответникът е щял да предостави на жалбоподателя данъчно облекчение в съответствие с раздел 37.
 - 9 Националното законодателство, с което се транспонира Решението, е прието от Старшият министър на Гибралтар, като министър, отговарящ за финансите, на 7 [ориг. 3] февруари 2019 г. с публикуването на Нормативни актове за облагане на доходите (изменения), 2019 г. (наричани по-нататък „Нормативните актове“). Нормативните актове изменят ИТА 2010, така че позволяват данъчно облагане със задна дата на доходи от роялти, придобити в периода от 1 януари 2011 г. до 31 декември 2013 г. от клас 3А от списък 1 към ИТА 2010.
 - 10 Преди да предостави данъчно облекчение на жалбоподателя на основание раздел 37 от ИТА 2010, ответникът се свързва и иска насоки от ГД „Конкуренция“. На 26 март 2020 г. ГД „Конкуренция“ уведомява писмено ответника, че при оценяването на дължимите данъци не може да се вземе предвид данък, платен в Съединените американски щати върху доходите от роялти на жалбоподателя.

III. ПЪРВО И ПОСЛЕДНО ПРЕЮДИЦИАЛНО ЗАПИТВАНЕ ОТ INCOME TAX TRIBUNAL

- 11 Това е първото (и поради излизането на Обединеното кралство от Европейския съюз последното) преюдициално запитване от Income Tax Tribunal до Съда на ЕС на основание член 267 ДФЕС. Income Tax Tribunal следва да се счита за юрисдикция, която има право да отправя преюдициални запитвания, за да се гарантира еднаквото прилагане на правото на Съюза: вж. дело C-274/14 Ban[co] de Santander (от Tribunal Económico-Administrativo Central (Централен административно-икономически съд, Испания) [EU:C:2020:17] т. [...]51[...], дело C-355/89 Barr and Montrose Holdings [1991] [...]EU:C:1991:287], т. [...]6-10[...]; дело C-171/96 Pereira Roque v Governor of Jersey [1998] [...]EU:C:1998:368] и заключението на генералния адвокат La Pergola [EU:C:1997:425] в [т.] [...]24[...]. Income Tax Tribunal е постоянно действащ съд със задължителна юрисдикция и производството пред него, като това по раздел 35 от ИТА 2010 между жалбоподател и Комисаря по доходното данъчно облагане (т.е. ответника), е състезателно. Income Tax Tribunal прилага правни норми и решенията му подлежат на касационно обжалване пред Върховния съд на Гибралтар. Освен това, Income Tax Tribunal е независим и е обвързан с правата, гарантирани от Конституцията на Гибралтар (отразяваща Европейската конвенция за правата на човека), като например правото на справедлив съдебен процес. [ориг. 4]

IV. СТАТУТЪТ НА ГИБРАЛТАР СЪГЛАСНО ПРАВОТО НА СЪЮЗА

- 12 Правото на Съюза се прилага по отношение на Гибралтар на основание член 355, параграф 3 ДФЕС, който предвижда следното:
- „Разпоредбите на Договорите се прилагат към европейските територии, за чиито външни отношения отговаря държава членка“.*
- 13 Пълното приложение на правото на Съюза по отношение на Гибралтар в резултат от член 355, параграф 3 ДФЕС е ограничено по силата на членове 28, 29 и 30 от Договора относно условията за присъединяване на Кралство Дания, Ирландия и Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия (наричан по-нататък „Договорът за присъединяване от 1972 г.“). Една от последиците от тези разпоредби е, че Гибралтар е изключен от общата митническа територия на Съюза.
- 14 Действието на това изключване е разгледано от Съда на ЕС по делото C-30/01, Комисия/Обединено кралство [...] [EU:C:2003:489] (наричано по-нататък „делото Гибралтар“). По делото Съдът на ЕС разглежда въпроса дали по отношение на Гибралтар са приложими редица директиви на Съюза, които имат за правно основание член 100 ЕИО (впоследствие член 94 ЕО, а понастоящем член 115 ДФЕС) или член 100a ЕИО (впоследствие член 95

ЕО, а понастоящем член 114 ДФЕС) и които имат за основна цел свободното движение на стоки. В т. [...]59[...] Съдът на ЕС приема, че

„... изключването на Гибралтар от митническата територия на Общността означава и че по отношение на Гибралтар не са приложими нито правилата на Договора относно свободното движение на стоки, нито правилата на вторичното законодателство на Общността, които имат за цел да гарантират в съответствие с член 94 ЕО и член 95 ЕО сближаване на законодателствата и административните разпоредби на държавите членки във връзка със свободното движение на стоки“.

- 15 Всички останали свободи на движение (на лица, услуги и капитали) са приложими по отношение на Гибралтар до [...] [излизането на] Обединеното кралство от Съюза.

Транспониране/Изпълнение на мерки на Съюза в Гибралтар

- 16 По силата на правото на Съюза Обединеното кралство е държавата членка, която в крайна сметка отговаря за спазването на правото на Съюза в Гибралтар. Съгласно Конституцията на Гибралтар обаче и в съответствие с конституционно закрепеното обстоятелство **[ориг. 5]**, че Гибралтар не е част от Обединеното кралство, въпросите, свързани със Съюза, включително задължението за транспониране и прилагането на директиви на Съюза в националния правов ред на Гибралтар, [...] [са] въпрос, за който отговарят правителството и парламентът на Гибралтар.
- 17 Това се потвърждава от член 47, параграф 3 от Конституцията на Гибралтар, който предвижда:

„Без да се засяга отговорността на Обединеното кралство за спазването от страна на Гибралтар на правото на Съюза, въпроси, които съгласно тази Конституция, са отговорност на министри [на правителството на Гибралтар] продължават да бъдат тяхна отговорност, независимо от това, че възникват в контекста на Европейския съюз“.

- 18 Съгласно член 16, параграф 3 от Регламент [...] 2015/1589 (наричан по-нататък „**Процесуалният регламент**“) [...] възстановяването на държавна помощ се извършва в съответствие с процедурите по националното законодателство на съответната държава членка. Следователно властите на Гибралтар възстановяват помощта в съответствие с приложимите към момента национални закони.

V. ПРАВНИТЕ ВЪПРОСИ И ДОВОДИ

Доводите на ответника с позоваване на ГД „Конкуренция“

- 19 В писмото си от 26 март 2020 г. (наричано по-нататък „писмото от месец март“) ГД „Конкуренция“ приема, че ответникът не може да вземе [...] предвид [...] данък[а], платен в Съединените щати върху доходите от роялти на жалбоподателя, тъй като:
- а) *„очевидно целта на методологията, изложена в съображение 226 [от Решението], не е да позволи приспадането на данъци, платени в САЩ в резултат на техните правила за борба със злоупотребите (Controlled Foreign Corporation [контролирани чуждестранни дружества]). Правилата за контролираните чуждестранни дружества следват различна логика за данъчно облагане (борба със злоупотребите) и не засягат нито мотивите на Решението, нито методологията за изчисляване на помощта“. ГД „Конкуренция“ се позовава на точка 318 от Fiat Chrysler Finance Europe/ [...] [Европейска] Комисия (съединени дела T-755/15 и T-759/15) [...] [ориг. 6] [EU:T:2019:670],*
 - б) *„да се позволи данъци, дължими в Гибралтар (въз основа на доходи, придобити в Гибралтар), да бъдат компенсирани с данъците в САЩ би довело до парадоксалния резултат Гибралтар да не може да упражни данъчните си правомощия (по отношение на доходи, генерирани от гибралтарско дружество), докато в същото време данъците върху тези доходи реално се плащат в САЩ (в съответствие с техните правила за борба със злоупотребите)“,*
 - в) [...] т. 102 от Съобщението на Комисията (2019/С 247/01) ОВ С 247, 23.7.2019 г.[.] е неприложимо по отношение на жалбоподателя, тъй като получателят на помощта (т.е. жалбоподателят) не е заплатил каквито и да е данъци върху помощта.
- 20 Ответникът счита, че трябва да се съобрази и да следва указанията, дадени от ГД „Конкуренция“.
- 21 Освен това, въпреки че възможността за данъчно облекчение на основание раздел 37 от ИТА 2010 не е изрично обсъждана с ГД „Конкуренция“, ответникът приема, че писмото от месец март не допуска предоставянето на такова облекчение, доколкото като последица от него прилагането на раздел 37 от ИТА 2010 е невъзможно. Писмото от месец март е в отговор на писмо от Fossil Group Inc. от декември 2019 г. Нито едно от тези писма не разглежда раздел 37 от ИТА 2010; по-скоро в тях се разглежда въпросът с изчисляването на данъчните задължения съгласно съображение 226 от Решението.

Доводи на жалбоподателя

22 Жалбоподателят оспорва горните съображения и представя следните доводи:

- а) Държавите членки са задължени по силата на член 4, параграф 3 ДЕС да подпомагат осъществяването на задачата на Комисията, което включва да се гарантира прилагането на нейните решения. Член 16, параграф 3 от Процедурния регламент [...] изисква възстановяването да се извършва в съответствие с процедурите съгласно националното законодателство на съответната държава членка, **[ориг. 7]**
- б) Обединеното кралство, чрез властите на Гибралтар, се е опитало да приложи решението с приемането в Гибралтар на Нормативните актове, които позволяват облагане със задна дата на доходи от роялти за периода 2011—2013 г.,
- в) Ответникът, като орган, отговарящ за оценяването на този доход за съответния период, е имал право по силата на националното законодателство, да приложи наличните възможности за предоставяне на облекчение на жалбоподателя на основание ИТА 2010,
- г) Раздел 37 от ИТА 2010 не е част от Решението и в самото Решение не се установява, че този раздел противоречи на правото на Съюза. По същия начин в Решението не се установява, че ответникът не е имал право да приложи данъчно облекчение, съществуващо съгласно законодателството на Гибралтар при оценяването на дължимите суми съобразно това Решение,
- д) Въпросът какво облекчение да се приложи е от компетентността на ответника при прилагане на националното законодателство, като в настоящия случай ответникът е щял да предостави на жалбоподателя данъчно облекчение като компенсация на данъка, платен в САЩ върху *доходите на жалбоподателя от роялти*. В посоченото в писмото от месец март дело *Fiat* фактите не с[...]а такива, което е съществено различие,
- е) Ответникът смесва изчисляването на дължимия данък съгласно съображение 226 от Решението, което е просто математическо изчисление, с въпроса какво данъчно облекчение може да бъде приложено по отношение на брутната дължима сума. Въпросът какво данъчно облекчение да се приложи по отношение на данък, подлежащ на възстановяване съгласно Решението, е от компетентността на властите на Гибралтар при прилагането на ИТА 2010. Това напълно съответства с [...] [Ч]лен 16, параграф 3 от Процедурния регламент,
- ж) Предположението, че писмото от месец март се прилага също и по отношение на облекчение на основание раздел 37 и съответно „би

довело до парадоксалния [ориг. 8] резултат Гибралтар да не може упражни данъчните си правомощия“, е погрешно. Данъчните власти на Гибралтар следва да упражнят своите правомощия съгласно националното законодателство за предоставяне на облекчения за данъци, платени в САЩ. Всъщност, ако ИТА 2010 изначално е предвиждал данъчно облагане за приходи от роялти и по тази причина Европейската комисия не бе разследвала този аспект на ИТА 2010, то тогава ответникът щеше да приложи облекчението на основание раздел 37. При тези обстоятелства е трудно да се разбере защо жалбоподателят няма право на същото облекчение, на което би имал право, ако законът е бил в съответствие с правилата за държавна помощ през 2010 г. и/или защо прилагането на облекчение съгласно националните правила или законодателство води до парадоксален резултат, както твърди ГД „Конкуренция“.

VI. ОСНОВАНИЯ ЗА ПРЕЮДИЦИАЛНОТО ЗАПИТВАНЕ

- 23 Запитващата юрисдикция е на мнение, че този случай повдига сложен въпрос за тълкуването на правото на Съюза, на който е по-подходящо да отговори Съдът на ЕС, а именно въпроса за последиците от Решението и дали то засяга възможността на ответника да прилага данъчни облекчения съгласно националните закони и правила, които не са били обект на разследването на държавна помощ.

VII. ПРЕЮДИЦИАЛЕН ВЪПРОС

- 24 Income Tax Tribunal на Гибралтар поставя следния въпрос:

В нарушение на Решението ли е предоставянето от Комисаря по доходното данъчно облагане на данъчно облекчение на основание ИТА 2010 за данъци, платени в САЩ върху доходи от роялти на жалбоподателя [...], или то [Решението] не допуска [това] на друго основание?

[подпис]

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
INCOME TAX TRIBUNAL НА ГИБРАЛТАР**