

**Sag C-513/20****Anmodning om præjudiciel afgørelse****Dato for indlevering:**

13. oktober 2020

**Forelæggende ret:**Supremo Tribunal Administrativo (øverste domstol i  
forvaltningsretlige sager, Portugal)**Afgørelse af:**

1. juli 2020

**Appellant:**

Autoridade Tributária e Aduaneira (skatte- og toldmyndigheden)

**Indstævnt:**

Termas Sulfurosas de Alcafache, S.A.

---

**Supremo Tribunal Administrativo****(øverste domstol i forvaltningsretlige sager)**

[Udelades]

AFGØRELSE FRA ØVERSTE DOMSTOL I FORVALTNINGSRETLIGE  
SAGER, AFDELINGEN FOR SKATTER OG AFGIFTER**I. De faktiske omstændigheder**

I.1. Ved dom af 14. juni 2018 gav Tribunal Administrativo e Fiscal de Viseu (domstolen i forvaltnings- og skatteretlige sager i Viseu) medhold i den af Termas Sulfurosas de Alcafache, S.A., anlagte forvaltningsretlige sag og

- a. annullerede delvist de anfægtede opkrævninger (moms samt morarenter for 2010, 2011 og 2012), for så vidt som disse opkrævninger ikke anerkendte momsfrigørelsen for beløb opkrævet for »registrering i kurbadet« og levering af ydelser i form af »klassiske

*kurbadsbehandlinger*« med en forholdsmæssig modsatrettet korrektion med hensyn til den fradragsberettigede moms

- b. annullerede afgørelserne om stiltiende afslag på de administrative klager med sagsnumrene [udelades]
- c. annullerede afgørelserne om afslag på genoptagelsessagerne med sagsnumrene [udelades]

1.2. Da Fazenda Pública (statskassen) ikke var enig i denne dom, iværksatte dens repræsentant appel til prøvelse heraf ved Supremo Tribunal Administrativo (øverste domstol i forvaltningsretlige sager), som indeholdt en række anbringender, der sammenfattes således:

A – Den foreliggende appel er iværksat til prøvelse af dom af 14. juni 2018, for så vidt som det deri fastslås, at de momskorrekationer, der blev foretaget, fordi skatte- og toldforvaltningen var af den opfattelse, at registreringen i kurbadet var momspligtig og ikke momsfrigtaget, er i strid med loven, navnlig artikel 9 i Código do Iva (momsloven), hvorefter de anfægtede opkrævninger blev annulleret (ex officio-opkrævninger af moms samt morarenter for 2010, 2011 og 2012).

B – Den grundlæggende retlige tvivl, der skal afklares i den foreliggende sag, udgøres af spørgsmålet, om visse af sagsøgerens leveringer af tjenesteydelser er omfattet af momsfrigtagelsen i henhold til momslovens artikel 9, stk. 2, navnlig idet der er tale om »transaktioner i nær tilknytning til lægebehandling og pleje«.

C – For at kunne give et svar kræves dels en fortolkning af den bestemmelse, der fastsætter fritagelsen, idet det forsøges at præcisere begreberne heri så vidt muligt og i nødvendigt omfang, dels en fortolkning af de faktiske omstændigheder for at afgøre, om de kan henføres under de situationer, der er omfattet af bestemmelsen.

D – De grunde, som den foreliggende sag hviler på, er forbundet med begge disse forhold: fortolkningen af bestemmelsen og fortolkningen af de faktiske omstændigheder.

E – Momslovens artikel 9, stk. 2, (den bestemmelse, der fastsætter fritagelsen) skal fortolkes i overensstemmelse med EU-retten og med Domstolens praksis desangående.

F – Denne lovbestemmelse gennemfører artikel 132, stk. 1, litra b), i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (herefter »momsdirektivet«) i national ret.

G – Bestemmelsen i momsloven bør fortolkes i overensstemmelse med Domstolens fortolkning af den tilsvarende bestemmelse i EU-retten: det har længe været et fast princip i EU-retten, at det påhviler medlemsstaternes retsinstanser at fortolke deres nationale lovgivning i overensstemmelse med EU-retten (dom af 4.7.2006, Adeneler m.fl. (C-212/04)).

H – Det fremgår af ordlyden af momsdirektivets artikel 132, at de fritagelser, der er fastsat i denne bestemmelse, er bindende for medlemsstaterne for så vidt angår bestemmelsens anvendelsesområde. Bortset fra i undtagelsestilfælde og i henhold til udtrykkelige bestemmelser kan medlemsstaterne ikke undlade at behandle de i denne artikel omhandlede former for virksomhed som momsfratagede og kan kun fritage dem i det omfang, som følger af denne fritagelse. Dette fastslog Domstolen i Skatteverket-dommen (dom af 21.3.2013, PFC Clinic AB (C-91/12)).

I – Ifølge Domstolens faste praksis er fritagelserne i henhold til momsdirektivets artikel 132 selvstændige EU-retlige begreber, hvormed det skal undgås, at momsbestemmelserne anvendes forskelligt fra medlemsstat til medlemsstat (dom af 25.2.1999, CPP (C-349/96, præmis 15), af 15.6.1989, Stichting Uitvoering Financiële Acties mod Staatssecretaris van Financiën (348/87, præmis 11), og af 28.1.2010, Eulitz (C-473/08, præmis 25)).

J – Det følger ligeledes af fast retspraksis, at fritagelserne i momsdirektivets artikel 132 ikke momsfratager alle former for virksomhed af almen interesse, men alene sådanne, der nøje er opregnet og beskrevet på detaljeret måde (jf. navnlig dom af 11.7.1985, Kommissionen mod Tyskland (107/84, præmis 17), af 20.11.2003, d'Ambrumenil og Dispute Resolution Services (C-307/01, præmis 54), og Eulitz-dommen, præmis 26).

K – Fortolkningen af disse udtryk skal imidlertid være forenelig med de formål, der forfølges med fritagelserne, og overholde de krav, der følger af princippet om afgiftsneutralitet, der er uadskilleligt forbundet med det fælles momssystem. Reglen om en streng fortolkning betyder således ikke, at de udtryk, der anvendes til at definere de fritagelser, som er omhandlet i nævnte artikel 132, stk. 2, skal fortolkes således, at de fratages deres virkning (jf. navnlig dom af 14.6.2007, Haderer (C-445/05, præmis 18 og den deri nævnte retspraksis), og Eulitz-dommen, præmis 27 og den deri nævnte retspraksis).

L – I konsekvens heraf omfatter begrebet »pleje« i momsdirektivets artikel 132, stk. 1, litra b), [og begrebet »behandling af personer« i direktivets artikel 132, stk. 1, litra c)] ydelser, som har til formål at diagnosticere, behandle og så vidt muligt helbrede sygdomme eller anomalier (jf. dom af 21.3.2013, PFC Clinic (C-91/12, præmis 25), og af 10.6.2010, Future Health Technologies (C-86/09, præmis 37 og 38)).

M – Artikel 132, stk. 1, litra b), bør fortolkes strengt: de udtryk, der anvendes til at betegne de fritagelser, som er fastsat i direktivets artikel 132, skal fortolkes strengt, da de er undtagelser fra det almindelige princip, hvorefter moms opkræves af enhver tjenesteydelse, der udføres mod vederlag af en afgiftspligtig person.

N – Desuden fremhæver Domstolens anvendelse af den pågældende bestemmelse i De Fruytier-sagen (dom af 2.7.2015, De Fruytier (C-334/14)) og så meget desto mere i Klinikum Dortmund-sagen (dom af 13.3.2014, Klinikum Dortmund (C-

366/12)), som begge omhandlede pleje, at Domstolen nu anlægger en streng fortolkning af de bestemmelser, der momsfratager lægebehandling og pleje.

O – Domstolen kunne ikke udtrykke sig mere klart: bestemmelsen har til formål at fritage lægelige ydelser i streng forstand.

P – Det kan imidlertid udledes af Domstolens dom, at selv om en ydelse »terapeutiske formål« ikke skal forstås særligt snævert, bør bestemmelsen underkastes en streng fortolkning, således at kun lægelige ydelser i streng forstand og ydelser »i nær tilknytning« hertil bør anses for at være omfattet af fritagelsen.

Q – Den omtvistede bestemmelse – momslovens artikel 9, stk. 2 – omhandler to forhold eller situationer: i) »lægebehandling og pleje« og ii) »ydelse i nær tilknytning« hertil. Bestemmelsen forekommer ikke at give anledning til større tvivl, da det kun er kvalificeringen som »transaktioner i nær tilknytning til lægebehandling og pleje«, som er omtvistet med hensyn til de faktiske omstændigheder, der har givet anledning til den foreliggende sag.

R – Det tilsvarende begreb i momsdirektivets artikel 132, stk. 1, litra b), er »hospitalsbehandling og pleje samt transaktioner i nær tilknytning hertil«.

S – Hverken i artikel 132 eller andetsteds indeholder momsdirektivet en definition af begrebet »hospitalsbehandling og pleje samt transaktioner i nær tilknytning hertil«.

T – For så vidt angår det beløb, der er opkrævet for registrering i kurbadet, har den forelæggende ret blot anført, at »[...] ved opkrævningen af dette beløb for tilrådighedsstillelsen af kurbadsbehandlinger, som anses for at være momsfrataget, bør dette beløb også være fritaget, da det først opkræves efter en lægeundersøgelse, og altid på betingelse af at en autoriseret læge har ordineret kurbadsbehandlingen«. Med al respekt og med fare for at åbne diskussionen herom: er den forelæggende rets opfattelse ikke fejlbehæftet, idet retten ikke har overholdt sin pligt til at anlægge en streng fortolkning af de omhandlede bestemmelser?

U – Jeg vil vende tilbage til De Fruytier-dommen og undersøge, om Domstolen i den pågældende dom anvendte begrebet transaktioner i nær tilknytning til hospitalsbehandling og pleje i overensstemmelse med momsdirektivet: Er der tale om en »transaktion, der foretages før eller efter tjenesteydelsen (diagnostik), som førstnævnte har en tilknytning eller et forhold til, således at den bidrager til dens gennemførelse«, således at den kan anses for at være accessorisk eller instrumental i forhold til hovedydelsen? Er der tale om en transaktion, der, »selv om den ikke udgør et mål i sig selv for kunden, gør det muligt at sikre, at hovedydelsen har en højere kvalitet og leveres på bedre vilkår?« [udtrykkene i citationstegn afspejler den begrebsmæssige tilgang i retslitteraturen i denne henseende, se især Rui Laires (2012), *O IVA nas Atividades Culturais, Educativas, Recreativas, Desportivas e de Assistência Médica ou Social*, Coimbra: Almedina I IDEFF, s. 133-4, og Filipe Duarte Neves (2010), *Código do*

*IVA e Legislação Complementar, Comentado e Anotado*, Porto: Vida Económica, s. 178).

V – I begge tilfælde er svaret åbenlyst bekræftende. Selv om det forholder sig sådan, er der ifølge Domstolen imidlertid ikke tale om en transaktion i nær tilknytning til pleje. Dette vidner om, at definitionerne i retslitteraturen ikke er i overensstemmelse med Domstolens seneste praksis.

X – Til støtte for denne opfattelse skal der henvises til en anden af Domstolens domme, som blev afsagt i sag C-366/12 (dom af 13.3.2014, Klinikum Dortmund (C-366/12)), hvori Domstolen i sin endelige konklusion fastslog, at et hospitalsapoteks udlevering af cytostatisk lægemidler til kræftpatienter i forbindelse med en ambulans behandling ikke kunne omfattes af momsfratagelsen. Selv om det forholder sig sådan, at begrebet »transaktioner i nær tilknytning« ikke blev undersøgt i den pågældende sag, er diskussionen alligevel nyttig for at fremhæve, i hvilken udstrækning Domstolen anlagde en streng fortolkning af fritagelser for pleje i 2015.

Y – På grundlag af de to førnævnte sager for Domstolen er det ikke muligt at definere begrebet »transaktioner i nær tilknytning« til lægebehandling og pleje, men det kan fastslås, at Domstolen kræver, at der anlægges en streng fortolkning af den pågældende bestemmelse.

Z – Desuden fastsætter De Fruytier-sagen indtil videre den eneste gældende skillelinje: transaktioner, der har en lige så nær eller en mindre nær tilknytning til »den primære levering« af pleje som den transaktion, der var omhandlet i den pågældende sag, kan ikke anses for »transaktioner i nær tilknytning til lægebehandling eller pleje«.

AA – På baggrund af det ovenstående kan det udledes, at det beløb, som sagsøgeren har opkrævet for registrering i kurbadet, ikke kan kvalificeres som en »transaktion i nær tilknytning til« lægebehandling eller pleje.

AB – [udelades] I den appellerede dom, hvor der henvises til skattemyndighedernes kontrolrapport samt til bilagene hertil, er følgende anført: det beløb, som den afgiftspligtige person (sagsøgeren) har opkrævet for »registrering i kurbadet«, betales kun en gang om året; denne betaling indebærer ikke udførelse af behandling, da brugerne ved betalingen af denne registrering kun opnår retten til at købe de behandlinger, som de ønsker, og ikke til at modtage dem.

AC – Dermed [udelades]: »[...] fremgår det i den foreliggende sag, at brugernes betaling for »registrering i kurbadet« ikke svarer til en betaling for lægebehandling og dermed ikke udgør en faktisk levering af hverken pleje eller beskyttelse, forebyggelse eller genopretning af sundhed, hvorfor den ikke er omfattet af fritagelsen i henhold til hverken stk. [1] eller 2 i momslovens artikel 9«.

AD – Det kan desuden [udelades] udledes af oplysningerne i udkastet til afslaget på genoptagelsessagen [udelades], at dekret nr. 15401 af 20. april 1928 (lovgivningen om kursteder) definerede begrebet »registreringsgebyr« således: registreringen kunne først foretages, efter brugeren var blevet undersøgt af overlægen eller af en læge med speciale i hydrologi, der havde tilladelse til at udøve lægegerning, på et kursted: registreringen skete, efter den læge, der var forestod undersøgelsen, havde udfyldt patientens papirer som foreskrevet, og den omfattede betaling af et gebyr, som var en betingelse for, at brugeren kunne påbegynde kurbadsbehandlingerne. Dekret nr. 15401 af 20. april 1928 blev ophævet ved lovdekret nr. 142/2004 af 11. juni 2004, som ikke længere foreskriver et registreringsgebyr, og dermed er dette gebyr ikke længere fastlagt ved lov.

AE – Desuden »bør henvisningerne til dokumenter, der allerede fremgår af sagsakterne, ikke anses for faktiske anbringender, da der ex officio skal tages stilling til alle formelle indsigelser«, jf. Jorge Lopes de Sousa, *CPPT anotado e comentado*, 6. udgave, s. 225, som henviser til domme afsagt af Supremo Tribunal Administrativo (øverste domstol i forvaltningsretlige sager) [udelades].

AF – Brugernes betaling af et varierende beløb for »registrering« svarer ikke til en betaling for lægebehandling, der udføres i forbindelse med hospitalsbehandling eller af læger, tandlæger, jordemødre, sygeplejersker eller paramedicinsk personale, men derimod til retten til at benytte sig af en række tjenesteydelser, jf. sagsøgerens oplysninger: »således får brugerne adgang til enten en lægeundersøgelse eller til de ordinerede behandlinger«, og dermed udgør denne betaling ikke en faktisk transaktion vedrørende hverken pleje eller beskyttelse, forebyggelse eller genopretning af sundhed og er således ikke omfattet af fritagelsen i henhold til hverken stk. 1 eller 2 i momslovens artikel 9.

AG – Retten er nået til det modsatte resultat: da dette beløb opkræves for tilrådighedsstillelsen af kurbadsbehandlinger, som anses for at være momsfritaget, bør dette beløb ifølge retten også være fritaget, da det først opkræves efter en lægeundersøgelse og altid på betingelse af, at en autoriseret læge har ordineret kurbadsbehandlingen. Dette er den eneste begrundelse for den konklusion, som retten er nået frem til.

AH – I dommen anføres ikke et eneste argument for at godtgøre, hvordan de omtvistede handlinger er omfattet (end ikke indirekte) af begrebet »transaktioner i nær tilknytning til [pleje] udført af hospitaler, klinikker, sundhedscentre og andre centre for lægebehandling og diagnostik og andre lignende behørigt anerkendte institutioner«.

AI – Det fremgår heller ikke, hvordan retten er nået til denne konklusion, eftersom konklusionen ikke fremgår af lovgivningen, og der hverken fremføres argumenter med hensyn til fortolkning eller henvises til retslitteratur eller retspraksis, der understøtter rettens fortolkning.

AJ – Som nævnt er begrebet »transaktioner i nær tilknytning til hospitalsbehandling og pleje« endnu ikke blevet defineret i retspraksis. De mest pålidelige oplysninger, der foreligger med hensyn til begrebets anvendelse i en konkret sag, er den fortolkning, som Domstolen anlagde i De Fruytier-sagen. I den pågældende sag fastslog Domstolen imidlertid, at transport af blod til et laboratorium ikke udgjorde en transaktion i nær tilknytning.

AK – På denne baggrund kan det fastslås, at den omhandlede registrering i kurbadet ikke kan kvalificeres som en »transaktion i nær tilknytning til lægebehandling og pleje«, og at det modsatte resultat ikke er blevet godtgjort fyldestgørende.

AL – Da der hersker alvorlig tvivl om det spørgsmål, der er genstand for undersøgelsen, er det nødvendigt at forelægge Domstolen en anmodning om præjudiciel afgørelse og udsætte appellsagen på domstolens afgørelse.

På baggrund af det ovenstående nedlægges der påstand om, at den foreliggende appel tages til følge, og at den appellerede dom ophæves med de deraf følgende retsvirkninger.

I.3. Indstævnte har indgivet et svarskrift, som indeholder en række konklusioner, hvorefter »indstævnte frifindes, og den appellerede dom stadfæstes«.

I.4. Anklagemyndigheden ved nærværende ret har afgivet en udtalelse, hvori følgende blev konkluderet:

»Den appellerede dom bør ophæves for så vidt angår den anfægtede del.

Appellen tages til følge, og den appellerede dom ophæves for så vidt angår den anfægtede del; såfremt det fastslås, at det omtvistede spørgsmål giver anledning til alvorlig tvivl, bør Domstolen forelægges en anmodning om præjudiciel afgørelse, og sagen bør udsættes«.

## **II. Appellens genstand**

For så vidt som appellen er iværksat til prøvelse af den del af den appellerede dom, der var til ugunst for skatte- og toldforvaltningen, ønskes det med appellen oplyst, om de beløb, der blev opkrævet for »registrering i kurbadet«, ikke er omfattet af momsfrigørelsen, da der ikke er tale om »transaktioner i nær tilknytning til lægebehandling og pleje«, jf. momslovens artikel 9, stk. 2, og artikel 132, stk. 1, litra b), i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (momsdirektivet).

Såfremt anvendelsen af sidstnævnte bestemmelse giver anledning til tvivl, skal det afgøres, om det pågældende spørgsmål bør bedømmes af Domstolen i forbindelse med en anmodning om præjudiciel afgørelse, samt om det er nødvendigt at udsætte sagen.

### III. Begrundelse

#### III. 1. Faktiske omstændigheder

Det fremgår navnlig af de faktiske omstændigheder, som er lagt til grund i den appellerede dom, at sagsøgeren opkrævede brugerne af kurbadene i Alcafache, som anses for en enhed under den primære sundhedspleje, der ikke er omfattet af den nationale sundhedstjeneste og ikke har kapacitet til hospitalsbehandling, beløb for »registrering i kurbadet«, som i 2010, 2011 og 2012 beløb sig til henholdsvis 87 003,00 EUR, 72 654,00 EUR og 55 627,50 EUR, hvilket fremgår af den kontrolrapport, som dannede grundlag for momsopkrævninger på 23% af disse beløb med tillæg af morarenter, der blev udstedt ex officio af skatte- og toldforvaltningen.

Følgende fremgår af den pågældende rapport [udelades]:

»[...] Når brugeren henvender sig i receptionen og oplyser den pågældende medarbejder om, hvilken tjeneste brugeren ønsker, kan to procedurer finde anvendelse:

1. Hvis kunden ønsker en »klassisk kurbadsbehandling«, skal den pågældende gennemgå en forudgående lægeundersøgelse, som foretages af en af lægerne med speciale i hydrologi, der forestår undersøgelser på kurstedet, med henblik på ordinerer af de behandlinger, der skal foretages.

På dette tidspunkt betaler brugeren for undersøgelsen samt et beløb for »registrering i kurbadet« (som på virksomhedens websted er benævnt »registrering i kurstedet«), som er gyldigt for indeværende år samt for de ordinerede behandlinger (som kan udføres på dette tidspunkt eller efterfølgende, da ordineringen er gyldig indtil den 31.12. det pågældende år), idet den afgiftspligtige person anvender momsfritagelsen i henhold til momslovens artikel 9, stk. 2, på fakturaen.

[Behandlinger] betales, inden de udføres.

Følgende fremgår af virksomhedens officielle websted: *»Bemærk, at alle registreringer er individuelle og personlige og anvendes til at foranstalte en lægeundersøgelse. De behandlinger, der skal udføres, ordineres efterfølgende af vores læge, som har speciale i hydrologi«.*

[...]

2. Hvis kunden ønsker at købe en »spabehandling«, er lægeundersøgelsen valgfri for behandlinger på op til tre dage [...]

Brugeren skal ikke betale for »registrering i kurbadet«, uanset om der foretages en lægeundersøgelse eller ej.«



Følgende fremgår [udelades] også af virksomhedens websted:

»[...] for at kunne benytte sig af de behandlinger, der er omfattet af kategorien »klassiske kurbadsbehandlinger«, skal brugerne ud over at gennemgå en lægeundersøgelse foretage en registrering.

Ved registreringen betaler brugeren et beløb, som den afgiftspligtige person har benævnt »registrering i kurbadet«, som i 2011 og 2012 beløb sig til 30 EUR, 33 EUR og 36 EUR, hvilket er en betingelse for, at brugerne kan påbegynde de hydrologiske behandlinger [...].«

Senere fremgår det af [udelades] førnævnte websted, at:

1. Det er godtgjort, at der findes et element, som klienten faktureres for på sin »faktura/kvittering for kurbad« eller »forudbetaling for kurbad« for »registrering i kurbadet«.
2. I overensstemmelse med det ovenfor anførte meddelte virksomheden den 18. juni 2014 følgende oplysninger skriftligt [udelades]:

*»»Registrering i kurbadet« omfatter oprettelse og årlig opdatering af den enkelte kurbadsbrugers konto, som bl.a. indeholder lægejournalen (det bør bemærkes, at Termas de Alcafache ikke tillader, at personer, som ikke forudgående har gennemgået en lægeundersøgelse, benytter sig af kurbadsbehandlingerne) og er omfattet af artikel 9, stk. 2, jf. cirkulære [udelades]. Registreringen er gyldig for en kurbadssæson, dvs. indtil den sidste dag på året, hvor kurbadene er i drift.«*

3. Den obligatoriske betaling af dette beløb giver alene modparten mulighed for at få adgang til de hydrologiske behandlinger, som eventuelt kan udføres.
4. Det beløb, som den afgiftspligtige person betaler for »registrering i kurbadet«:
  - a. betales kun en gang om året
  - b. betalingen indebærer ikke, at der udføres behandlinger
  - c. ved betalingen af »registreringen« får brugerne alene ret til at købe de behandlinger, som de ønsker, men ikke til, at de udføres.

Med hensyn til de såkaldte »klassiske kurbadsbehandlinger«, som omfatter diverse behandlinger vedrørende øre-næse-halssygdomme/luftveje og gigtlidelser, anses det også for godtgjort i den appellerede dom, at de har en terapeutisk virkning, som ikke forekommer ved andre former for såkaldte »wellness-ydelser« eller »spabehandlinger«, som også udføres i de pågældende kurbade.

### III. 2. Retlige bemærkninger

I henhold til momslovens artikel 9, stk. 2, er navnlig følgende fritaget for moms:

– *»levering af lægebehandling og pleje og transaktioner i nær tilknytning hertil udført af hospitaler, klinikker, sundhedscentre og andre centre for lægebehandling og diagnostik og andre lignende behørigt anerkendte institutioner«.*

Den pågældende bestemmelse gennemfører artikel 132, stk. 1, litra b), i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (momsdirektivet) i national ret, i hvilket direktiv det også er bestemt, at *»hospitalsbehandling og pleje samt transaktioner i nær tilknytning hertil«* er fritaget for moms.

Ifølge denne bestemmelse i momsloven er transaktioner i nær tilknytning til *»levering af lægebehandling og pleje«* omfattet af momsfrigtagelsen, når disse ydelser udføres på *»hospitaler«* og andre lignende behørigt anerkendte institutioner.

Med hensyn til den nødvendige vurdering af, om der foreligger en nær tilknytning mellem *»registrering i kurbadet«* og pleje (og leveringen af pleje i henhold til momslovens ordlyd), står det i betragtning af de af Domstolen fastsatte kriterier ikke klart, om de omhandlede beløb, der opkræves for *»registrering i kurbadet«*, skal anses for at være i nær tilknytning til denne pleje.

Nogle forhold kan føre til denne konklusion, f.eks. den omstændighed at [*»registrering i kurbadet«*] omfatter oprettelsen af den enkelte brugers konto, som omfatter den lægejournal, der giver ret til at købe behandlinger, som henhører under kategorien *»klassiske kurbadsbehandlinger«*, hvis karakter af levering af ydelser og af fritaget virksomhed ikke er omtvistet.

Der hersker imidlertid tvivl om, hvorvidt det er muligt at henføre de beløb, der betales for *»registrering i kurbadet«*, under begrebet pleje som omhandlet i momsdirektivets artikel 132, stk. 1, litra b).

Som det fremgår af en søgning på webstedet *»www.curia.europa.eu/juris/«*, fremgår det ikke, at Den Europæiske Unions Domstol i sin praksis har taget stilling til spørgsmålet, om beløb, der betales for *»registrering i et kurbad«*, er momspligtige. Domstolen behandlede heller ikke dette spørgsmål i De Fruytierdommen.

I betragtning af de krav, der følger af princippet om EU-rettens forrang og princippet om direktivkonform fortolkning, i hvilken forbindelse den præjudicielle forelæggelse spiller en vigtig rolle – med henblik på at sikre den ønskede ensartede fortolkning og anvendelse af EU-retten i alle medlemsstaterne og sammenhæng i retsbeskyttelsessystemet i EU samt princippet om den effektive retsbeskyttelse af borgernes rettigheder – anses det endelig for nyttigt og

nødvendigt, at Domstolen tager stilling til nedenstående præjudicielle spørgsmål, i overensstemmelse med artikel 267 TEUF, om fortolkningen af momsdirektivets artikel 132, stk. 1, litra b):

- **Kan betalinger, der foretages til gengæld for oprettelse af den enkelte brugers konto, som omfatter den lægejournal, der giver ret til at købe behandlinger, som henhører under kategorien »klassiske kurbadsbehandlinger«, henføres under begrebet »transaktioner i nær tilknytning [...]« i momsdirektivets artikel 132, stk. 1, litra b) og dermed anses for at være fritaget for moms?**

[Udelades]

ARBEJDSDOKUMENT