

Lieta C-367/19

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Iesniegšanas datums:

2019. gada 8. maijs

Iesniedzējtiesa:

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (Slovēnija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2019. gada 30. aprīlis

Līgumslēdzēja iestāde:

Ministrstvo za notranje zadeve

Pārskatīšanas pieteikuma iesniedzēja:

Tax-Fin-Lex d. o. o.

Pretendente, ar kuru noslēgts līgums:

LEXPERA, d. o. o.

Slovēnijas Republika

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil [Valsts Komisija piešķirto publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību pārskatīšanai]

[..]

**LŪGUMS
SNIEGT PREJUDICIĀLU NOLĒMUMU**

Iesniedzējestādes statuss

- (1) Slovēnijas Republikā *Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil*¹ [Valsts Komisija piešķirto publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību pārskatīšanai] (turpmāk tekstā – “*Državna revizijska komisija*”), kas ir šī

¹ [..]

lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu iesniedzēja, atbilstoši *Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja* [Likumam par tiesību aizsardzību publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas procedūrās] ([..]², turpmāk tekstā – “*ZPVPJN*”) ir īpaša neatkarīga un autonoma valsts iestāde, kas nosaka publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas tiesiskumu visos piešķiršanas procedūras posmos (*ZPVPJN* 60. panta 1. punkts).

(2) Atbilstoši *ZPVPJN* 2. pantam tiesību aizsardzība pret iespējamiem pārkāpumiem, kuri pieļauti publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrās, Slovēnijas Republikā tiek nodrošināta ar:

- pirmspārskatīšanas procedūru, kas notiek līgumslēdzējā iestādē,
- pārskatīšanas procedūru, kas notiek *Državna revizijska komisija*, un
- tiesvedību, kas pirmajā instancē notiek *Okrožno sodišče* [apgabaltiesā], kurai piešķirta ekskluzīva jurisdikcija saskaņā ar tiesu varu reglamentējošiem tiesību aktiem.

Tiesību aizsardzība *Okrožno sodišče* aprobežojas ar novērtējumu attiecībā uz atbildību par zaudējumu atlīdzību un ar informāciju par darbībām, lai līgumus atzītu par spēkā neesošiem³, bet [šī aizsardzība] neattiecas uz *Državna revizijska komisija* lēmumu, kas ir galīgi, tiesiskuma pārbaudi⁴. [oriģ. 1. lpp.]

(3) Eiropas Savienības Tiesa 2017. gada 8. jūnija spriedumā *Medisanus* (C-296/15, EU:C:2017:431) jau ir atzinusi *Državna revizijska komisija* “valsts tiesas” statusu LESD 267. panta izpratnē.

(4) Apstākļi, kas pamato lēmumu atzīt *Državna revizijska komisija* “valsts tiesas” statusu LESD 267. panta izpratnē pēc minētā Eiropas Savienības Tiesas sprieduma nav mainījušies. Tomēr neatkarīgi no iepriekš izklāstītā *Državna revizijska komisija* šī lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu pielikumā Nr. 1 sīkāk izklāsta apstākļus, kas pamato tās “valsts tiesas” statusa LESD 267. panta izpratnē atzīšanu.

Pamatlietas puses

(5) *Državna revizijska komisija*, kolēģija, kas sastāv no [..], tiek aicināta lemt par strīdu starp *Ministrstvo za notranje zadeve* [Iekšlietu ministriju] [..], Lūblāna, Slovēnijas Republika (turpmāk tekstā – “līgumslēdzēja iestāde”), un sabiedrību *TAX-FIN-LEX, d. o. o.* [SIA], [..] Lūblāna, Slovēnijas Republika (turpmāk tekstā – “pārskatīšanas pieteikuma iesniedzēja”) par publiskā iepirkuma ar nosaukumu

² [..]

³ [..]

⁴ [..]

“Publiskais iepirkums par tiesībām veikt piekļuves pakalpojumus juridiskās informācijas sistēmai” piešķiršanas procedūras norisi attiecībā uz daļu Nr. 1 ar nosaukumu “Piekļuve juridiskās informācijas sistēmai”. Tā kā līgumslēdzēja iestādes rīcība, par kuru starp abām pusēm ir strīds, ietekmē arī sabiedrības *LEXPERA, d. o. o.*, [...] Ljubljana, Slovēnijas Republika (turpmāk tekstā – “pretendente, ar kuru ir noslēgts līgums”) situāciju, kuram līgumslēdzēja iestāde ir uzticējusi veikt šeit minētā publiskā iepirkuma līguma izpildi, un tā kā pretendentei, ar kuru ir noslēgts līgums, ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā pusēm ⁵, arī šai pretendentei ir jāatzīst pamatlietas puses statuss.

Pamatlietas priekšmets un atbilstošie fakti

- (6) 2018. gada 7. jūnijā līgumslēdzēja iestāde, kas ir Slovēnijas Republikas iestāde, pieņēma lēmumu par publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras uzsākšanu attiecībā uz piekļuvi juridiskās informācijas sistēmai 24 mēnešu laika posmā. **[oriģ. 2. lpp.]**
- (7) Minētā publiskā iepirkuma līguma aplēstā vērtība, kuru noteica līgumslēdzēja iestāde, ir 39 959,01 EUR; šī summa ir mazāka par Direktīvas 2014/24 ⁶ 4. panta noteikto robežvērtību.
- (8) Līgumslēdzēja iestāde piešķir šeit minēto publiskā iepirkuma līgumu – kas ir sadalīts divās daļās –, pamatojoties uz zemas vērtības iepirkumu piešķiršanas procedūru. Šī procedūra ir valsts līmenī reglamentēta valsts līgumu piešķiršanas procedūra ⁷, kuru līgumslēdzējas iestādes var izmantot, lai piešķirtu tiesības veikt publiskos iepirkumus tādiem pakalpojumiem, kuru vērtība ir zemāka par Direktīvas 2014/24 4. pantā noteikto robežvērtību.
- (9) Tikai pārskatīšanas pieteikuma iesniedzēja un pretendente, ar kuru ir noslēgts līgums, savlaicīgi iesniedza piedāvājumu daļai Nr. 1. Pēc pārrunām pārskatīšanas pieteikuma iesniedzēja piedāvāja veikt piekļuvi juridiskās informācijas sistēmai (24 mēnešu laika posmā) par cenu 0 EUR.
- (10) Saskaņā ar 2019. gada 11. janvāra lēmumu par publiskā iepirkuma līguma piešķiršanu pārskatīšanas pieteikuma iesniedzēja tikai informēta, ka tās piedāvājums daļai Nr. 1 ir noraidīts (jo tā piedāvāja 0 EUR kā beigu cenu, kas līgumslēdzējas iestādes ieskatā ir pretrunā ar publisko iepirkumu līgumu piešķiršanas normām), un ka līgumslēdzēja iestāde ir piešķirusi tiesības īstenot iepirkuma daļu Nr. 1 pretendentei, ar kuru ir noslēgts līgums.

⁵ [...]

⁶ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2014/18/EK (OV 2014, L 94, 64. lpp).

⁷ [...]

- (11) Par šo lēmumu sabiedrība, kas ir prasītāja šajā lietā, 2019. gada 17. janvārī iesniedza pārskatīšanas pieteikumu, attiecībā uz kuru pretendente, ar kuru ir noslēgts līgums, nav paudusi nostāju. Pirmspārskatīšanas procedūrā līgumslēdzēja iestāde, lemjot par pārskatīšanas pieteikumu, ar 2019. gada 5. februāra lēmumu noraidīja šo pieteikumu. 2019. gada 11. februārī līgumslēdzēja iestāde strīdu par šo lēmumu nodeva izskatīšanai *Državna revizijska komisija*, proti, noteica, ka pārskatīšanas procedūra ir jānodod minētajai iestādei.
- (12) Puses apstrīd līgumslēdzējas iestādes lēmuma noraidīt pārskatīšanas pieteikuma iesniedzējas iesniegto piedāvājumu pamatotību. Vienīgais iemesls, ko norādīja līgumslēdzēja iestāde, pamatojot pārskatīšanas pieteikuma iesniedzējas iesniegtā piedāvājuma noraidīšanu, ir tas, ka pārskatīšanas pieteikuma iesniedzēja ir iesniegusi beigu piedāvājumu ar cenu 0 EUR apmērā.
- (13) Kā juridiski atbilstošu apstākli ir vērts uzsvērt, ka līgumslēdzēja iestāde nepārmet pārskatīšanas pieteikuma iesniedzējai faktu, ka tās piedāvājums ir neierasti zems (līgumslēdzēja iestāde patiešām sākumā pārbaudīja neierasti zemā piedāvājuma raksturu, bet nenoraidīja pārskatīšanas pieteikuma iesniedzējas piedāvājumu tādēļ, ka tas ar saviem paskaidrojumiem nebūtu izskaidrojis **[oriģ. 3. lpp.]** piedāvāto cenu). Līgumslēdzēja iestāde nepārmet pārskatīšanas pieteikuma iesniedzējai arī faktu, ka piedāvājums nebūtu atbilstošs spēkā esošajām saistībām vides, sociālā nodrošinājuma un darba jomās. Tāpat minētā iestāde neapgalvo, ka pārskatīšanas pieteikuma iesniedzējas piedāvājums būtu pretrunā ar iepirkuma nolikuma un ar publiskā iepirkuma tiesību piešķiršanu saistītajā dokumentācijā noteiktajām prasībām, nosacījumiem un kritērijiem, vai ka pastāvētu pamati, kas rada šķēršļus pieteikuma iesniedzējai, vai ka šī sabiedrība neatbilstu līgumslēdzējas iestādes paredzētajiem dalības nosacījumiem.
- (14) Pārskatīšanas pieteikuma iesniedzēja apgalvo, ka ir pieļaujams iesniegt piedāvājumu ar kopējo vērtību 0 EUR apmērā. Publisko iepirkumu piešķiršanas normas tiek piemērotas finansiālu līgumu noslēgšanai, bet tas nenozīmē, ka līgumslēdzēja iestāde var noraidīt tāda tiesību subjekta piedāvājumu, kurš ir ierosinājis piedāvāt pakalpojumus bez samaksas. Piedāvājuma iesniedzējam ir tiesības brīvi noteikt sava piedāvājuma cenu, un tādēļ tam ir tiesības publiskā iepirkuma tiesību piešķiršanas procedūras ietvaros piedāvāt sniegt pakalpojumus bez maksas. Turklāt, ja pārskatīšanas pieteikuma iesniedzējai tiktu uzticētas tiesības veikt iepirkumu un ja tā nodrošinātu piekļuvi juridiskās informācijas sistēmai, nesāņemot samaksu, tā būtu guvusi labumu, iegūstot jaunu tirgu jeb jaunus lietotājus, – labumu, ko nevar izteikt naudas izteiksmē, bet ko var definēt kā atlīdzību par minētā iepirkuma izpildi.
- (15) Līgumslēdzēja iestāde uzskata, ka piedāvājums ar vienības vērtību 0 EUR apmērā ir pretrunā ar publiskā iepirkuma jēdzienu. Publiskais iepirkums ir finansiālas attiecības starp līgumslēdzēju iestādi un saimnieciskās darbības subjektu. Piedāvājums ar vienības vērtību 0 EUR apmērā ietekmē (nākotnes) līguma finansiālo veidu, jo, tā kā pakalpojuma sniegšana ir piedāvāta bez maksas, rastos bezmaksas, nevis finansiāls darījums. Pakalpojumu sniegšana bez samaksas

neveido pakalpojumu publisko iepirkumu. Jauna tirgus iegūšana nav labums, kas tiek saņemts par minētā iepirkuma izpildi, jo tas (jebkuram) saimnieciskās darbības subjektam ir papildu labums, ko tomēr nav iespējams izteikt naudas izteiksmē un par ko nevar izrakstīt rēķinu līgumslēdzējai iestādei.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

(16) Direktīvas 2014/24 1. pants: **[oriģ. 4. lpp.]**

“1. Šajā direktīvā ir paredzēti noteikumi par līgumslēdzēju iestāžu rīkoto iepirkumu procedūrām attiecībā uz publiskiem līgumiem, kā arī metu konkursiem, par kuru vērtību paredz, ka tā nav mazāka par 4. pantā noteiktajām robežvērtībām.

2. Šīs direktīvas nozīmē iepirkums ir vienas vai vairāku līgumslēdzēju iestāžu veikta būvdarbu, piegāžu vai pakalpojumu iegāde, izmantojot publisku līgumu, no šo līgumslēdzēju iestāžu izraudzītiem ekonomikas dalībniekiem [saimnieciskās darbības subjektiem] neatkarīgi no tā, vai būvdarbi, piegādes vai pakalpojumi ir vai nav paredzēti sabiedriskam mērķim.”

(17) Direktīvas 2014/24 2. panta 1. punktā ir noteikts:

“Šajā direktīvā piemēro šādas definīcijas:

[..]

5) “publiski līgumi” ir līgumi par atlīdzību, kas rakstiski noslēgti starp vienu vai vairākiem ekonomikas dalībniekiem [saimnieciskās darbības subjektiem] un vienu vai vairākām līgumslēdzējām iestādēm un kuru mērķis ir būvdarbu izpilde, produktu piegāde vai pakalpojumu sniegšana.”

(18) Direktīvas 2014/24 4. pantā ir izklāstīts:

“Šo direktīvu piemēro iepirkumiem, kuru paredzamā vērtība bez pievienotās vērtības nodokļa (PVN) ir vienāda ar šādām robežvērtībām vai tās pārsniedz:

[..]

b) 134 000 EUR publiskiem piegādes un pakalpojumu līgumiem, kuru slēgšanas tiesības piešķir centrālās pārvaldes iestādes [..].

[..]”.

Slovēnijas tiesības

- (12) *Zakon o javnem naročanju* [Likums par publisko iepirkumu ([..] turpmāk tekstā – “ZJN-3”), [redakcijā,] kura ir piemērojama šajā lietā, 2. panta 1. punktā ir noteikts turpmākais:

“Šajā likumā izmantotajām definīcijām ir šāda nozīme: **[oriģ. 5. lpp.]**

1. “publiskais iepirkums”: finansiāls līgums, kas rakstveidā noslēgts starp vienu vai vairākiem saimnieciskās darbības subjektiem un vienu vai vairākām līgumslēdzējām iestādēm, kura priekšmets ir būvdarbu veikšana, preču piegāde vai pakalpojumu sniegšana;

[..]”.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu pamatojums

Savienības tiesību piemērošana

- (19) Minētā publiskā iepirkuma vērtība ir mazāka par Direktīvas 2014/24 4. pantā noteikto robežvērtību.
- (20) Tiesa ir jau vairākkārt atzinusi, ka tās kompetencē ir lemt par lūgumiem sniegt prejudiciālu nolēmumu saistībā ar Eiropas Savienības akta normām gadījumā, ja šis akts nav ticis piemērots faktiskajai situācijai pamatlietā, bet minētās normas ir tikušas piemērotas valsts tiesībās, jo tajās ir bijusi norāde uz šo normu saturu, lai noteiktu normas, kas jāpiemēro pilnībā iekšējās situācijās (skat., piemēram, spriedumu, 2019. gada 13. marts, *E.*, C-635/17, ECLI:EU:C:2019:192; spriedumu, 2017. gada 17. maijs, *ERGO Poistovňa*, C-48/16, ECLI:EU:C:2017:377, un spriedumu, 2010. gada 28. oktobris, *Volvo Car Germany*, C-203/09, ECLI:EU:C:2010:647).
- (21) No Tiesas konsolidētās judikatūras izriet, ka, ja valsts tiesiskais regulējums atbilst Savienības tiesiskajam regulējumam, tad risinājumu gadījumā, ko tā piemēro pilnībā iekšējām situācijām, it īpaši, lai novērstu diskrimināciju attiecībā pret valsts pilsoņiem vai iespējamu konkurences izkropļošanu, vai lai nodrošinātu vienotu procedūru salīdzināmās situācijās, Eiropas Savienība noteikti ir ieinteresēta tajā, ka – lai novērstu turpmākas interpretācijas atšķirības, – Savienības tiesību normas vai tajās ietvertie jēdzieni tiek interpretēti vienveidīgi, neraugoties uz apstākļiem, kādos tie tiks piemēroti (skat., piemēram, spriedumu, 2015. gada 3. decembris, *Quenon K.*, C-338/14, EU:C:2015:795, 17. punkts un tajā minētā judikatūra).
- (22) Šāda situācija pastāv arī šajā gadījumā. Lai gan Direktīvā 2014/24 nav tieši noteikta izskatāmā situācija, ir jākonstatē, ka Slovēnijas likumdevējs, transponējot minētās Direktīvas 2014/24 normas valsts tiesību sistēmā, ir nolēmis noteikt “publiskā iepirkuma” **[oriģ. 6. lpp.]** jēdzienu identiskā veidā gan tiem iepirkumiem, kas ir virs šajā direktīvā noteiktās robežvērtības, gan iepirkumiem, kuru vērtība ir zem šīs robežvērtības.

- (23) *ZJN-3*, ar kuru Slovēnijas tiesībās ir transponēta Direktīva 2014/24, tiek piemērots gan publiskajiem iepirkumiem, kas sasniedz šīs direktīvas 4. pantā noteikto robežvērtību, gan iepirkumiem, kas šo robežvērtību nesasniedz.
- (24) *ZJN-3* “publiskā iepirkuma” jēdziena definīcija ir identiska definīcijai Direktīvā 2014/24. Šī definīcija ir vienāda gan publiskajiem iepirkumiem virs šīs direktīvas 4. pantā noteiktās robežvērtības, gan publiskajiem iepirkumiem, kas ir zem šīs robežvērtības. Tādēļ minētās direktīvas 2. panta 1. punkta 5. apakšpunkta norma, kurā ir definēts “publiskā iepirkuma” jēdziens, tiek piemērota Slovēnijas tiesībās tiešā un beznosacījuma veidā arī gadījumos, kuros minētā direktīva nav piemērojama.
- (25) Lai gan *ZJN-3* publiskajiem iepirkumiem, kas nesasniedz Direktīvas 2014/24 4. pantā noteikto robežvērtību, ir paredzēta publisko iepirkumu tiesību piešķiršanas procedūra, kas ir pilnībā noteikta valsts līmenī (minētajā direktīvā tāda nav paredzēta, – runa ir par zemas vērtības iepirkumu tiesību piešķiršanas procedūru), tomēr minētajā *ZJN-3* attiecībā uz “publiskā iepirkuma” jēdzienu, nav nekādas atšķirības starp iepirkumiem, kas ir virs minētās direktīvas 4. pantā noteiktās robežvērtības, un iepirkumiem, kas ir zem šīs robežvērtības.
- (26) Lai garantētu identisku attieksmi, “publiskā iepirkuma” jēdziens, kas izriet no Savienības tiesībām, ir jāinterpretē identiski gan gadījumos, uz kuriem ir norādīts Direktīvā 2014/24 (procedūrās, kas attiecas uz iepirkumiem ar vērtību virs minētās robežvērtības), gan gadījumos, kuros šī direktīva netiek piemērota (procedūrās, kas attiecas uz iepirkumiem ar vērtību zem šīs robežvērtības). Tas nozīmē, ka šajā gadījumā, kad minētā publiskā iepirkuma vērtība ir zem Direktīvas 2014/24 4. pantā noteiktās robežvērtības, “publiskā iepirkuma” jēdziens ir jāinterpretē, ņemot vērā arī Eiropas Savienības Tiesas judikatūru.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu iemesli

- (27) *Državna revizijska komisija* ir šaubas par Direktīvas 2014/24 2. panta 1. punkta 5. apakšpunkta, kurā ir definēts publiskā iepirkuma jēdziens, interpretāciju un piemērošanu. **[oriģ. 7. lpp.]**
- (28) Līguma attiecību starp līgumslēdzēju iestādi un saimnieciskās darbības subjektu finansiālais raksturs ir viens no būtiskiem elementiem, kas atšķir publisko iepirkumu. Līguma attiecību finansiālā būtība neapšaubāmi pastāv, kad abas līguma puses ir vienlaicīgi kreditors un debitors viena pret otru. Līgumslēdzēja puse piegādā līgumslēdzējai iestādei precī vai sniedz pakalpojumu un no tās saņem labumu par preces piegādi vai pakalpojuma sniegšanu.
- (29) Tomēr *Državna revizijska komisija* jautā, vai pastāv “līguma attiecību finansiālā būtība” saskaņā ar Direktīvas 2014/24 2. panta 1. punkta 5. apakšpunktu gadījumā, ja līgumslēdzēja iestādei nav jāsniedz nekāds labums, bet saimnieciskās darbības subjekts, noslēdzot līgumu par iepirkuma priekšmetu, iegūs piekļuvi jaunam tirgum vai jauniem lietotājiem. Tas, ka līgumslēdzēja iestāde saņems

pakalpojumu par cenu 0 EUR apmērā vai ka tai nebūs jāsniedz labums par šāda pakalpojuma sniegšanu, varētu ļaut secināt, ka piedāvājuma par cenu 0 EUR apmērā gadījumā nepastāv līguma attiecību finansiālā būtība saskaņā ar Direktīvas 2014/24 2. panta 1. punkta 5. apakšpunktu. Tomēr arī gadījumā, ja līgumslēdzējai iestādei nav jāmaksā nekāda atlīdzība par pakalpojuma sniegšanu, saimnieciskās darbības subjektam pati iepirkuma iegūšana var būt (ekonomiska) vērtība, kuru nav iespējams izteikt naudas izteiksmē iepirkuma piešķiršanas vai līguma noslēgšanas brīdī. Proti, pildot līgumu, saimnieciskās darbības subjekts iegūst jaunu tirgu un saņem atsauksmes, kas var tam sniegt ekonomisku labumu nākotnē.

- (30) Tomēr gadījumā ja nebūtu iespējams piekrist viedoklim, saskaņā ar kuru piekļuve tirgum vai jauna tirgus iegūšana un atsauksmju saņemšana var veidot “līguma attiecību finansiālo būtību” saskaņā ar Direktīvas 2014/24 2. panta 1. punkta 5. apakšpunktu, *Državna revīzijas komisija* ir šaubas par šīs direktīvas normas piemērošanu. Šādos apstākļos *Državna revīzijas komisija* vēlas noskaidrot, vai iepriekš minētā norma veido autonomu juridisko pamatojumu piedāvājuma noraidīšanai.
- (31) *Državna revīzijas komisija* vēlas noskaidrot, vai līgumslēdzēja iestāde pēc publiskā iepirkuma tiesību piešķiršanas procedūras uzsākšanas var noraidīt pretendenta piedāvājumu, ja šīs procedūras gaitā tiek secināts, ka, lai tiktu sniegts pakalpojums, nebūs nepieciešams sniegt nekādu labumu, jo pretendents, lai tam tiktu piešķirts iepirkums, ir piedāvājis cenu 0 EUR apmērā.
- (32) No vienas puses, pieņemot piedāvājumu par cenu 0 EUR apmērā, starp līgumslēdzēju iestādi un pretendentu nerastos finansiālas līguma attiecības, bet gan rastos nefinansiālas attiecības, jo minētajai līgumslēdzējai iestādei šajā gadījumā nebūtu jāsniedz labums pret saņemto labumu. Sava nefinansiālā rakstura dēļ noslēgtais līgums nevarētu tikt uzskatīts **[oriģ. 8. lpp.]** par publiskā iepirkuma veikšanas līgumu. Tas nozīmētu, ka līgumslēdzēja iestāde ir uzsākusi publiskā iepirkuma tiesību piešķiršanas procedūru, kuras gala rezultāts nebūtu pakalpojumu publiskā iepirkuma iegūšana vai publiskā iepirkuma izpildes līguma noslēgšana, bet, piemēram, ziedojuma līgums.
- (33) No otras puses, Direktīvas 2014/24 2. panta 1. punkta 5. apakšpunkts, kurā ir definēts publiskā iepirkuma jēdziens, nav noteikti rīcības veidi publiskā iepirkuma tiesību piešķiršanas procedūras ietvaros, bet ir noteikts, kādos gadījumos šī direktīva tiek piemērota. Publiskā iepirkuma jēdziena definīcija var būt nozīmīga pirms līguma noslēgšanas vai pēc tā noslēgšanas. Pirms līguma noslēgšanas publiskā iepirkuma jēdziens veido virzienu, saistībā ar kuru, ja līgumslēdzēja iestāde paredz saņemt preces vai pakalpojumus, pamatojoties uz finansiālām līguma attiecībām, tiek ņemtas vērā Direktīvas 2014/24 normas. Un pretēji, ja līgumslēdzēja iestāde paredz saņemt preces vai pakalpojumus, pamatojoties uz nefinansiālām līguma attiecībām, tai nav pienākuma rīkoties saskaņā ar Direktīvas 2014/24 normām. Turpretim pēc līguma noslēgšanas publiskā iepirkuma jēdziens

ir nozīmīgs, lai novērtētu, vai attiecīgais līgums ir noslēgts, ievērojot attiecīgos noteikumus par publiskā iepirkuma tiesību piešķiršanu procedūru.

- (34) Publiskā iepirkuma tiesību piešķiršanas procedūras uzsākšana apliecina līgumslēdzējas iestādes vērtējumu, saskaņā ar kuru, lai iegūtu šāda iepirkuma priekšmetu, ir nepieciešams sniegt labumu no savas puses. To, vai šāds līgumslēdzējas iestādes vērtējums ir pareizs vai ne, var parādīt tikai pretendentu iesniegti piedāvājumi, ņemot vērā attiecīgā tirgus situāciju. Pretendentu turpmākā rīcība un to piedāvājumu saturs nevar ietekmēt šo līgumslēdzējas iestādes (iepriekšējo) vērtējumu. Pēc publiskā iepirkuma tiesību piešķiršanas procedūras uzsākšanas un pēc piedāvājumu saņemšanas līgumslēdzējai iestādei ir pienākums ņemt vērā saņemtos piedāvājumus, kā arī tos pārbaudīt un izvērtēt, ņemot vērā tikai iepriekš noteiktās prasības. Tāpat līgumslēdzējas iestādes veic publiskā iepirkuma tiesību piešķiršanas procedūras nevis lai noslēgtu finansiālu līgumu, bet gan lai iegūtu (nepieciešamās) preces vai pakalpojumus. Arī šajā lietā, ja līgumslēdzēja iestāde pieņemtu piedāvājumu par cenu 0 EUR, tā iegūtu iepirkuma priekšmetu saskaņā ar savām prasībām.

Līguma sniegt prejudiciālu nolēmumu secinājumi un saturs

- (35) *Državna revizijska komisija*, ņemot vērā, ka paustās šaubas attiecas uz Eiropas Savienības tiesību interpretāciju un piemērošanu, saskaņā ar LESD 267. panta trešo daļu uzdod Tiesai šādus divus prejudiciālos jautājumus, precizējot, ka atbilde uz 2. jautājumu ir nepieciešama tikai tad, ja atbilde uz 1. jautājumu ir noliedzosa: **[orig. 9. lpp.]**

1. Vai “līguma attiecību finansiālā būtība” kā publiskā iepirkuma sastāvdaļa saskaņā ar Direktīvas 2014/24 2. panta 1. punkta 5. apakšpunktu pastāv gadījumā, ja līgumslēdzējai iestādei nav jāsniedz nekāds labums, bet saimnieciskās darbības subjekts, izpildot iepirkumu, iegūst piekļuvi jaunam tirgum un saņem atsauksmes?

2. Vai ir iespējams vai nepieciešams Direktīvas 2014/24 2. panta 1. punkta 5. apakšpunktu interpretēt tādējādi, ka tas ir pamatojums iepirkuma cenas piedāvājuma 0 EUR apmērā noraidīšanai?

[..]