

Věc C-87/20

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

Datum doručení:

19. února 2020

Předkládající soud:

Bundesfinanzhof (Německo)

Datum předkládacího rozhodnutí:

15. října 2019

Navrhovatel v řízení o opravném prostředku „Revision“:

Hauptzollamt B

Odpůrkyně v řízení o opravném prostředku „Revision“:

XY

[omissis]

BUNDESFINANZHOF (Spolkový finanční soud, Německo)

USNESENÍ

Ve věci

Hauptzollamt B

žalovaného a navrhovatele v řízení o opravném prostředku „Revision“

proti

XY

žalobkyni a odpůrkyni v řízení o opravném prostředku „Revision“

[omissis]

jejímž předmětem je zabavení z důvodu chybějícího dovozního povolení

rozhodl VII. senát

na jednání konaném dne 15. října 2019 takto:

V ý r o k

1. Soudnímu dvoru Evropské unie se k rozhodnutí předkládají následující předběžné otázky:

Musí být čl. 57 odst. 5 písm. a) nařízení č. 865/2006 ve znění nařízení č. 2015/870 vykládán v tom smyslu, že dovozci, který má u sebe kaviár druhů jeseterů (*acipenseriformes spp.*) v množství přesahujícím 125 gramů (g) v nádobách jednotlivě označených a nepředloží k němu doklad o vývozu nebo (zpětném) vývozu nebo dovozní povolení, má být ponecháno množství nepřesahující 125 g kaviáru, pokud dovoz neslouží žádnému z účelů, které jsou uvedeny v čl. 57 odst. 1 prvním pododstavci nařízení č. 865/2006?

V případě kladné odpovědi na první otázku:

Patří exempláře přivezené na celní území Unie mezi exempláře osobního nebo rodinného charakteru ve smyslu čl. 7 odst. 3 nařízení 338/97 také tehdy, pokud dovozce v okamžiku přivezení prohlásí, že je po dovozu chce darovat jiným osobám?

2. Řízení se přerušuje až do vydání rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie o předběžných otázkách.

O d ů v o d n ě n í

I.

- 1 V prosinci 2015 přicestovala žalobkyně a odpůrkyně v řízení o opravném prostředku „Revision“ (dále jen „žalobkyně“) přes letištní celní úřad žalovaného a navrhovatele v řízení o opravném prostředku „Revision“ (dále jen „Hauptzollamt“) na celní území Unie a použila zelený východ označený jako „žádné zboží k proclení“. Měla u sebe šest balení kaviáru (černý kaviár z jeseterů Beluga, latinsky *huso huso*), každé o hmotnosti 50 g. Hauptzollamt kaviár zabavil z důvodu chybějících povolení podle § 51 odst. 2 Bundesnaturschutzgesetz ([*omissis*] spolkový zákon na ochranu přírody, dále jen „BNatSchG“ [*omissis*])
- 2 Následně podané žalobě bylo zčásti vyhověno. Finanzgericht (finanční soud) měl za to, že vejce jesetera, i z exemplářů odchovaných v zajetí, sice spadají do přílohy B nařízení Rady (ES) č. 338/97 ze dne 9. prosince 1996 o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi ve znění nařízení Komise (EU) č. 1320/2014 ze dne 1. prosince 2014, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 338/97 o ochraně druhů volně žijících živočichů a druhů planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi [*omissis*]. Pro dovoz kaviáru je proto zapotřebí dovozní povolení, které dosud není k dispozici. Žalobkyně však

směla dovézt dvě balení bez povolení, neboť je nechtěla použít ke komerčním účelům, nýbrž je chtěla věnovat svým dětem resp. je sama zkonsumovat. Článek 57 odst. 5 nařízení Komise (EU) č. 865/2006 ze dne 4. května 2006 o prováděcích pravidlech k nařízení Rady (ES) č. 338/97 o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s těmito druhy ve znění nařízení Komise (EU) 2015/870 ze dne 5. června 2015, kterým se mění nařízení (ES) č. 865/2006 o prováděcích pravidlech k nařízení Rady (ES) č. 338/97, pokud jde o obchod s druhy volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [omissis], je podle jeho názoru ustanovením o přípustném množství, které osvobozuje malé množství nekomerčních dovozů za určitých podmínek od povinnosti mít povolení. Není odůvodněné, aby toto omezené přípustné množství při jeho překročení bylo zcela vyloučeno, pokud podle okolností sporu nic nenasvědčuje tomu, že se jedná o komerční dovoz. Zabavení je tedy protiprávní v rozsahu, v němž Hauptzollamt neponechal žalobkyni dvě balení kaviáru.

- 3 Hauptzollamt podal proti tomuto rozsudku opravný prostředek „Revision“. Podle jeho názoru musí být při překročení množství uvedeného v čl. 57 odst. 5 nařízení č. 864/2006 zabaveno celé dovezené zboží kaviáru druhů jeseterů z důvodu chybějícího dovozního povolení. Navíc se již nejedná o exempláře osobního nebo rodinného charakteru, pokud je kaviár určen jako dárek pro třetí osoby.

II.

- 4 [přerušení řízení] [omissis]
 5 [opakování předložených otázek][omissis] 4 [omissis]
 6 [omissis]
 7 [omissis]

III.

- 8 Senát má za to, že se v projednávané věci použijí nařízení č. 338/97 a nařízení č. 865/2006 (vždy ve výše uvedeném znění). Při výkladu těchto nařízení panují pochybnosti, které jsou relevantní pro rozhodnutí v projednávané věci.

9 **Použitelné unijní právo:**

- 10 Článek 2 písm. b) nařízení č. 338/97:

Pro účely tohoto nařízení se rozumí: „úmluvou“ Úmluva o mezinárodním obchodu ohroženými druhy volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (CITES).

- 11 Článek 2 písm. j) nařízení č. 338/97:

Pro účely tohoto nařízení se rozumí: „exemplářem osobního nebo rodinného charakteru“ neživé exempláře, jejich části nebo odvozeniny, které patří fyzické

osobě a tvoří nebo mají tvořit součást jejího normálního osobního movitého majetku.

12 Článek 2 písm. t) nařízení č. 338/97:

Pro účely tohoto nařízení se rozumí: "exemplářem" jakýkoli živočišný nebo rostlinný jedinec, ať živý nebo neživý, patřící k některému z druhů zařazených do příloh A až D, jakákoli jeho část nebo odvozenina, ať tvoří součást jiného zboží či nikoli (...).

13 Článek 3 odst. 2 písm. a) nařízení č. 338/97:

Příloha B obsahuje pod písm. a):

14 druhy zařazené do přílohy II úmluvy a zároveň nezařazené do přílohy A, přičemž u nich členské státy nevznesly výhradu.

15 Článek 4 odst. 2 první pododstavec nařízení č. 338/97:

Dovoz exemplářů druhů zařazených do přílohy B do Společenství je možný pouze poté, co byly provedeny potřebné kontroly a na hraničním celním úřadě v místě dovozu bylo předloženo dovozní povolení vydané výkonným orgánem cílového členského státu.

16 Článek 7 bod 3 první věta nařízení č. 338/97:

Exempláře osobního nebo rodinného charakteru

Odchylně od článků 4 a 5 se ustanovení těchto článků nevztahují na neživé exempláře, jejich části a odvozeniny patřící k druhům zařazeným do příloh A až D, které jsou exempláři osobního nebo rodinného charakteru dováženými do Společenství nebo z něho vyváženými či zpětně vyváženými podle ustanovení, která přijme Komise.

Příloha nařízení č. 338/97:				
	Příloha A	Příloha B	Příloha C	Český název
(...)				
ACTINOPTERYGII				Ryby paprskoploutvé
ACIPENSERIFORMES				JESETEŘI
		ACIPENSERIFORMES spp. (II) (s výjimkou druhů zařazených v příloze A)		jeseteři
(...)				

18 Článek 57 nařízení č. 865/2006:

(1) Odchylka od článku 4 nařízení (ES) č. 338/97 pro exempláře osobního nebo rodinného charakteru podle čl. 7 odst. 3 uvedeného nařízení se nevztahuje na exempláře, které jsou užívány k obchodnímu zisku, prodávány, vystavovány pro komerční účely, drženy k prodeji, nabízeny k prodeji nebo přepravovány k prodeji. (...)

(2) (...)

(3) Při prvním dovozu exemplářů osobního nebo rodinného charakteru, včetně loveckých trofejí, do Společenství osobou s obvyklým bydlištěm ve Společenství, který se týká exemplářů druhů uvedených v příloze B nařízení (ES) č. 338/97 se nevyžaduje předložení dovozního povolení celním orgánům v případě, kdy je předložen originál vývozního dokladu nebo dokladu o zpětném vývozu a jeho kopie.

(4) (...)

(5) Odchylně od odstavců 3 a 4 se u dovozu nebo zpětného dovozu do Společenství u následujících položek uvedených v příloze B nařízení (ES) č. 338/97 nevyžaduje předložení dokladu o vývozu nebo (zpětném) vývozu nebo dovozního povolení:

5a) kaviár druhů jeseterů (*Acipenseriformes* spp.) do výše 125 gramů na osobu, v nádobách jednotlivě označených v souladu s čl. 66 odst. 6; (...).

19 **Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora (dále jen „CITES“);**

20 Conf. 12.7 (Rev. CoP17) – Conservation of and trade in sturgeons and paddlefish

(...)

The conference of the parties to the convention

(...)

2. Recommends, with regard to regulating trade in sturgeon products, that:

(...)

e) Parties consider the harmonization of their national legislation related to personal exemptions for caviar, to allow for the personal effects exemption under Article VII, paragraph 3, of the Convention and consider limiting this exemption to no more than 125 grams of caviar per person;

(...)

Conf. 13.7 (Rev. CoP17) – Control of trade in personal and household effects

(...)

The conference of the parties to the convention

(...)

3. Agrees that parties shall:

a) (...)

b) not require export permits or re-export certificates, for personal or household effects which are dead specimens, parts or derivatives of Appendix-II species except:

(...)

(iv) for the following, where the quantity exceeds the specified limits:

- caviar of sturgeon species (*Acipenseriformes spp.*) – up to a maximum of 125 grams per person whereby the container has to be labelled in accordance with Resolution Conf. 12.7 (Rev. CoP17);

(...)

21 Annex 1 – Guidelines for interpretation of personal and household effects (...)

Definition of 'personal und household effects'

8. Specimens must be personally owned or possessed for non-commercial purposes. This excludes use for commercial gain, sale, and display for commercial purposes, keeping for sale, offering for sale or transport for sale.

(...)

22 **Použitelné vnitrostátní právo:**

23 § 51 odst. 2 první věta BNatSchG:

Je-li při celním dohledu zjištěno, že jsou bez předepsaných povolení nebo jiných dokladů dovážena, převážena nebo vyvážena zvířata nebo rostliny, celní orgán je zabaví.

IV.

24 Právní posouzení sporu je z hlediska unijního práva sporné.

25 1. Rozhodnutí o opravném prostředku „Revision“ podaném Hauptzollamt závisí na otázce, zda se v případě množství uvedeného v čl. 57 odst. 5 písm. a) nařízení č. 865/2006 jedná o přípustný limit nebo přípustné množství. Je-li ustanovení vykládáno jako přípustný limit, pak Hauptzollamt právem zabavil všech šest

balení kaviáru dovezených žalobkyní. Jedná-li se však o přípustné množství, pak směla být zabavena pouze čtyři balení kaviáru. Zbývající dvě balení kaviáru po 50 g měla být žalobkyni ponechána, jedná-li se o exempláře osobního nebo rodinného charakteru. Podle sdělení Hauptzollamt se výklad čl. 57 odst. 5 písm. a) nařízení č. 865/2006 v členských státech liší.

- 26 a) Jeseteři (latinsky *acipenseriformes spp.*) jsou chráněni podle přílohy II úmluvy CITES (čl. 3 odst. 2 písm. a) ve spojení s čl. 2 písm. b) nařízení č. 338/97). Jsou proto uvedeni v příloze B nařízení č. 338/97. Mezi chráněné exempláře patří i exempláře odchované v zajetí a jejich vejce (čl. 2 písm. t) nařízení č. 338/97).
- 27 Při dovozu exemplářů druhů zařazených do přílohy B do Společenství musí být hraničnímu celnímu úřadu v místě dovozu podle čl. 4 odst. 2 druhého pododstavce nařízení č. 338/97 předloženo povolení vydané výkonným orgánem cílového členského státu. Toto ustanovení se však podle čl. 7 bodu 3 první věty nařízení č. 338/97 nevztahuje na neživé exempláře, jejich části a odvozeniny patřící k druhům zařazeným do příloh A až D, které jsou exempláři osobního nebo rodinného charakteru dováženými do Společenství podle ustanovení, která přijme Komise. Na tomto základě zjednodušila Komise v článku 57 nařízení č. 865/2006 ustanovení týkající se povinných dokladů a výjimek. Článek 57 odst. 5 písm. a) ve spojení s odst. 3 prvním pododstavcem nařízení č. 865/2006 v souladu s tím stanoví, že pro dovoz kaviáru druhů jeseterů (latinsky *Acipenseriformes spp.*) do výše 125 g na osobu, v nádobách jednotlivě označených v souladu s čl. 66 odst. 6 nařízení č. 865/2006, se nevyžaduje předložení dovozního povolení ani dokladu o vývozu nebo (zpětném) vývozu země původu ve smyslu čl. 57 odst. 3 prvního pododstavce nařízení č. 865/2006, nejedná-li se o dovoz exemplářů osobního nebo rodinného charakteru osoby s obvyklým bydlištěm ve Společenství.
- 28 Nejsou-li však splněny podmínky čl. 57 odst. 5 písm. a) nařízení č. 865/2006 a nedisponuje-li dovozce nezbytným dovozním povolením nebo případně dokladem o vývozu vystaveným zemí původu, může celní orgán dovážený kaviár podle § 51 odst. 2 první věty BNatSchG zabavit.
- 29 b) Pro posouzení projednávané věci je důležité, zda a v jakém rozsahu se může žalobkyně odvolávat na výjimku z povinných dokladů podle čl. 57 odst. 5 písm. a) nařízení č. 865/2006 neboť nedisponovala dovozním povolením ani dokladem o vývozu. Vystává zejména otázka, jaké právní důsledky má skutečnost, že dovezené celkové množství kaviáru (v projednávané věci 300 g kaviáru jeseterů, latinsky *huso huso*) překračuje množství 125 g na osobu.
- 30 aa) Předkládající soud se přiklání k názoru, že při překročení množství uvedeného v čl. 57 odst. 5 písm. a) nařízení č. 865/2006 musí být zabaveno celé dovážené množství.
- 31 Pro tento výklad hovoří cíle úmluvy CITES, jakož i nařízení č. 338/97 a nařízení č. 865/2006, které slouží ochraně ohrožených druhů zvířat a rostlin (viz body 1 a 2 odůvodnění nařízení č. 338/97), neboť tímto způsobem lze snadno a účinně

prosadit dodržování předpisů. Tento výklad navíc posiluje zásadu povinnosti mít potřebné doklady a zajišťuje, že výjimka z této povinnosti zůstane skutečně omezena na dovozy malých množství. Je-li tato výhoda poskytnuta pouze tehdy, pokud je buď dodrženo nejvyšší přípustné množství, nebo pokud jsou předloženy potřebné doklady, lze při dovozu bez dalšího dokazování rozhodnout, zda musí být zboží ponecháno. V opačném případě by bylo nutno dokazovat, že se nejedná o komerční dovoz, aby bylo možno rozhodnout, zda osobě, která předpisy nedodržela, bude i přes jejich porušení část zboží ponechána. V případě, že by při dovozu množství kaviáru přesahujícího 125 g byla ponechána část množství bez dokladů, pak by v konečném důsledku z tohoto zjednodušení alespoň částečně těžily také dovozy větších množství kaviáru.

- 32 Pro restriktivní výklad čl. 57 odst. 5 písm. a) nařízení č. 865/2006 ve smyslu přípustného limitu hovoří také skutečnost, že čl. 57 odst. 5 písm. a) nařízení č. 865/2006 nestanoví možnost vyrovnat dovezené množství překračující přípustné množství 125 g kaviáru úhradou daně. To by podle názoru předkládajícího soudu bránilo také cílům uvedených právních norem. V případě, že by se jednalo o přípustný limit, by dovozce množství nad 125 g kaviáru již od počátku neměl vyhlídku na to, že si bude moci ponechat alespoň část tohoto množství bez předložení nezbytných dokladů.
- 33 Proti možnosti rozdělení dováženého zboží na část nepodléhající povinnosti předložit příslušné doklady, a část, která této povinnosti podléhá a lze ji tedy zabavit, mimoto hovoří, že množství 125 g platí „na osobu“. Tato situace proto není srovnatelná se seskupenou zásilkou, která je tvořena balíčky adresovanými několika individuálním příjemcům a Soudní dvůr Evropské unie připustil, aby s nimi bylo nakládáno jako se zásilkami zanedbatelné hodnoty, jestliže každý balíček obsahuje pouze zboží do celkové hodnoty 22 euro (viz [rozsudek ze dne 2. července 2009, *Har Vaessen Douane Service*, C-7/08, EU:C:2009:417] [omissis] týkající se článku 27 nařízení Rady (EHS) č. 918/83 ze dne 28. března 1983 o systému Společenství pro osvobození od cla [omissis] ve znění nařízení Rady (EHS) č. 3357/91 ze dne 7. listopadu 1991, kterým se mění nařízení (EHG) č. 918/83 o systému Společenství pro osvobození od cla).
- 34 Pro restriktivní výklad čl. 57 odst. 5 písm. a) nařízení č. 865/2006 ve smyslu přípustného limitu hovoří rovněž bod 2 písm. e) rezoluce 12.7 a bod 3 písm. b) bod iv) rezoluce 13.7 konference smluvních stran CITES (CoP), podle nichž má být výjimka pro osobní účely omezena na množství nepřekračující 125 g na osobu („limiting this exemption to no more than 125 grams of caviar per person“).
- 35 bb) Není však vyloučen ani výklad čl. 57 odst. 5 písm. a) nařízení č. 865/2006 v tom smysl, že dovozci může být při překročení množství ponecháno alespoň 125 g kaviáru jako přípustné množství. Podle sdělení Hauptzollamt není výklad čl. 57 odst. 5 písm. a) nařízení č. 865/2006 ani jeho použití v členských státech Unie jednotný, což jen posílilo pochybnosti předkládajícího soudu.

- 36 Ze znění tohoto ustanovení ani z rezolucí 12.7 a 13.7 přijatých CoP nelze jednoznačně odvodit, že dovoz kaviáru automaticky v celém rozsahu podléhá povinnosti předložit potřebné doklady, je-li překročeno množství 125 g. Podobné formulace jako v čl. 57 odst. 5 písm. a) nařízení č. 865/2006 jsou obsaženy například v čl. 23 odst. 2 nařízení (ES) č. 1186/2009 ohledně zásilek nepatrné hodnoty („Zbožím nepatrné hodnoty“ se rozumí zboží, jehož vlastní hodnota nepřevyšuje částku 150 EUR na zásilku“) a článku 27 nařízení (ES) č. 1186/2009 ohledně množství omezení u zásilek zboží mezi soukromými osobami („jen v tomto množství“). Množství stanovená těmito ustanovení jsou však považována za přípustná množství, která musí být v každém případě dovozci ponechána.
- 37 Navíc by čl. 57 odst. 5 písm. a) nařízení č. 865/2006 při výkladu jako přípustného limitu nabylo povahu sankce, která - minimálně ze znění ustanovení - nevyplývá. Článek 57 odst. 5 písm. a) nařízení č. 865/2006 pouze upravuje, že pro dovoz určitého množství kaviáru nejsou zapotřebí doklady. Nehledě na to může být porušení právních předpisů na ochranu druhů případně stíháno také podle trestního práva.
- 38 Mimoto je dovoz množství kaviáru do 125 g v úmluvě CITES a v čl. 57 odst. 5 písm. a) nařízení č. 865/2006 zjevně považován za nezávadný pro zachování populace jeseterů. Toto množství je stejným způsobem dodrženo, pokud je již od počátku dovezeno pouze maximálně 125 g a pokud je dovozci při překročení tohoto množství ponecháno 125 g kaviáru.
- 39 2. V případě kladné odpovědi na první otázku závisí rozhodnutí o opravném prostředku „Revision“ dále na tom, zda jsou dovážené exempláře exempláři osobního nebo rodinného charakteru ve smyslu čl. 7 bodu 3 nařízení č. 338/97 také tehdy, pokud dovozce v okamžiku dovozu prohlásí, že je chce věnovat jiným osobám. Je-li tomu tak, pak by žalobkyni v projednávané věci musela být ponechána dvě balení kaviáru po 50 g.
- 40 Pro skutečnost, že exemplář je exemplářem osobního nebo rodinného charakteru pouze za podmínky, že je určen pro osobu dovozce, hovoří znění čl. 2 písm. j) nařízení č. 338/97, podle něž tento exemplář tvoří součást „jejího“ osobního movitého majetku (anglické „part of his normal goods and chattels“, francouzsky „partie de ses biens et effets normaux“).
- 41 Přesto však lze podle názoru předkládajícího soudu považovat dovezený exemplář také za exemplář osobního charakteru, pokud jej dovozce chce po dovozu věnovat jiným osobám (takzvané suvenýry), neexistují-li důvody se domnívat, že jde o komerční záměr.
- 42 Článek 2 písm. j) nařízení č. 338/97 rozlišuje pojmy „exempláře rodinného charakteru“ a „exempláře osobního charakteru“. Exempláře rodinného charakteru lze považovat za exempláře, které jsou součástí osobního života soukromé osoby a které jsou určeny k trvalému setrvání v její domácnosti. „Exemplář osobního charakteru“ se naopak jeví jako exemplář, který slouží osobním potřebám určité

osoby nebo je k tomuto účelu určen. Podmínku použití nebo spotřeby touto osobou nestanoví čl. 2 písm. j) nařízení 338/97 ani čl. 57 odst. 5 písm. a) nařízení č. 865/2006. Stejně tak čl. 57 odst. 5 písm. a) nařízení 865/2006 nezmiňuje vnitřní úmysly dovozce. Pojem „exemplář osobního charakteru“ tedy zjevně nemusí být nutně spojen se setrváním exempláře u dovozce.

- 43 Ke skutkové podstatě osvobození článku 8 směrnice Rady 92/12/EHS ze dne 25. února 1992 o obecné úpravě, držení, pohybu a sledování výrobků podléhajících spotřební dani [omissis] a k tomu přijatým vnitrostátním ustanovením § 20 odst. 1 Tabaksteuergesetz (zákon o dani z tabáku) ve znění rozhodném pro rok 2007 senát rozhodl, že zboží podléhající spotřební dani je pro potřeby soukromého kupujícího nakupováno i tehdy, pokud je na základě úzké osobní vazby k jiné soukromé osobě toto zboží určeno jako dárek. Z toho vyplývá, že pokud osoba z vlastního rozhodnutí kupuje dárky pro členy rodiny, pokrývá tím také svou vlastní potřebu. Činí totiž výdaje, které nemají souvislost s určitým pověřením, a u nichž nelze očekávat, že je uhradí třetí osoba [omissis] [omissis].
- 44 Za stejných podmínek považuje předkládající soud v projednávané věci dvě balení kaviáru po 50 g dovážená žalobkyní za exemplář osobní povahy, ačkoliv žalobkyně zamýšlela věnovat tuto část celkového dováženého množství kaviáru svým dětem a tento úmysl deklarovala již při dovozu. Komerční účel ve smyslu čl. 57 odst. 1 nařízení č. 865/2006 v tomto případě není zjevný.
- 45 Tento výsledek není ani v rozporu s bodem 8 přílohou 1 k rezoluci 13.7 konference CoP, podle níž musí být exempláře v osobním vlastnictví nebo drženy k nekomerčním účelům. Zatímco první alternativa vychází z toho, že dovozce exempláře nedaruje, nýbrž si je ponechá pro sebe, druhá alternativa („possessed for non-commercial purposes“) je formulována širěji, neboť osobní účel není spojen s osobní držbou.
- 46 Nehledě na tyto právní úvahy má předkládající soud za to, že neuplatnění ustanovení čl. 57 odst. 5 písm. a) nařízení č. 865/2006 pouze na základě projeveného úmyslu kaviár darovat je sporné také v praktickém ohledu. S takovýmto výkladem totiž vyvstává otázka, jak mají být úmysly dovozce v rámci celního odbavení spolehlivě prověřeny. Dovozece, který oznámí svůj úmysl kaviár darovat, by byl koneckonců v nevýhodě vůči dovozci, jež tvrdí, že si jej chce ponechat pro sebe, nebo se vůbec nevyjádří, neboť by mu byla odepřena možnost dovézt určité množství kaviáru bez dokladů. Mimoto lze od úmyslu, který byl projeven při odbavení, po dovozu ustoupit. Navíc není pochopitelné, proč by na jednu stranu bylo možné dovézt 125 g kaviáru bez potřebných dokladů v případě, že dovozce kaviár spotřebuje sám nebo pozve na jídlo své blízké, zatímco v případě, že by dovozce chtěl kaviár těmto osobám po dovozu věnovat, by potřebné doklady mít musel.
- 47 Pochybnosti předkládajícího soudu o výkladu čl. 57 odst. 5 písm. a) nařízení č. 865/2006 navíc posiluje skutečnost, že podle vyjádření Hauptzollamt je odpověď

na otázku, zda lze zboží dovezené jako dárek považovat za exemplář osobního nebo rodinného charakteru, v jednotlivých členských státech různá.

PRACOVNÍ DOKUMENT