

Дело C-327/19**Резюме на преюдициалното запитване съгласно член 98, параграф 1 от
Процедурния правилник на Съда****Дата на постъпване в Съда:**

19 април 2019 г.

Запитваща юрисдикция:

Korkein hallinto-oikeus (Финландия)

Дата на акта за преюдициално запитване:

15 април 2019 г.

Жалбоподател:

Nobina Finland Oy

Други страни в производството:

Helsingin seudun liikenne-kuntayhtymä

Oy Pohjolan Kaupunkiliikenne Ab

Предмет на главното производство

**Обществена поръчка — Разделяне на поръчка на обособени позиции —
Ограничаване на броя обособени позиции на поръчка, които могат да
бъдат възложени на един оферент — Ограничителна клауза — Покана
за представяне на оферти — Автобусен транспорт**

Предмет и правно основание на преюдициалния въпрос

С обявление за поръчка в отрасъла Helsingin seudun liikenne-kuntayhtymä (Обединение за извършване на обществен транспорт в регион Хелзинки, наричано по-нататък „HSL“) публикува в *Официалния вестник на Европейския съюз* от 25 август 2015 г. покана за участие в състезателна процедура за възлагане на поръчка за автобусен транспорт чрез провеждане на открита процедура.

HSL е възложител, който попада в приложното поле на Директива 2004/17/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година относно координирането на процедурите за възлагане на поръчки от

възложители, извършващи дейност в секторите на водоснабдяването, енергетиката, транспорта и пощенските услуги (наричана по-нататък „Секторната директива от 2004 г.“).

Разглежданата в настоящия случай поръчка за автобусен транспорт попада в категория 2 на приложение XVII А към Секторната директива от 2004 г. „услуги на сухопътния транспорт, включително услуги с бронирани автомобили и куриерски услуги, с изключение на превоз на поща“. Общата прогнозна стойност на поръчката без ДДС възлиза приблизително на 60 млн. евро и надхвърля прага по член 16 от Секторната директива от 2004 г.

Въпросът, който се поставя в настоящото дело, е дали като използва определена клауза в поканата за представяне на оферти, възложителят може да ограничи броя на обособените позиции на поръчка, които могат да бъдат възложени на един оферент (наричана по-нататък „ограничителна клауза“).

В резултат от ограничителната клауза в поканата за участие в състезателна процедура разглежданият предмет на поръчката 210 е възложен на Oy Pohjolan Kaupunkiliikenne Ab (наричано по-нататък „Pohjolan Kaupunkiliikenne“), което представя втората най-добра оферта, а не на Nobina Finland Oy (наричано по-нататък „Nobina“), което представя най-добрата оферта.

Преюдициалните въпроси

1. Недопустимо ли е съгласно Директива 2004/17/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година относно координирането на процедурите за възлагане на поръчки от възложители, извършващи дейност в секторите на водоснабдяването, енергетиката, транспорта и пощенските услуги (Секторната директива от 2004 г.) тълкуване, съобразно което в ситуация, при която може да бъде подадена една оферта за няколко или за всички обособени позиции на дадена поръчка, чрез клауза в поканата за представяне на оферти възложителят може да ограничи броя на обособените позиции, които могат да бъдат възложени на един оферент (ограничителна клауза)?

2. Съгласно ограничителната клауза, приложена в поканата за участие в състезателна процедура за автобусен транспорт, когато спечелените от един оферент предмети на поръчка надвишават определения в клаузата максимален брой превозни средства на ден, предметът на поръчката, при който е най-малка разликата в точките между най-добрата и втората най-добра оферта, умножена по броя на превозните средства за този предмет на поръчката, се възлага на оферента, който е подал втората най-добра оферта. Прилагането на ограничителната клауза може да има за последица на основание на поканата за участие в състезателната процедура на оферента, представил най-добрата оферта за въпросния предмет на поръчката, да бъдат

възложени общо по-малко превозни средства на ден отколкото на оферента, представил втората най-добра оферта за предмета на поръчката.

а) Може ли при преценката на допустимостта на ограничителната клауза да се вземе предвид конкретният резултат, до който би могло да доведе прилагането на ограничителната клауза в поканата за участие в състезателна процедура, или това следва да се прецени абстрактно, поради което съгласно Секторната директива от 2004 г. употребата на ограничителна клауза като разглежданата в главното производство е допустима или недопустима?

б) От значение ли са за преценката на допустимостта на ограничителна клауза като разглежданата в главното производство обстоятелствата, посочени в поканата за представяне на оферти за обосноваване на клаузата, които са свързани със запазването на конкуренцията в автобусния транспорт по редовни линии в регион Хелзинки и намаляването на оперативния риск, произтичащ за качеството на транспорта от поемането на голям обем транспорт и от извършването на транспорт по променени маршрути?

Цитирани разпоредби от правото на Съюза

Членове 10, 17 и 55, както и приложение XII към Директива 2004/17/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година относно координирането на процедурите за възлагане на поръчки от възложители, извършващи дейност в секторите на водоснабдяването, енергетиката, транспорта и пощенските услуги

Приложение VII към Директива 2004/18/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година относно координирането на процедурите за възлагане на обществени поръчки за строителство, доставки и услуги

Член 65 и съображение 88 от Директива 2014/25/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година относно възлагането на поръчки от възложители, извършващи дейност в секторите на водоснабдяването, енергетиката, транспорта и пощенските услуги и за отмяна на Директива 2004/17/ЕО

Срокът, определен в Директива 2014/25/ЕС, за транспонирането ѝ в националното законодателство е изтекъл на 18 април 2016 г., а към момента на започване на процедурата за възлагане на поръчка от HSL на 25 август 2015 г. директивата все още не е била транспонирана в националното право. Макар че Директивата не е приложима *ratione temporis* в настоящото дело, Korkein hallinto-oikeus смята за необходимо позоваването на нейните разпоредби.

Цитирани разпоредби на националното право

Членове 2 и 54 от Закон 349/2007 относно процедурите за възлагане на обществени поръчки от възложители, извършващи дейност в сектора на водоснабдяването, енергетиката, транспорта и пощенските услуги

Директива 2004/17/ЕО е транспонирана във Финландия със Закон 349/2007.

Кратко представяне на фактите и производството

- 1 Поканата за представяне на оферти се отнася до обществени поръчки за услуги. Състезателната процедура е процедура, основаваща се на съотношението качество/цена, при която автобусният превозвач представя оферта за обслужването на линиите, предмет на поръчката, съгласно определени от възложителя разписание и концепция.
- 2 В поканата за представяне на оферти са включени 12 предмета на поръчката, от които три съдържат предмети на поръчка по избор. Предметите на поръчката се състоят от една или няколко автобусни линии в регион Хелзинки. Съгласно поканата за представяне на оферти обемът на възлагания транспорт е 13,6—14,7 милиона километра по редовни линии годишно, за който са необходими между 198 и 206 автобуса на работен ден. Делът на транспорта, за който е обявена поръчката, е около 15 % от възложените от HSL километри по автобусни линии и около 16 % от броя на превозните средства на HSL. Броят на превозните средства на ден, т.е. броят превозни средства на работен ден, необходим за извършването на транспорта, посочен в отделните предмети на поръчката в поканата за представяне на оферти, е между 5 и 39 превозни средства.
- 3 Съгласно поканата за представяне на оферти поръчката за посочените предмети се възлага за период от седем години. Освен това поръчките съдържат клауза за опция, съгласно която могат да бъдат продължавани за максимален срок от три години.
- 4 От поканата за представяне на оферти е видно, че предмет на поръчка 210, който поради прилагането на ограничителна клауза е прехвърлен от Nobina на Pohjolan Kaupunkiliikenne, обхваща три линии, за чието обслужване са необходими 26 превозни средства на работен ден, с които ще бъдат изминати около 1,87 милиона километра на година.
- 5 В поканата за представяне на оферти е посочено, че могат да бъдат представяни оферти за един или за повече предмети на поръчката. Офертата следва винаги да се изготвя за целия предмет на поръчката и не се допуска разделянето на предметите на поръчката на обособени позиции. Като критерий за възлагане е посочена общата икономическа изгодност, която се оценява като се вземат предвид общите разходи за осигуряването на транспорта и характеристиките на автобусите като показатели за качество.

- 6 Ограничителната клауза, въведена в релевантния в настоящия случай кръг на тръжна процедура, съдържа ограничение на максималния обем транспорт, който може да бъде спечелен в кръга на тръжната процедура от предприятие оферент или от предприятие, част от същата група предприятия или обединение на предприятия. Ограничителната клауза има следното съдържание:

„В този кръг на тръжната процедура на един оферент могат да бъдат възложени предмети на поръчката за експлоатация на най-много 110 автобуса. Ако въз основа на сравняване на офертите за всички предмети на поръчката на този кръг на тръжната процедура се установи, че даден оферент би могъл да спечели предметите на поръчката, при които посоченият в определението на предмета на поръчката общ брой на превозните средства на ден е по-голям от 110, за тези предмети на поръчка се изчислява разлика. Разликата се равнява на разликата в точките на най-добрата и втората най-добра оферта в сравнителната оценка на офертите, умножена по броя на превозните средства за предмета на поръчката. Въз основа на разликата предметите на поръчката се включват в класиране. Предметите на поръчка с най-малка разлика се възлагат на представилия втората най-добра оферта в класирането според разликата, докато общият брой на спечелените от един оферент превозни средства по предметите се равни на най-много 110. Това ограничение се прилага по такъв начин, че с оглед на общата икономическа изгодност на поръчката да бъде сведено до минимум съчетаните последици от променените резултати за възложителя.“

- 7 HSL обосновава ограничителната клауза с обстоятелството, че общият обем на транспорта, който следва да бъде възложен в релевантния в настоящия случай кръг на тръжна процедура, е необичайно голям. Ограничението имало за цел да гарантира запазването на конкуренцията на пазара за автобусния транспорт в регион Хелзинки и намаляването на оперативния риск за качеството на автобусния превоз от поемането на голям обем транспорт и от извършването на транспорт по променени маршрути. Възложителят смята ограничението за съвместимо с целите и процедурите на Директивата за обществените поръчки от 2014 г.
- 8 Съгласно документацията по решението за възлагане Nobina е представило най-добрата оферта за шест предмета на поръчката. Броят на превозните средства за съответните предмети на поръчка е 120, което надхвърля предвиденият в ограничителната клауза обем на транспорта от 110 автобуса. Броят на автобусите в двата предмета на поръчката, спечелени от Pohjolan Kaupunkiliikenne, е 72. Съгласно ограничителната клауза за обем на транспорта от 110 автобуса, приложена в поканата за представяне на оферти, на основание най-малката разлика предмет на поръчка 210 е прехвърлен от Nobina, което представя най-добрата оферта в това отношение, на Pohjolan Kaupunkiliikenne, което представя втората най-добра оферта. След прилагането на ограничителната клауза броят на автобусите на Nobina е 94, а на Pohjolan Kaupunkiliikenne — 98.

Резюме на производството до момента и основни доводи на страните

Markkinaoikeus (Съд по икономически дела, Финландия)

- 9 *Markkinaoikeus*, който разглежда делото като първа инстанция, приема, че разглежданата ограничителна клауза не е дискриминираща и непропорционална, нито пък нарушава по друг начин разпоредбите за възлагане на обществени поръчки. *Markkinaoikeus* отхвърля жалбата на *Nobina* в частта относно основанието, свързано с ограничителната клауза.
- 10 Той счита, че целите, посочени от HSL по отношение използваната от него ограничителна клауза, не могат да бъдат разглеждани като нарушаващи правилата за възлагане на поръчки. Въз основа на тези цели — както е видно и от подготвителните работи по директивите за обществените поръчки от 2014 г. — трябвало да може да се ограничи участието на един оферент по отношение на обособените позиции на дадена поръчка.
- 11 Под посочените предварителни работи *Markkinaoikeus* има предвид Проекта за директива за обществените поръчки на Съвета на Европейския съюз 18966/11 MAP 10 MI 686 от 21 февруари 2012 година относно Комплекс 5 за участието на малки и средни предприятия във възлагането на обществени поръчки. От проекта става ясно, че още преди влизането в сила на Директивата за обществените поръчки от 2014 г. възложителите са могли да ограничават участието на оференти в обособените позиции на дадена поръчка. Съгласно проекта възложителите биха могли да имат основателна причина да избегнат избора на един единствен оферент за всички обособени позиции на една поръчка. Основателната причина може да е свързана с осигуряването на голям кръг от доставчици с цел предотвратяване на господстващото положение на даден доставчик, респ. на засилването господстващото положение на даден икономически оператор или с аспектите на сигурността на доставките.
- 12 В решението си *Markkinaoikeus* установява, че ограничителната клауза е публикувана в поканата за представяне на оферти и е насочена към всички оференти. Не можело да се приеме, че по отношение на изискването за икономически предимства, ограничителната клауза се различава от считаното за допустимо положение, при което дадена поръчка е разделена на обособени позиции и по отношение на обособените позиции е ограничено участието на един единствен оферент в процедурата по възлагането на обществени поръчки.

Korkein hallinto-oikeus (Върховен административен съд, Финландия)

- 13 В жалбата си *Nobina* твърди, че прилагането на ограничителната клауза не е довела до избора на икономически най-изгодната оферта.

- 14 Nobina изтъква, че въз основа на директивите за обществените поръчки от 2004 г. е допустимо само едно предварително разделяне на поръчката на обособени позиции. HSL не било ограничило предварително броя на обособените позиции, за които един оферент можел да представи оферта, а ограничението се основавало на последващо намаляване на броя на позициите. От гледна точка на общата икономическа изгодност предварителното ограничение и последващата ограничителна клауза не били сравними подходи.
- 15 Във всеки случай ограничителната клауза нарушавала принципите на правото на Съюза за възлагането на обществени поръчки. Тя нарушавала принципите на пропорционалност, прозрачност, безпристрастност и недопускане на дискриминация и можела да наруши конкуренцията.
- 16 Последващото ограничение на възложените предмети на поръчката водело до безполезно оптимизирани оферти и до изразходване на публични средства за втората най-добра оферта. Клаузата не била необходима, за да бъде запазена конкуренцията и намален оперативният риск. Тя не подпомагала конкуренцията в по-дългосрочен план, а можела да я възпрепятства и да повиши равнището на цените.
- 17 С ограничителната клауза възложителят се намесвал в конкурентните условия на пазара. Клаузата можела се прилага по непредвидим и случаен начин и така да има непропорционални последици за окончателното класиране на оферента в процедурата за възлагане на обществена поръчка. Други различни от Nobina оператори можели да увеличат пазарния си дял в транспорта в регион Хелзинки, въпреки ограничителната клауза.
- 18 HSL изтъква, че, като е взета предвид ограничителната клауза, са избрани икономически най-изгодните оферти за обособените позиции на поръчката и възложителят не е действал в нарушение на правилата за възлагане на поръчки.
- 19 Директивите от 2014 г. съдържали разпоредби, които допусkali прилагането на ограничителната клауза. Те били свързани с принципа на запазването на конкуренцията, действащ съгласно досегашното право в областта на обществените поръчки. Въпреки че в по-ранното законодателство нямало разпоредби относно разделянето на поръчки, и съгласно това законодателство разделянето на поръчки било по преценка на възлагащия орган.
- 20 От приложение VII А към Директивата за обществените поръчки от 2004 г., от посочените в решението на Markkinaoikeus подготвителни работи и от работния документ на Комисията SEC (2008) 2193 от 25 юни 2008 година можело да се заключи, че съгласно Директивата от 2004 г. било възможно прилагането на разглежданата ограничителна клауза.

- 21 Съгласно ограничителната клауза, използвана от HSL, оферентът е можел да представи една оферта за всички обособени позиции и е можел да бъде избран за няколко обособени позиции от поръчката. От гледна точка на оферента ограничителната клауза била по-умерена алтернатива в сравнение с ограничението на броя на обособените позиции, за които се представя оферта.
- 22 Въпреки че към момента на откриване на процедурата за възлагане директивите за обществените поръчки не били транспонирани в националното законодателство, HSL имало право да приложи по-умерената ограничителна клауза, тъй като използването ѝ не нарушавало националното законодателство.
- 23 Използването на конкурентни възможности и в бъдещи покани за участие в състезателна процедура и липсата на прекомерна зависимост на възложителя от гарантираната от един единствен доставчик сигурност на доставките, можели да бъдат разглеждани като постижими чрез ограничителната клауза легитимни цел,. Ограничителната клауза не била приложена в нарушение на принципите за възлагане на обществени поръчки.

Кратко представяне на мотивите на преюдициалното запитване

- 24 Според Korkein hallinto-oikeus разглежданата поръчка попада в обхвата на приложното поле на Секторната директива от 2004 г., поради което въпросът за допустимостта на ограничителната клауза следва се реши въз основа на разпоредбите на същата директива. По отношение на преценка на спора от правна страна обаче не е от значение дали се прилага Секторната директива от 2004 г. или Директивата за обществените поръчки от 2004 г., тъй като и в двете директиви разпоредбите по подлежащия на разглеждане въпрос си съответстват.
- 25 Korkein hallinto-oikeus смята, че абсолютно необходимо да се отправи преюдициално запитване по настоящото дело. Необходимо е тълкуване по въпроса дали в положение, при което съгласно поканата за представяне на оферти един оферент може да представи една оферта за няколко или всички обособени позиции, съгласно Секторната директива от 2004 г. е недопустимо също съгласно поканата за представяне на оферти в решението си за възлагане на обществена поръчка възложителят да може да ограничи броя на обособените поръчки, които могат да бъдат възложени на един оферент.
- 26 Освен това е необходимо да се тълкува какво значение има преценката на допустимостта на ограничителната клауза обстоятелството, че Секторната директива от 2004 г. не съдържа изрично правило относно разделянето на поръчките на обособени позиции и че съгласно тази директива критерият за възлагане трябва да е икономически най-изгодната оферта или най-ниската цена.

- 27 Необходимо е и тълкуване по въпроса дали при преценката на допустимостта на ограничителната клауза може да се вземе предвид конкретният резултат, до който може да доведе прилагането на клаузата в поканата за участие в състезателна процедура.
- 28 Според Korkein hallinto-oikeus в практиката на Съда няма дела, по които е разгледан въпросът дали по силата на директивите от 2004 г. може да се ограничи броят на обособените позиции, които могат да бъдат възложени на един оферент.
- 29 Korkein hallinto-oikeus счита, че пред Съда няма и висящи производства по преюдициални запитвания относно член 65, параграф 2 от Секторната директива от 2004 г. или със съответна разпоредба от Директивата за обществените поръчки.
- 30 Директивите от 2004 г. не съдържат изрични разпоредби относно възможността възложителят да раздели поръчката на обособени позиции и да ограничи броя на обособените позиции, за които може да се представи оферта. Според Korkein hallinto-oikeus, като се вземат предвид член 17, параграф 6, буква а) и точка 5, буква б) от приложение XIII към Секторната директива от 2004 г. и съответните разпоредби от Директивата за обществените поръчки от 2004 г., е очевидно, че е възможно подобно разделяне.
- 31 Ограничението на броя на обособените позиции на поръчката, за които един оферент може да представи оферта, и ограничението на броя на обособените позиции на поръчката, които могат да бъдат възложени на един оферент, не са напълно съпоставими. В първия случай още при представянето на офертата оферентът трябва да избере, за коя обособена позиция от поръчката се представя офертата, а избрана ще бъде икономически най-изгодната оферта или офертата с най-ниската цена. Във втория случай, ако пожелае, оферентът може да представи оферта за всички обособени позиции, но поради прилагането на ограничителната клауза за отделна обособена позиция на поръчката може да бъде избрана втората икономически най-изгодна оферта или офертата с втората най-ниска цена.
- 32 От друга страна, ограничителната клауза, която следва да се приложи едва след представянето на офертата, може да бъде по-изгодна за оферента отколкото предварителното ограничение на офертите, тъй като ако пожелае, оферентът може да представи оферта за няколко или всички обособени позиции на поръчката и е възможно ограничителната клауза изобщо да не се приложи.
- 33 Оферентът или възложителят не знаят предварително по отношение на кой предмет на поръчка от поканата за представяне на оферти, респ. по отношение на коя обособена позиция от поръчката, е възможно да се приложи ограничителната клауза. На практика това положение не се

различава от покана за участие в състезателна процедура без ограничителна клауза, тъй като и тогава оферентът не знае предварително, дали офертата му ще бъде избрана или не.

- 34 Съгласно поканата за представяне на оферти на HSL следва да се представят оферти за отделните предмети на поръчката от поканата за участие в състезателна процедура. Праг за прилагането на ограничителната клауза обаче не е броят на спечелените от оферента предмети на поръчката, а броят на спечелените от оферента автобуси на ден. Korkein hallinto-oikeus приема, че броят на спечелените превозни средства на ден е определен в клаузата като максимален брой, тъй като отделните предмети на поръчката от поканата за участие в състезателната процедура се различават по отношение на обема на транспорта.
- 35 Ако се приложи ограничителната клауза, към втория най-добър оферент ще преминат като цяло предметът или предметите на поръчката, посочени в поканата за участие в състезателната процедура, а не само превозните средства на ден, които надхвърлят прага. На представилия втората най-добра оферта се прехвърля/т предметът или предметите на поръчката, при който/които е най-малка разликата в точките между най-добрата и втората най-добра оферта, умножена по броя на превозните средства на предмета на поръчката. По твърденията на HSL клаузата е съставена по такъв начин, че да се сведат до минимум последиците от прилагането ѝ върху икономическата изгодност на поръчките.
- 36 Поради прилагането на ограничителната клауза обаче резултатът от поканата за участие в състезателна процедура бил, че общият брой на превозните средства по редовните линии на ден за Nobina намалял от 120 на 94 автобуса, поради което този брой бил по-малък от общия брой на автобусите по редовните линии на ден на Pohjolan Kaupunkiliikenne, който бил увеличен от 72 на 98 превозни средства. Прехвърлянето на предмета на поръчката от оферента, представил най-добрата оферта в това отношение, на оферента, представил втората най-добра оферта, означавало, че на основание поканата за участие в състезателната процедура на първия оферент са възложени общо по-малко автобуси на ден от възложените на втория оферент. Въпреки прилагането на ограничителната клауза на Nobina били възложени повече предмети на поръчката отколкото на Pohjolan Kaupunkiliikenne.
- 37 Прилагането на ограничителна клауза като разглежданата би могло да доведе до още по-големи промени в резултата от поканата за участие в състезателна процедура отколкото в настоящия случай, като поради клаузата при определени обстоятелства за оферента би могло да бъде по-изгодно да бъде класиран на второ място при сравняването на офертите. Ако например броят на спечелените от оферента превозни средства на ден възлиза на 111 и най-малката изчислена разлика като брой на превозните средства се намира в най-големия предмет на поръчка, т.е. в предмета на поръчка с 39 превозни

средства, превишаването на определения праг с едно единствено превозно средство на ден би означавало загуба на целия предмет на поръчка от 39 превозни средства. Тъй като обаче освен разликата в точките на офертите, броят на превозните средства в предмета на поръчката също оказва влияние върху определянето на предмета на поръчката, който се прехвърля на оферента с втората най-добра оферта, е по-вероятно от печелившия оферент на друг оферент да бъде прехвърлен друг предмет на поръчка, различен от най-големия от гледна точка на броя на превозните средства.

- 38 В светлината на гореизложеното Korkein hallinto-oikeus подлага на преценка и обстоятелството дали допустимостта на ограничителната клауза трябва да се прецени абстрактно, поради което използването на клаузата в обявлението за поръчката или в поканата за представяне на оферти на основание Секторната директива от 2004 г. е допустимо или недопустимо, или при преценката на допустимостта на ограничителната клауза може да се вземе предвид резултатът, до който конкретно би довело прилагането на клаузата в поканата за участие в състезателната процедура. От съображения за правна сигурност и предвидимост Korkein hallinto-oikeus смята, че по принцип е проблематично, ако оценката на правната допустимост на ограничителна клауза, съдържаща се в поканата за представяне на оферти и следователно известна на оферентите, се прави за всеки отделен случай въз основа на резултата от поканата за представяне на оферти.
- 39 Ако се приеме, че използването на ограничителната клауза е несъвместимо с разпоредбите относно критериите за възлагане, съдържащи се в член 55, параграф 1 от Секторната директивата от 2004 г., в Директивата от 2014 г., в която изрично е позволено да се ограничи броят на обособените поръчки, които могат да бъдат възлагани на един оферент, също би била налице съответната несъвместимост.
- 40 Основанията, посочени за използването на ограничителната клауза в обявлението на поръчката и в поканата за представяне на оферти, съответстват на посочените в съображение 88 от Секторната директива от 2014 г. основания за разпоредбата в директивата, съгласно която възложителят може да ограничи броя на обособените позиции на поръчка, които могат да бъдат възложени на един оферент. Прилагането на ограничителната клауза служи за защита на запазването на конкуренцията. Запазването на ефективната конкуренция на пазара благоприятства поръчките на възложителя, разглеждани като цяло в дългосрочен план, да бъдат икономически по-изгодни.