

Anonymizované znění

Překlad

C-726/20 - 1

Věc C-726/20

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

Datum doručení:

29. prosince 2020

Předkládající soud:

Conseil d'État (Belgie)

Datum předkládacího rozhodnutí:

4. prosince 2020

Žalobci:

CT

Ferme de la Sarte SPRL

Žalovaný:

Région wallonne

CONSEIL D'ÉTAT, SECTION DU CONTENTIEUX ADMINISTRATIF
(Státní rada, oddělení sporné správní agendy, Belgie).

XV. SENÁT

ROZSUDEK

[omissis] ze dne 4. prosince 2020

[omissis]

Ve věci:

1. CT,
2. společnosti s ručením omezeným Ferme de la Sarte,
kteří si zvolili doručovací adresu *[omissis]*

[v] Lutychu,

proti:

Région wallonne (Valonský region),
zastoupenému
svou vládou,
který si zvolil doručovací adresu [omissis]
[v] Bruselu.

I. Předmět žaloby

Žalobou podanou elektronicky dne 25. ledna 2019 se CT a společnost s ručením omezeným Ferme de la Sarthe domáhají zrušení „rozhodnutí Région wallonne – département de l’Agriculture – direction des Structures agricoles (Valonský region, ministerstvo zemědělství, ředitelství zemědělských struktur, Belgie) ze dne 26. listopadu 2018 a 30. listopadu 2018, kterými bylo podané odvolání prohlášeno za přípustné, avšak neopodstatněné, a tudíž byly zamítnuty žádosti o podporu na zahájení podnikatelské činnosti a na investice“.

II Řízení

[omissis] [omissis]

[skutečnosti týkající se řízení, které nejsou pro toto řízení o předběžné otázce relevantní]

III. Skutkové okolnosti

1. První žalobce nabyl za účelem sloučení rodinného zemědělského podniku podíl ve společnosti druhé žalobkyně ve výši 25,20 % a byl jmenován jednatelem podniku. Dne 23. února 2018 uzavřel se svým otcem smlouvu o převzetí zemědělského podniku.

2. Dne 9. března 2018 informoval Comité d’installation (výbor pro zahájení podnikatelské činnosti, Belgie) prvního žalobce, že podle jeho rozhodnutí má posledně uvedený zkušenosti odpovídající dvěma letům praxe.

3. Dne 21. března 2018 podala druhá žalobkyně tři žádosti o podporu:

- podpora na zahájení podnikatelské činnosti (částečné převzetí ideálních 63 podílů ve společnosti);
- žádost o podporu na investice týkající se skladové haly;
- žádost o podporu na investice týkající se koupě vřetenového žacího stroje.

4. Ve dnech 20. a 28. června 2018 rozhodl ředitel ředitelství zemědělských struktur ministerstva zemědělství, že uvedené tři žádosti jsou nepřijatelné. V dopise, kterým byla tato rozhodnutí oznámena, je zmíněna možnost podat odvolání k řediteli Organisme payeur de Wallonie (platební agentura Valonského regionu, Belgie).

5. Dne 31. července 2018 podali žalobci proti výše uvedeným třem rozhodnutím odvolání k platební agentuře Valonského regionu.

6. Dne 24. září 2018 uskutečnila platební agentura Valonského regionu slyšení prvního žalobce.

7. Dne 26. listopadu 2018 ředitel platební agentury Valonského regionu zamítl žádost o podporu na zahájení podnikatelské činnosti formou převzetí podniku.

Jde o první napadený akt, který byl odůvodněn takto:

„[...]

Vzhledem k tomu, že pokud jde o podporu na zahájení podnikatelské činnosti pro mladé zemědělce, v bodě 17 odůvodnění nařízení 1305/2013 se uvádí:

„Opatření k rozvoji zemědělských podniků a podnikatelské činnosti by mělo mladým zemědělcům usnadnit zahajování činnosti a strukturální úpravy jejich podniků po zahájení činnosti“;

že v popisu režimu podpor v Programu rozvoje venkova Valonského regionu, označeném jako dílčí opatření „6.1- Podpora na zahájení podnikatelské činnosti pro mladé zemědělce“ v bodě 8.2.3.3.1.6.1 tohoto programu, se zejména uvádí:

„Účelem tohoto dílčího opatření je poskytnout finanční podporu mladým, kteří začínají podnikat, a zároveň zajistit, aby tak činili za nejlepších možných podmínek, tedy aby měli dostatečné odborné znalosti a odpovídající podnikatelský plán pro svůj zemědělský podnik.“

Tato pomoc spočívá ve finanční podpoře na převzetí (úplné či částečné) stávajícího zemědělského podniku nebo na založení nového zemědělského podniku.

[...]

Průměrné náklady na zahájení provozu zemědělského podniku ve Valonském regionu v období 2012–2014 činily 225 000 EUR. Tato částka se v posledních letech ještě zvyšovala, a paušální částka ve výši 70 000 EUR stanovená pro toto opatření tak odpovídá průměrné podpoře ve výši 30 % nákladů na zahájení podnikání.“;

Vzhledem k tomu, že z výše uvedeného vyplývá, že účelem tohoto režimu podpory na zahájení podnikatelské činnosti mladých zemědělců zavedeného

Valonským regionem a schváleného Evropskou komisí je částečně financovat zahájení podnikatelské činnosti mladého zemědělce, který založil nebo převzal zemědělský podnik, vyplacením paušální podpory ve výši 70 000 EUR, a nikoli poskytovat podporu stávajícím zemědělským podnikům na rozvoj činnosti nespádající do oblasti zemědělství;

Vzhledem k tomu, že v podnikatelském plánu zemědělského podniku předloženém žadatelem se výslovně uvádí, že účelem převzetí a investic je rozvoj výroby travních koberců a zelených střech, že ve zmíněném podnikatelském plánu se ve skutečnosti uvádí, že účelem podpory na zahájení podnikatelské činnosti je [koupě] žacího stroje v souvislosti s pěstováním travníků, který umožní rychlejší sečení a tím ušetří čas, který bude možné věnovat nové činnosti spočívající v „pěstování rostlin určených pro zelené střechy“, výstavba skladovací haly pro skladování rolí travních koberců a „pěstování nových druhů rostlin (ve skleníku s příslušným vybavením) k zahájení výroby zelených střech“;

Vzhledem k tomu, že žadatel na slyšení doplnil, že „žádosti o podporu na investice se týkají pouze travníků“; že pan EV krom toho uvedl, že převzetí se týká „pouze ploch určených k pěstování travníků“; že pan FD upřesnil, že „se jedná obecně o veškeré části, které neslouží k pěstování klasických zemědělských plodin“; že uvedená vyjádření potvrzuje i písemné podání obsahující odvolání žalobců, v němž se uvádí, že část zemědělského podniku, již převzal pan CT, představuje pouze „32[,]71 hektarů ze 174[,]57 [hektarů] deklarované celkové užívané plochy v roce 2017, to jest méně než 20 %“; že to odpovídá údajům uvedeným v prohlášeních o celkové užívané ploše za předchozí roky, kde je v položce „nejedlé zemědělské plodiny“, což je výraz, kterým pan EV označuje pěstování travníků nebo rozchodníků, jak se vyjádřil na slyšení, uvedeno celkem 35,55 hektarů v roce 2018 a 31,1 hektarů v roce 2017;

Vzhledem k tomu, že tedy bylo prokázáno, že ani podpora na zahájení podnikatelské činnosti převzetím podniku, ani podpora na investice nejsou v projednávané věci určeny k převzetí zemědělského podniku, ale k rozvoji vedlejší činnosti daného podniku, která nespadá do odvětví zemědělství, a to pěstování travníků, případně pokryvu zelených střech;

že tyto žádosti tudíž nespádají do oblasti působnosti článků 17 a 19 nařízení 1305/2013, jak byly provedeny Valonským regionem; Vzhledem k tomu, že pouhá skutečnost, že závod Sarte SPRL v současnosti vykonává zemědělskou činnost, neumožňuje vyhovět předmětným žádostem, jelikož podpora, již se pan CT domáhá v souvislosti s převzetím podniku, není sama o sobě určena k převzetí nebo rozvoji zemědělské činnosti, ale k zahájení souběžné činnosti v rámci téhož podniku, která nemá žádnou vazbu na odvětví zemědělství“.

8. Dne 30. listopadu 2018 rozhodl ředitel platební agentury Valonského regionu o zamítnutí i zbývajících dvou žádostí o podporu na investice. Jde o druhý a třetí napadený akt, které byly odůvodněny takto:

„S ohledem na bod 15 odůvodnění nařízení (EU) č. 1305/2013, ve kterém se ohledně investičních podpor uvádí:

„Ke zlepšení hospodářského a environmentálního profilu zemědělských podniků a venkovských podniků, ke zvýšení účinnosti odvětví zpracování a uvádění zemědělských produktů na trh, včetně zřizování drobných zařízení pro zpracování zemědělských produktů a jejich uvádění na trh v rámci krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů, k zajištění infrastruktury potřebné pro rozvoj zemědělství a lesnictví a na podporu nevýnosných investic, jež jsou nezbytné k dosažení cílů v oblasti ochrany životního prostředí, je třeba poskytnout podporu fyzickým investicím, které k těmto cílům přispívají.“

[omissis] [omissis] [citace článku 17 odst. 1 písm. a) až d) nařízení č. 1305/2013]

Vzhledem k tomu, že z článku 17 nařízení 1305/2013 a z popisu cílů uvedeného v bodě 15 odůvodnění téhož nařízení vyplývá, že účelem podpor na investice je zvýšení zemědělské produkce, rozvoj, modernizace nebo úpravy zemědělského podniku nebo podpora na nákup neproduktivního materiálu, který však přispívá k ochraně životního prostředí, že každý z těchto cílů souvisí se zemědělskou produkcí nebo přinejmenším zemědělskou povahou dotyčného podniku, že tudíž nelze mít za to, že taková podpora může sloužit k investici, která nemá žádnou vazbu na zemědělskou činnost;

Vzhledem k tomu, že pěstování travníků ani pěstování pokryvu zelených střech nejsou uvedeny v příloze I Smlouvy o fungování Evropské unie, že tyto činnosti nemohou přímo ani nepřímo zajišťovat produkci potravin, že předmětné žádosti o podporu na investice nesměřují ani ke koupi nevýrobního prostředku, který nicméně přispívá k ochraně životního prostředí, ale naopak jsou určeny na koupi výrobního prostředku, který však není určen k zemědělské činnosti, že dotyčné žádosti o podporu na investice tak nelze považovat za žádosti související se zemědělskou činností;

Vzhledem k tomu, že pouhá skutečnost, že závod Sarte SPRL v současnosti vykonává zemědělskou činnost, neumožňuje vyhovět předmětným žádostem, jelikož podpora, jíž se pan CT domáhá v souvislosti s investicemi, není sama o sobě určena k převzetí nebo rozvoji zemědělské činnosti, ale k zahájení souběžné činnosti v rámci téhož podniku, která nemá žádnou vazbu na odvětví zemědělství“.

IV. Přípustnost

IV.1 [omissis]

[omissis] [omissis]

IV.2. Posouzení

[omissis] [omissis]

[posouzení námitky nepřipustnosti vznesené žalovaným z důvodu neexistence vzájemné souvislosti mezi třemi napadenými akty]

Vzhledem k tomu, že vzájemná souvislost byla prokázána, je žaloba přípustná v rozsahu, v němž směřuje proti všem třem napadeným aktům.

V. K první části třetího žalobního důvodu

V.1. Tvrzení účastníků řízení

Třetí žalobní důvod vychází z porušení článku 38 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU) a její přílohy I, článku 17 nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1305/2013 ze dne 17. prosince 2013 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV), článků 11 a 33 arrêtu du Gouvernement wallon du 10 septembre 2015 relatif aux aides au développement et à l'investissement dans le secteur agricole (nařízení vlády Valonského regionu ze dne 10. září 2015 o podporách na rozvoj a na investice v odvětví zemědělství), článků 9 a 10 arrêtu ministériel du 10 septembre 2015 exécutant l'arrêté du Gouvernement wallon du 10 septembre 2015 (vyhláška ministerstva ze dne 10. září 2015, kterou se provádí [výše uvedené] nařízení vlády Valonského regionu), článků 20 a 21 Listiny základních práv Evropské unie, článků 10 a 11 Ústavy a obecné právní zásady přiměřenosti, a ze zjevně nesprávného právního posouzení.

V první části žalobci tvrdí, že závěr uvedený v napadených aktech, podle kterého není pěstování travníků a jiných rostlin, jako jsou rozchodníky, zemědělskou produkcí ve smyslu přílohy I SFEU, je nesprávný. Žalobci tvrdí, že na seznamu obsaženém v zmíněné příloze I je zahrnuto pěstování zahradnických rostlin v širším slova smyslu. Uvádějí, že zemědělské produkty jsou vymezeny v článku 38 SFEU a že v tomto ustanovení je obsažena dvojí definice, a to na jedné straně definice, již lze označit za pojmovou, a na druhé straně definice, již lze označit za analytickou, odkazující na taxativní seznam. Žalobci mají za to, že v napadených aktech je toto ustanovení vykládáno restriktivně, jelikož za zemědělskou produkci považují pouze produkci potravin v širším slova smyslu. Připomínají, že v kapitole 6 výše uvedené přílohy I jsou uvedeny „Živé rostliny a květinářské produkty“, a že v případě výkladových problémů lze použít pojmovou definici. Podle žalobců je pěstování rostlin obsažené v kapitole 6 produkcí představující rostlinnou výrobu, která je zmíněna v článku 38 SFEU v části obsahující pojmovou definici. Žalobci uvádějí, že pokud bude protistrana trvat na svém výkladu tohoto ustanovení, bude třeba případně položit předběžnou otázku Soudnímu dvoru Evropské unie.

Žalovaný ve své odpovědi namítá, že tento žalobní důvod je nepřipustný v rozsahu, v němž vychází z porušení článků 20 a 21 Listiny základních práv

Evropské unie, jelikož žalobci neuvedli, v čem má spočívat porušení těchto ustanovení. Podle žalovaného se na pěstování trávníků příloha I SFEU nevztahuje, na rozdíl od toho, co tvrdí žalobci, jelikož se nejedná o „[ž]ivé rostliny a květinářské produkty“. Žalovaný se opírá o informace uvedené na oficiálních internetových stránkách Evropské komise a tvrdí, že mezi živé rostliny a květinářské produkty patří pouze „živé stromy, dřeviny a keře a jiné produkty, které bývají zpravidla dodávány zahradníky, školkaři nebo pěstiteli květin k další výsadbě nebo k okrasným účelům“. Podle žalovaného tak není namístě položit Soudnímu dvoru Evropské unie předběžnou otázku.

Žalobci ve své replice trvají na svých tvrzeních obsažených v žalobě na neplatnost. Podle nich neexistuje žádný důvod, na jehož základě by bylo možné tvrdit, že pěstování trávníků je odlišné od pěstování živých rostlin a květinářských produktů, jelikož trávník je živá rostlina, k jejímuž pěstování jsou zapotřebí zahradnické práce, a může sloužit pro okrasu. Podle žalobců jsou tak tvrzení žalovaného nepřesvědčivá, přičemž posledně uvedený příliš jednoduše odmítá možnost položit Soudnímu dvoru Evropské unie předběžnou otázku ohledně toho, zda lze pěstování trávníků považovat za zemědělskou nebo zahradnickou činnost.

Ve svých posledních vyjádřeních odkazují účastníci řízení na svá předchozí písemná podání.

V.2. Posouzení

Článek 17 nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1305/2013 ze dne 17. prosince 2013 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 zní:

„Investice do hmotného majetku

1. Podpora v rámci tohoto opatření zahrnuje hmotné nebo nehmotné investice, které:

- a) zvyšují celkovou výkonnost a udržitelnost zemědělského podniku;
- b) se týkají zpracování, uvádění na trh nebo vývoje zemědělských produktů uvedených v příloze I Smlouvy o fungování EU nebo bavlny, s výjimkou produktů rybolovu, přičemž výstupem procesu produkce může být produkt, na nějž se uvedená příloha nevztahuje; je-li podpora poskytována ve formě finančních nástrojů, může být vstupem rovněž produkt, na nějž se uvedená příloha nevztahuje, pod podmínkou, že investice přispívá k jedné či více prioritám Unie v oblasti rozvoje venkova;
- c) se týkají infrastruktury související s rozvojem, modernizací nebo přizpůsobením se zemědělství a lesnictví, včetně přístupu k zemědělské a lesní půdě, s pozemkovými úpravami a melioracemi a dodávkami a úsporami energie a vody; nebo
- d) jsou neproduktivními investicemi, jež souvisejí s plněním agroenvironmentálně-klimatických cílů v souladu s tímto nařízením, i se stavem

ochrany biologické rozmanitosti druhů a přírodních stanovišť, jakož i se zvýšením společenské hodnoty oblasti sítě Natura 2000 nebo jiných systémů vysoké přírodní hodnoty, jež budou vymezeny v programu.

2. Podpora podle odst. 1 písm. a) se poskytuje zemědělcům nebo skupinám zemědělců.

V případě investic na podporu restrukturalizace zemědělských podniků zacílí členská státy podporu na zemědělské podniky na základě analýzy SWOT provedené ve vztahu k prioritě Unie v oblasti rozvoje venkova „zvýšení životaschopnosti zemědělských podniků a konkurenceschopnosti všech druhů zemědělské činnosti ve všech regionech a podpora inovativních zemědělských technologií a udržitelného obhospodařování lesů“.

3. Podpora podle odst. 1 písm. a) a b) je omezena maximálními mírami podpory stanovenými v příloze II. Tyto maximální míry se mohou zvýšit v případě mladých zemědělců, společných investic, včetně investic spojených s fúzí organizací producentů, v případě integrovaných projektů zahrnujících podporu v rámci více než jednoho opatření, investic v oblastech s přírodními a jinými zvláštními omezeními, jež jsou uvedeny v článku 32, investic spojených s činnostmi podle článků 28 a 29 a v případě činností podporovaných v rámci EIP v oblasti zemědělské produktivity a udržitelnosti v souladu s mírami podpory stanovenými v příloze II. Aniž by bylo dotčeno výše uvedené, maximální společná míra podpory však nesmí překročit 90 %.

4. Podpora podle odst. 1 písm. c) a d) podléhá mírám podpory stanoveným v příloze II.

5. Mladým zemědělcům, kteří poprvé zakládají zemědělský podnik jako vedoucí tohoto podniku, může být poskytnuta podpora na investice uskutečněné za účelem splnění norem Unie týkajících se zemědělské produkce, včetně bezpečnosti práce. Taková podpora může být poskytována nejvýše po dobu 24 měsíců ode dne zahájení činnosti, jak je stanoven v programu rozvoje venkova, nebo do dokončení akcí uvedených v podnikatelském plánu podle čl. 19 odst. 4.

6. V případech, kdy právo Unie ukládá zemědělcům nové požadavky, může být poskytována podpora na investice uskutečněné za účelem splnění těchto požadavků nejvýše po dobu 12 měsíců ode dne, kdy se tyto požadavky stanou pro daný zemědělský podnik povinnými“.

Článek 38 SFEU stanoví:

„1. Unie vymezuje a provádí společnou zemědělskou politiku a společnou rybářskou politiku.

Vnitřní trh zahrnuje rovněž zemědělství, rybolov a obchod zemědělskými produkty. Zemědělskými produkty se rozumějí produkty rostlinné a živočišné výroby a rybolovu, jakož i výrobky po prvotním zpracování, které mají s těmito

produkty přímou souvislost. Odkazy na společnou zemědělskou politiku nebo na zemědělství a užívání výrazu ‚zemědělský‘ se rovněž vztahují na rybolov, s ohledem na zvláštní rysy tohoto odvětví.

2. Pravidla stanovená pro vytvoření nebo fungování vnitřního trhu se vztahují i na zemědělské produkty, nestanoví-li články 39 až 44 jinak.
3. Produkty, na něž se vztahují články 39 až 44, jsou zahrnuty do seznamu v příloze I.
4. Fungování a rozvoj vnitřního trhu se zemědělskými produkty musí být doprovázeny zavedením společné zemědělské politiky“.

V příloze I SFEU jsou mimo jiné uvedeny, v její kapitole 6, „Živé rostliny a květinářské produkty“.

Prováděcí nařízení Komise (EU) 2018/1602 ze dne 11. října 2018, kterým se mění příloha I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku, obsahuje poznámku, v níž se ohledně nomenklatury týkající se kapitoly 6 přílohy I SFEU uvádí: „S výjimkou druhé části čísla 0601 patří do této kapitoly pouze [produkty], které bývají zpravidla dodávány zahradníky, školkaři nebo pěstители květin k další výsadbě nebo k okrasným účelům“. Travníky v této nomenklatuře mezi živými rostlinami a zahradnickými produkty uvedeny nejsou.

Soudní dvůr Evropské unie ve svém rozsudku ze dne 4. října 2018 mimo jiné rozhodl:

„108. Dále je třeba připomenout, že jestliže nelze proti rozhodnutí vnitrostátního soudu podat soudní cestou opravný prostředek, je tento vnitrostátní soud v zásadě povinen předložit Soudnímu dvoru žádost ve smyslu čl. 267 třetího pododstavce SFEU, pokud je před ním vznesena otázka týkající se výkladu Smlouvy o FEU (rozsudek ze dne 15. března 2017, Aquino, C- 136/16, EU:C:2017:209, bod 42).

109. Soudní dvůr rozhodl, že cílem povinnosti předložit předběžnou otázku, stanovené v tomto ustanovení, je předcházet tomu, aby v jakémkoli členském státě vznikala vnitrostátní judikatura, která nebude v souladu s pravidly unijního práva (rozsudek ze dne 15. března 2017, Aquino, C-136/16, EU:C:2017:209, bod 33 a citovaná judikatura).

110. Zajisté taková povinnost nepřísluší tomuto soudu, pokud konstatuje, že vznesená otázka není relevantní, nebo že dotčené ustanovení unijního práva již bylo předmětem výkladu ze strany Soudního dvora nebo že řádné uplatnění unijního práva je natolik zřejmé, že není ponechán prostor pro žádnou rozumnou pochybnost, přičemž existence takové možnosti musí být posuzována v závislosti na charakteristikách vlastních unijnímu právu, zvláštních obtížích, které vykazuje výklad tohoto práva, a riziku rozdílnosti judikatury uvnitř Unie (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 6. října 1982, Cilfit a další, 283/81, EU:C:1982:335, bod 21;

ze dne 9. září 2015, Ferreira da Silva e Brito a další, C-160/14, EU:C:2015:565, body 38 a 39, jakož i ze dne 28. července 2016, Association France Nature Environnement, C-379/15, EU:C:2016:603, bod 50)“. (Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 4. října 2018, Evropská komise v. Francouzská republika, C-416/17, EU:C:2018:811, body 108 až 110).“

Rozhodující odůvodnění napadených aktů vychází z výkladu výše citovaného článku 17 nařízení č. 1305/2013, podle kterého do působnosti tohoto ustanovení nespadá pěstování trávníků a zelených střech. Žalobci však tento výklad odmítají, přičemž toto ustanovení dosud nebylo předmětem výkladu ze strany Soudního dvora a správný výklad unijního práva není natolik zřejmý, že by nebyl ponechán prostor pro žádnou rozumnou pochybnost. Pokud jde o žádosti o podporu spadající do rámce společné zemědělské politiky, je třeba předejít vzniku vnitrostátní judikatury týkající se pojmu „zemědělský produkt“, která by nemusela být v souladu s pravidly unijního práva.

S ohledem na výše uvedené má Conseil d'État (Státní rada, Belgie) za to, že je její povinností předložit Soudnímu dvoru žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.

[omissis] [znění předběžné otázky, které je následně uvedeno i ve výroku]

**Z TĚCHTO DŮVODŮ,
CONSEIL D'ÉTAT (Státní rada, Belgie) ROZHODLA:**

Výrok 1.

Řízení se znovu zahajuje.

Výrok 2.

Soudnímu dvoru Evropské unie se předkládá následující předběžná otázka:

„Musí být článek 17 nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1305/2013 ze dne 17. prosince 2013 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 vykládán v tom smyslu, že do rozsahu jeho působnosti nespadá pěstování trávníků nebo zelených střech?“.

[omissis] [skutečnosti týkající se řízení]

Vyhlášeno v Bruselu na veřejném jednání XV. senátu dne 4. prosince 2020 ve složení [složení, ve kterém soud vydal rozsudek].

[omissis] [podpisy vedoucího soudní kanceláře a předsedy senátu]

@