

Asia C-175/20**Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan nojalla esitetyn
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä****Jättämispäivä:**

14.4.2020

Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:Administratīvā apgabaltiesa (alueellinen hallintotuomioistuin,
Latvia)**Ennakkoratkaisupyynnön tekemispäivä:**

11.3.2020

Kantaja ja valittaja:

SIA SS

Vastaja ja vastapuoli muutoksenhakumenettelyssä:

Valsts ieņēmumu dienests (valtion verohallinto, Latvia)

Pääasian kohde

Kanne, jossa vaaditaan vastaajan (verohallinto) tekemän päätöksen – jolla hylättiin kantajan esittämä oikaisuvaatimus ja pidettiin voimassa kantajalle lähetetty tietojen luovutuspyyntö – kumoamista sillä perusteella, että se on asetuksen (EU) 2016/679 (yleinen tietosuojasetus) säännösten vastainen.

Ennakkoratkaisupyynnön kohde ja oikeudellinen perusta

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin pyytää SEUT 267 artiklan perusteella tulkitsemaan useita yleisen tietosuojasetuksen säännöksiä ja tiedustelea ensinnäkin, voidaanko valtion verohallinnon lähettämään tietojen luovutuspyyntöön soveltaa kyseisessä asetuksessa ja erityisesti sen 5 artiklan 1 kohdassa säädettyjä vaatimuksia; toiseksi, onko olemassa hyväksyttävää tavoitetta, jolla voitaisiin oikeuttaa sellainen määräämätöntä määrää tietoja koskeva ja määräämättömän ajan voimassa oleva luovutuspyyntö, jossa ei mainita tietojenkäsittelyn tarkoitusta ja joka liittyy tarkemmin erittelemättömään

rekisteröityjen ryhmään; ja kolmanneksi, millä perusteilla voidaan määrittää, onko rekisterinpitäjänä toimiva verohallinto varmistanut, että tietojenkäsittelyssä noudatetaan yleisen tietosuoja-asetuksen vaatimuksia, erityisesti kun on kyse tietojenkäsittelyn laillisuudesta, satunnaisuudesta, tarkoituksesta, laajuudesta ja muodosta.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yleisessä tietosuoja-asetuksessa säädettyjä vaatimuksia tulkittava siten, että käsiteltävässä asiassa kyseessä olevan kaltaisen verohallinnon lähettämän luovutuspyynnön, jossa luovutettavaksi pyydetty tiedot sisältävät huomattavan määrän henkilötietoja, on täytettävä yleisessä tietosuoja-asetuksessa (erityisesti sen 5 artiklan 1 kohdassa) säädetty vaatimukset?
- 2) Onko yleisessä tietosuoja-asetuksessa säädettyjä vaatimuksia tulkittava siten, että verohallinto voi poiketa kyseisen asetuksen 5 artiklan 1 kohdasta, vaikka Latvian tasavallassa voimassa olevassa lainsäädännössä ei anneta sille tällaisia valtuuksia?
- 3) Voidaanko yleisessä tietosuoja-asetuksessa säädettyjä vaatimuksia tulkittaessa katsoa, että on olemassa hyväksyttävä tavoite, jolla voidaan oikeuttaa käsiteltävässä asiassa kyseessä olevan kaltaisessa luovutuspyynnössä asetettu velvollisuus luovuttaa kaikki pyydetty tiedot, vaikka luovutuspyyntö koskee määräämätöntä määrää tietoja, vaikka se on voimassa määräämättömän ajan ja vaikka sen täytäntöönpanolle ei ole määritelty mitään päättymispäivää?
- 4) Voidaanko yleisessä tietosuoja-asetuksessa säädettyjä vaatimuksia tulkittaessa katsoa, että on olemassa hyväksyttävä tavoite, jolla voidaan oikeuttaa käsiteltävässä asiassa kyseessä olevan kaltaisessa luovutuspyynnössä asetettu velvollisuus luovuttaa kaikki pyydetty tiedot, vaikka luovutuspyynnössä ei mainita (tai mainitaan vain osittain), mihin tarkoitukseen tietoja pyydetään?
- 5) Voidaanko yleisessä tietosuoja-asetuksessa säädettyjä vaatimuksia tulkittaessa katsoa, että on olemassa hyväksyttävä tavoite, jolla voidaan oikeuttaa käsiteltävässä asiassa kyseessä olevan kaltaisessa luovutuspyynnössä asetettu velvollisuus luovuttaa kaikki pyydetty tiedot, vaikka se koskee käytännössä kaikkia rekisteröityjä, jotka ovat julkaisseet ilmoituksia kyseisen portaalin matkailua käsittelevässä osiossa?
- 6) Mitä perusteita on sovellettava sen ratkaisemiseksi, onko rekisterinpitäjänä toimiva verohallinto asianmukaisesti varmistanut, että tietojenkäsittelyssä (tietojen hankinta mukaan luettuna) noudatetaan yleisessä tietosuoja-asetuksessa säädettyjä vaatimuksia?

- 7) Mitä perusteita on sovellettava sen ratkaisemiseksi, onko käsiteltävässä asiassa kyseessä olevan kaltainen luovutuspyyntö asianmukaisesti perusteltu ja satunnainen?
- 8) Mitä perusteita on sovellettava sen ratkaisemiseksi, käsitelläänkö henkilötietoja vain siinä määrin kuin se on tarpeen ja yleisessä tietosuojasetuksessa säädettyjen vaatimusten mukaisesti?
- 9) Mitä perusteita on sovellettava sen ratkaisemiseksi, onko rekisterinpitäjänä toimiva verohallinto varmistanut, että tietojenkäsittelyssä noudatetaan yleisen tietosuojasetuksen 5 artiklan 1 kohdassa (osoitusvelvollisuus) säädettyjä vaatimuksia?

Unionin oikeussäännöt, joihin asiassa viitataan

Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.2.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/679: johdanto-osan 1 ja 31 perustelukappale, 5 artikla (Henkilötietojen käsittelyä koskevat periaatteet), 6 artikla (Käsittelyn lainmukaisuus) ja 23 artiklan (Rajoitukset) 1 kohdan e alakohta.

Kansalliset oikeussäännöt, joihin asiassa viitataan

Vero- ja maksulaki (Likums par nodokļiem un nodevām): 15 §:n 6 momentti (sellaisena kuin se oli voimassa luovutuspyynnön lähettämishetkellä).

Henkilötietojen käsittelystä annettu laki (Fizisko personu datu apstrādes likums): 25 §:n 1 momentti.

Unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntö

Tuomio 16.1.2019, Deutsche Post (C-496/17, EU:C:2019:26), 53 kohta.

Yhteenveto tosiseikoista ja menettelystä pääasiassa

- 1 Valsts ieņēmumu dienests (valtion verohallinto, Latvia, jäljempänä VID) alaisen Nodokļu kontroles pārvaldes (valtion verotarkastusvirasto, Latvia) johtaja lähetti 28.8.2018 kantajalle luovutuspyynnön, jossa kantajaa pyydettiin vero- ja maksulain 15 §:n 6 momentin nojalla jälleen luovuttamaan VID:lle tiedot kantajan ylläpitämässä portaalissa www.ss.com ilmoituksia julkaisseiden henkilöiden puhelinnumeroista ja julkaistuissa ilmoituksissa mainittujen ajoneuvojen valmistenumeroista sekä toimittamaan viimeistään 3.9.2018 tiedot kyseisen portaalin matkailua käsittelevässä osiossa 14.7.–31.8.2018 julkaistuista ilmoituksista. Tiedot pyydettiin toimittamaan sähköisessä muodossa, joka

soveltuu tietojen suodattamiseen ja valikoimiseen. Tiedostoihin pyydettiin sisällyttämään seuraavat tiedot: linkki ilmoitukseen, ilmoituksen teksti, ajoneuvon merkki, malli, valmistenumero ja hinta sekä myyjän puhelinnumerot. Jos tietoja ei olisi enää mahdollista luovuttaa, kantajaa pyydettiin ilmoittamaan syy siihen. Tiedot edellisenä kalenterikuukautena julkaistuista ilmoituksista pyydettiin toimittamaan viimeistään kunkin kalenterikuukauden kolmantena päivänä.

- 2 Kantaja teki kyseisestä luovutuspyynnöstä oikaisuvaatimuksen VID:n virkaa tekeväälle pääjohtajalle. Kantaja väitti, että luovutuspyynnön laajuudelle ei ole mitään laillisia perusteita (koska siinä ei määritetä luovutettavien tietojen määrää) ja että se ei vastaa yleisessä tietosuoja-asetuksessa vahvistettua suhteellisuusperiaatetta ja henkilötietojen käsittelyn minimoinnin periaatetta, joita VID:n on rekisterinpitäjänä noudatettava, koska pyydetyt tiedot ovat henkilötietoja. Luovutuspyynnössä ei kuitenkaan mainita mitään tiettyä rekisteröityjen ryhmää, suunnitellun tietojenkäsittelyn tarkoitusta ja laajuutta eikä myöskään sitä, miten kauan velvollisuus [luovuttaa tietoja] on voimassa.
- 3 VID hylkäsi oikaisuvaatimuksen 30.10.2018 tekemällään päätöksellä (jäljempänä riidanalainen päätös) ja pysytti luovutuspyynnön voimassa.
- 4 Riidanalaisen päätöksen perusteluissa lähinnä todetaan, että käsitellessään kyseisiä tietoja verohallinto hoitaa lakiin perustuvia tehtäviään ja käyttää sille lailla annettuja valtuuksia. Verohallinto vastaa verojen ja muiden maksujen kannosta ja valvonnasta, ja näitä tehtäviä hoitaessaan sillä on lakiin perustuva velvollisuus valvoa luonnollisten henkilöiden ja oikeushenkilöiden taloudellista toimintaa ja rahoitustoimintaa sen varmistamiseksi, että kyseiset maksut tilitetään valtion kassaan, josta rahoitetaan unionin talousarviota. Tehokas veronkanto on yleisen edun mukaista. Edellä mainittujen tehtävien hoitamiseksi laissa annetaan VID:n virkamiehille valtuudet hankkia verotettavien tapahtumien kirjanpitoon tai rekisteröintiin tai verojen ja maksujen valvontaan tarvittavat asiakirjat ja tiedot. Maksu- ja verolain 15 §:n 6 momentin mukaan (sellaisena kuin se oli voimassa luovutuspyynnön lähettämisaikana) internetin ilmoituspalvelujen tarjoajilla on velvollisuus luovuttaa valtion verohallinnon pyynnöstä tiedot, jotka niillä on hallussaan mainittujen palvelujen kautta ilmoituksia julkaisseista verovelvollisista ja näiden julkaisemista ilmoituksista. Henkilötietojen käsittelystä annetun lain 25 §:n 1 momentissa säädetään, että tietojenkäsittely on sallittua ainoastaan, jos vähintään yksi yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdassa mainituista perusteista täyttyy. Niiden kyseisen asetuksen 6 artiklan 2 ja 3 kohdan säännösten soveltamisesta, jotka koskevat tietojenkäsittelyä rekisterinpitäjään sovellettavan lakisääteisen velvoitteen noudattamiseksi, rekisterinpitäjälle kuuluvan yleistä etua koskevan tehtävän suorittamiseksi tai rekisterinpitäjälle kuuluvan julkisen vallan käyttämiseksi, säädetään yksityiskohtaisemmin kullakin näistä tietojenkäsittelyn aloista annetuissa normatiivisissa säädöksissä. Vastaajan hallussa olevat luottamukselliset tiedot on suojattu laissa erityisesti verohallinnon työntekijöille asetetulla kiellolla luovuttaa näitä tietoja.

- 5 Kantaja nosti riidanalaisesta päätöksestä Administratīvā rajona tiesassa (alueellinen hallintotuomioistuin, Latvia) kumoamiskanteen, jossa se väitti, että riidanalaisen päätöksen perusteluissa ei mainita tietojenkäsittelyn konkreettista tarkoitusta eikä tähän tarkoitukseen tarvittavien tietojen määrää. Näin ollen kantaja katsoo, että kyseisellä päätöksellä loukataan yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklassa mainittuja henkilötietojen käsittelyn periaatteita, joita vastaajan olisi rekisterinpitäjänä kuulunut noudattaa; sen olisi siis kuulunut mainita selkeästi määritellyt perusteet, joiden mukaisesti tietystä tunnistettavissa olevien henkilöiden ryhmästä pyydetyt tiedot on valikoitava.
- 6 Administratīvā rajona tiesa hylkäsi kanteen 21.5.2019 antamallaan tuomiolla, koska se piti olennaisin osin perusteltuna vastaajan esittämää perustelua, jonka mukaan kenestäkään henkilöstä verohallinnolle luovutettavien tietojen määrää ei voida mitenkään rajoittaa, paitsi jos katsotaan, että tiedot eivät vastaa verohallinnollista tarkoitusta. Kyseisen tuomioistuimen mukaan tällaista ei ole kuitenkaan syytä epäillä, koska pyydetyt tiedot ovat tarpeen ilmoittamattoman taloudellisen toiminnan tunnistamiseksi ja koska yleisen tietosuoja-asetuksen säännöksiä sovelletaan yksinomaan kantajaan palvelujen tarjoajana, mutta ei VID:hen.
- 7 Kantaja valitti tuomiosta ennakkoratkaisua pyytäneeseen tuomioistuimeen ja toisti alkuperäisessä oikaisuvaatimuksessa ja ensimmäisessä oikeusasteessa nostamassaan kanteessa esittämänsä väitteet, jotka koskevat vastaajan velvollisuutta mainita luovutettavaksi pyytämiensä tietojen määrä ja käyttötarkoitus ja noudattaa suhteellisuusperiaatetta, sillä kantaja katsoo, että vastaajaa on kyseisen luovutuspyynnön tapauksessa pidettävä rekisterinpitäjänä ja että sen on siten noudatettava yleisessä tietosuoja-asetuksessa säädettyjä vaatimuksia. Kantajan mukaan kyseisessä asetuksessa ei säädetä poikkeuksista, jotka vapauttaisivat kansallisen viranomaisen velvollisuudesta noudattaa siinä säädettyjä vaatimuksia ja oikeuttaisivat sen käsittelemään henkilötietoja harkintansa mukaan.
- 8 Kantaja pyysi ennakkoratkaisua pyytänyttä tuomioistuinta esittämään Euroopan unionin tuomioistuimelle ennakkoratkaisukysymyksiä yleisen tietosuoja-asetuksen säännösten tulkinnasta.

Asianosaisten väitteet pääasian oikeudenkäynnissä

- 9 Kantaja katsoo, että käsiteltävään asiaan sovelletaan yleistä tietosuoja-asetusta, koska luovutuspyynnöllä hankittavien henkilötietojen tapauksessa on katsottava, että vastaaja on asetuksessa tarkoitettu rekisterinpitäjä ja siten velvollinen noudattamaan siinä säädettyjä vaatimuksia. Kantajan mukaan vastaaja loukkasi luovutuspyynnöllä suhteellisuusperiaatetta, koska kyseisessä pyynnössä velvoitetaan toimittamaan vastaajalle kuukausittain huomattavia määriä tietoa määräämättömästä määrästä ilmoituksia yksilöimättä kuitenkaan niitä verovelvollisia, joiden kohdalla vastaaja oli aloittanut verotarkastuksen. Kantaja

väittää, ettei luovutuspyynnössä mainita, miten kauan sille asetettu velvollisuus toimittaa vastaajalle kyseisessä pyynnössä mainittuja tietoja kestää. Näin ollen se katsoo, että vastaaja on loukannut yleisen tietosuojasetuksen 5 artiklassa mainittuja henkilötietojen käsittelyä koskevia periaatteita (lainmukaisuus, kohtuullisuus ja läpinäkyvyys). Se väittää, että luovutuspyynnössä sen paremmin kuin riidanalaisen päätöksen perusteluissakaan ei täsmennetä sitä erityistä asiayhteyttä (käyttötarkoitus), johon vastaajan suunnittelema tietojenkäsittely liittyy, eikä myöskään tarvittavien tietojen määrää (tietojen minimointi). Kantajan näkemyksen mukaan viranomaisen on luovutuspyynnössä mainittava selkeästi määritellyt perusteet, joiden mukaan viranomaisen tietystä tunnistettavissa olevien henkilöiden ryhmästä pyytämät tiedot on valikoitava.

- 10 Vastaaja väittää edellä tämän tiivistelmän 4 kohdassa esitettyjen syiden perusteella, että unionin lainsäädännössä asetetut vaatimukset eivät voi vaikuttaa riidanalaisen päätöksen sisältöön.

Yhteenveto ennakkoratkaisupyynnön perusteista

- 11 Riita koskee asiassa sovellettavia säännöksiä ja niiden tulkintaa sekä sitä, voidaanko kantajalle riidanalaisella hallintotoimella asetettu velvollisuus oikeuttaa VID:n lähettämässä luovutuspyynnössä ja riidanalaisen päätöksen perusteluissa esitetyillä oikeudellisilla perusteluilla.
- 12 Maksu- ja verolain 15 §:ään tehtiin 23.11.2016 muutoksia, jotka tulivat voimaan 1.1.2017 ja joilla kyseiseen pykälään lisättiin 6 momentti.
- 13 Riidanalainen hallintopäätös perustuu maksu- ja verolain 15 §:n 6 momenttiin (sellaisena kuin se oli voimassa luovutuspyynnön lähettämisaikana), jossa säädetään, että internetin ilmoituspalvelujen tarjoajilla on velvollisuus toimittaa valtion verohallinnon pyynnöstä tiedot, jotka niillä on hallussaan mainittujen palvelujen kautta ilmoituksia julkaisseista verovelvollisista ja näiden julkaisemista ilmoituksista.
- 14 Lakimuutoksen perusteluista ilmenee, että oikeasuhteisuuteen liittyvät kysymykset otettiin huomioon muun muassa tietosuojalainsäädännön kannalta. Perusteluissa mainitaan, että jotta VID voisi tunnistaa internetissä harjoitettavan ilmoittamattoman taloudellisen toiminnan, internetin ilmoituspalvelujen tarjoajat on velvoitettava muun muassa toimittamaan verohallinnolle muiden verovelvollisten taloudellisesta toiminnasta hallussaan olevat tai säilyttämänsä tiedot. Lainsäädäntö, jossa VID:lle annetaan valtuudet pyytää mainittuja tietoja, on oikeasuhteista myös tietosuojalainsäädännön säännösten kannalta. Luonnollisten henkilöiden perusoikeudet ja -vapaudet ja erityisesti oikeus nauttia yksityiselämän kunnioitusta on henkilötietojen käsittelyn osalta suojattu luonnollisten henkilöiden henkilötietojen suojasta annetulla lailla (Fizisko personu datu aizsardzības likums). Tämä oikeus perustuu Latvian tasavallan perustuslain (Latvijas Republikas Satversme) 96 §:ään, jossa säädetään, että jokaisella on oikeus nauttia yksityiselämäänsä, kotiinsa ja kirjeenvaihtoonsa kohdistuvaa

kunniotusta. Perustuslain 116 §:sā sādētān, etā tātā oikeutta voidaan rajoittaa laissa sādetyissā tapauksissa kolmansien osapuolten oikeuksien, demokraattisen poliittisen jārjestyksen ja yleisen turvallisuuden, hyvinvoinnin ja moraalın suojaamiseksi. Lakiesitykseen sisālytvillā sānnoksillā pyritān hyvāksyttāvān tavoitteeseen eli yhteiskunnan hyvinvoinnin parantamiseen. Veron kiertāminen torjunta tuo valtiolle lisā tuloja ja parantaa liiketoimintaympāristōā. Pyytāmāllā tietoja lakiesityksessā tarkoitetuilta yritysiltā VID pystyy hankkimaan tietoa, jota digitaalitalouden periaatteet huomioon ottaen (esim. tietyt yritykset sāilyttāvāt digitaalisessa muodossa tietoja muiden verovelvollisten internetkaupankāynnistā tai summista, joita on maksettu tavaroiden myynnistā tai palvelujen tarjoamisesta digitaalisessa ympārystōssā) ei yleensā ole mahdollista hankkia muilla vāhemmān rajoittavilla keinoilla. VID:n hankkimien tietojen mārā ei ylitā sitā, mikā on tarpeen hyvāksyttāvān tavoitteen saavuttamiseksi. Internetin ilmoituspalvelujen tarjoajilta hankitaan tietoja [– –], jotka ovat tarpeen taloudellisen toimijan tunnistamiseksi, ja [– –] niihin sisālyty verovelvollisten liiketoimintā mutta ei heidān yksityiselāmānsā koskevia tietoja. Edellā esitetyn perusteella hyōty yhteiskunnalle on henkilōiden oikeuksien rajoittamisesta aiheutuvā haittaa suurempi, joten lakiesitykseen sisālytvāt sānnoksēt ovat oikeasuhteisia.

- 15 Mainitun lain 15 §:n 6 momentissa, [sellaisena kuin se on tällä hetkellä voimassa ja sellaisena kuin sitā sovellettiin] enakkoratkaisupyynnōn esittāmistā koskevan pātōksen tekohetkellä, sādētān, etā internetin ilmoituspalvelujen tarjoajat ovat velvollisia valtion verohallinnon pyynnōstā toimittamaan tiedot, jotka niillā on hallussaan julkaistuista ilmoituksista ja henkilōistā, jotka niitā ovat julkaisseet (ilmoittajista). Valtion verohallinnon esittāmstā luovutuspyynnōstā tehdyllā oikaisuvaatimuksella tai siitā nostetulla kanteella ei ole lykkāvāvā vaikutusta.
- 16 Nykyān kyseisessā sānnoksessā ei siis enā yksilōidā mitān tiettyā henkilōryhmāā eli siinā ei sādētā, etā internetin ilmoituspalvelujen tarjoajien on toimitettava tietoja *verovelvollisista*, jotka ovat julkaisseet ilmoituksia kāyttāmāllā mainittuja palveluja, ja heidān julkaisemistaan ilmoituksista.
- 17 Kāsiteltāvāssā asiassa on riidatonta, etā VID:n esittāmān luovutuspyynnōn tātātntōnpano liittyy erottamattomasti henkilōtietojen kāsittelyyn.
- 18 Lisāksi on riidatonta, etā VID:llā on valtuudet hankkia internetin ilmoituspalvelujen tarjoajilta sellaiset niiden hallussa olevat tiedot, jotka ovat tarpeen tiettyjen verohallinnollisten toimenpiteiden toteuttamiseksi. Kantaja hyvāksyy tarvittavien tietojen luovuttamisen verohallinnolle, kunhan luovutuspyyntō tehdān yleisessā tietosuoja-asetuksessa sādētyjen vaatimusten mukaisesti.
- 19 Nāin ollen kyse on siitā, missā mārān VID voi pyytā tētoja ja voiko pyydettyjen tietojen mārā olla rajoittamaton. Lisāksi kāsiteltāvāssā asiassa kyseessā olevasta luovutuspyynnōstā ilmenee, etā kaikki tiedot on toimitettava viimeistān kunkin kalenterikuukauden kolmantena pāvānā ja ettei kyseiselle velvoitteelle ole asetettu mitān pātātmispāvāvā.

- 20 Riita koskee myös sitä, minkälaisia tietoja luovutuspyyntöön voidaan sisällyttää, sillä jos viranomaisten käytäntö edellyttää tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 2 alakohdassa tarkoitettujen henkilötietojen käsittelyä, henkilötietojen suoja koskevaa unionin säännöstöä on noudatettava (ks. tuomio 16.1.2019, Deutsche Post, C-496/17, EU:C:2019:26, 53 kohta).
- 21 Maksu- ja verolain 15 §:n 6 momentissa ei määritellä luovutuspyynnön sisältöä. VID väittää, että kaikenlaiset ja kaikkia rekisteröityjä koskevat tiedot ovat tarpeellisia. Verohallinnon tarkoituksena on lähinnä suorittaa jatkuvaa ja perusteellista valvontaa sen selvittämiseksi, onko liiketoimia salattu, onko yritystoimintaa jätetty ilmoittamatta ja onko verohallinnon tarpeen toteuttaa konkreettisia toimenpiteitä.
- 22 Edellä mainitun lakimuutoksen perusteluista voidaan päätellä, että oikeasuhteisuutta tarkasteltiin tietosuojalainsäädännön kannalta; perusteluissa on kuitenkin ristiriitaisuuksia yleisessä tietosuoja-asetuksessa säädettyihin vaatimuksiin nähden.
- 23 Käsiteltävässä asiassa esiin tulleista yleisen tietosuoja-asetuksen säännösten tulkintaan liittyvistä kysymyksistä ei ole tehty perusteellista arviointia. Luovutuspyynnössä tarkoitettu tietojenkäsittely voi eittämättä vaikuttaa hyvin laajan henkilöryhmän perusoikeuksiin (koska luovutuspyynnössä ei yksilöidä henkilöitä, joita se koskee), ja sen vuoksi kyseistä tietojenkäsittelyä ei voida suorittaa, jos yleisessä tietosuoja-asetuksessa säädettyjä vaatimuksia ei noudateta. Käsiteltävässä asiassa kyseessä olevasta luovutuspyynnöstä on todettava, että sen perustelut ovat puutteelliset, vaikkakin riidanalaisen päätöksen perustelut jossain määrin kompensoivat niitä. Ei voida yksiselitteisesti todeta, että luovutuspyyntö on asianmukaisesti perusteltu ja satunnainen ja että se ei koske kaikkia matkailua käsittelevään osioon sisältyviä tietoja, koska verohallinnon tarkoituksena on lähinnä suorittaa jatkuvaa ja perusteellista valvontaa.
- 24 Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin on epävarma siitä, voidaanko VID:n suunnittelemaa henkilötietojen käsittelyä pitää sovellettavien tietosuoja-sääntöjen ja tietojenkäsittelyn tarkoitusten mukaisena yleisen tietosuoja-asetuksen johdanto-osan 31 perustelukappaleessa tarkoitettulla tavalla.
- 25 Käsiteltävää hallintoriita-asiaa tutkittaessa on määritettävä, käsitelläänkö henkilötietoja rekisteröityjen kannalta läpinäkyvästi, onko luovutuspyynnössä mainittuja tietoja pyydetty tiettyyn, nimenomaiseen ja lailliseen tarkoitukseen ja käsitelläänkö henkilötietoja vain siinä määrin kuin on ehdottoman tarpeellista VID:n tehtävien hoitamiseksi (tietojen minimointi) yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla.
- 26 Jotta nämä seikat voitaisiin tarkistaa, yleisessä tietosuoja-asetuksessa säädettyjä vaatimuksia on tulkittava oikein käsiteltävän asian olosuhteissa. Normatiiviisiin säädöksiin ei sisälly mitään erityisiä perusteita, joiden perusteella voitaisiin arvioida, onko rekisterinpitäjä asianmukaisesti varmistanut, että yleisen tietosuoja-

asetuksen 5 artiklan 1 kohtaa noudatetaan (osoitusvelvollisuus). Latvian lainsäädännössä ei ole tarkempia sääntöjä kysymyksistä, jotka liittyvät yleisen tietosuoja-asetuksen säännösten soveltamiseen, kun kyse on käsiteltävässä asiassa riitautetun kaltaisesta henkilötietojen käsittelystä. Näin ollen on tarpeen määrittää perusteet, joiden perusteella on arvioitava, noudatetaanko VID:n lähettämässä luovutuspyynnössä keskeisiltä osin perusoikeuksia ja vapauksia ja voidaanko kyseistä luovutuspyyntöä pitää demokraattisessa yhteiskunnassa välttämättömänä ja oikeasuhteisena toimenpiteenä, jolla pyritään turvaamaan unionin ja Latvian julkiseen etuun liittyviä tärkeitä tavoitteita verotuksen ja talousarvion alalla.

- 27 On otettava huomioon, että luovutuspyynnössä ei viitata mihinkään ”tiettyyn tutkimukseen”, jonka VID olisi tehnyt asetuksen säännöksissä tarkoitetulla tavalla.
- 28 Kyseisessä luovutuspyynnössä ei pyydetä toimittamaan tietoja keistäkään yksittäisistä henkilöistä vaan kaikista niistä rekisteröidyistä, jotka ovat julkaisseet ilmoituksia portaalin matkailua käsittelevässä osiossa; lisäksi tiedot pyydetään toimittamaan viimeistään kunkin kalenterikuukauden kolmantena päivänä (kantajan on toisin sanoen toimitettava VID:lle kaikki edellisenä kalenterikuukautena julkaistuja ilmoituksia koskevat tiedot).
- 29 Edellä esitetyn huomioon ottaen ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin on epävarma siitä, voidaanko kansallisen viranomaisen kyseistä menettelytapaa pitää yleisessä tietosuoja-asetuksessa säädettyjen vaatimusten mukaisena.
- 30 Päättyessään, onko asiassa tarpeen esittää ennakkoratkaisupyyntö Euroopan unionin tuomioistuimelle, ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin otti huomioon seuraavat seikat:
 - 1) epävarmuus yleisen tietosuoja-asetuksen oikeasta tulkinnasta;
 - 2) Euroopan unionin lainsäädännön oikean tulkinnan merkitys jäsenvaltioiden säännösten yhdenmukaisen soveltamisen kannalta;
 - 3) sellaisten selkeästi määriteltyjen perusteiden puuttuminen, joiden perusteella voitaisiin arvioida, onko rekisterinpitäjä asianmukaisesti varmistanut, että tietojenkäsittely (tietojen hankinta mukaan luettuna) on asetuksessa säädettyjen vaatimusten mukaista;
 - 4) Euroopan unionin tuomioistuimen tekemän tulkinnan ratkaiseva merkitys oikean ja kohtuullisen ratkaisun antamisessa käsiteltäväksi saatetussa hallintoriita-asiassa.