

Anonüümseks muudetud versioon

Tölge

C-720/20 – 1

Kohtuasi C-720/20

Eelotsusetaotlus

Saabumise kuupäev:

24. detsember 2020

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Verwaltungsgericht Cottbus (Cottbus'i halduskohus, Saksamaa)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

14. detsember 2020

Kaebaja:

RO, keda esindab seaduslik esindaja

Vastustaja:

Saksamaa Liitvabariik

[...]

VERWALTUNGSGERICHT COTTBUS (COTTBUS'I HALDUSKOHUS,
Saksamaa)

MÄÄRUS

[...]

Halduskohtumenetluses

RO, keda esindab [seaduslik] esindaja,

kaebaja,

[...]

vs

ET

Saksamaa Liitvabariik, [...]

kostja,

seoses: varjupaigaõigusega

tegi 5. kolleegium

14. detsembril 2020

[...]

määruse:

Menetlus peatatakse.

ELTL artikli 267 alusel esitatakse Euroopa Liidu Kohtule eelotsusetaotlus järgnevate küsimustega: **[lk 2]**

1. Kas seoses liidu õiguse sooviga vältida teisest rännet, samuti määruses (EL) nr 604/2013 väljendatud perekonna ühtsuse üldpõhimõttega tuleb nimetatud määruse artikli 20 lõiget 3 kohaldada analoogia alusel sellises olukorras, milles alaealine laps ja tema vanemad esitavad samas liikmesriigis rahvusvahelise kaitse taotlused, vanemad on saanud aga juba rahvusvahelise kaitse teises liikmesriigis, samas kui laps alles sündis selles liikmesriigis, milles esitas rahvusvahelise kaitse taotluse?
2. Kui vastus küsimusele on jaatav, kas sellisel juhul tuleb alaealise lapse varjupaigataotlus jätta määruse (EL) nr 604/2013 kohaselt läbi vaatamata ja teha üleandmisotsus vastavalt määruse artiklile 26 seoses sellega, et alaealise lapse rahvusvahelise kaitse taotluse läbivaatamise pädevus on sellel liikmesriigil, milles on rahvusvahelise kaitse saanud tema vanemad[?]
3. Kui vastus eelmisele küsimusele on jaatav, kas siis on määruse (EL) nr 604/2013 artikli 20 lõige 3 ka selles osas analoogia alusel kohaldatav, kuivõrd selle teise lause kohaselt ei ole vaja algatada eraldi menetlust hiljem sündinud lapse vastuvõtmiseks, kuigi sellisel juhul tekib oht, et vastuvõttev liikmesriik ei tea alaealise lapse võimalikust vastuvõtmise vajadusest või keeldub oma halduspraktika kohaselt määruse (EL) nr 604/2013 artikli 20 lõike 3 analoogia alusel kohaldamisest ja seega on oht, et alaealisest lapsest saab „refugee in orbit“ [...]
4. Kui vastused teisele ja kolmandale küsimusele on eitavad, kas sellisel juhul võib alaealise lapse ühes liikmesriigis esitatud rahvusvahelise kaitse taotlust pidada vastuvõetamatuks vastavalt direktiivi 2013/32/EL artikli 33 lõike 2 punktile a seda analoogia alusel kohaldades ka siis, kui mõni teine liikmesriik on andnud rahvusvahelise kaitse küll mitte lapsele endale, aga tema vanematele? **[lk 3]**

Põhjendused

Kaebaja sündis 21. detsembril 2015 Saksamaal. Ta on Venemaa Föderatsiooni kodanik. Ka kaebaja vanemad ja viis õde-venda, mõned neist alaealised, on Venemaa Föderatsiooni kodanikud. Vanemad ja viis õde-venda said pagulaskaitse Poolas. Kaitse anti Poolas 19. märtsil 2012. 2012. aasta detsembris lahkusid vanemad Poolast ja suundusid Saksamaale. Seal esitasid nad varjupaigataotlused. Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (Saksamaa föderaalne rände- ja pagulasamet) ülevõtmispolve Poolale jätsid sealse ametkonnad rahuldamata ja viitasid juba antud paguslaskaitsele. Kaebaja vanemate ja õdede-vendade varjupaigataotlusi ei ole Saksamaal veel lõplikult lahendatud. 2016. aastal esitas kaebaja Saksamaal varjupaigataotluse. Määruse (EL) nr 604/2013 kohast menetlust kaebaja vastuvõtmiseks ei algatatud. 20. märtsi 2019. aasta otsusega tagastas föderaalne rände- ja pagulasamet kaebaja varjupaigataotluse selle vastuvõetamatuse tõttu. Põhjendustes viitas amet sellele, et määruse nr 604/2013 ja eriti selle artiklite 9 ja 10 ning artikli 20 lõike 3 kohaselt on taotluse läbivaatamise pädevus teisel liikmesriigil.

Kaebaja [...] esitas otsuse peale kaebuse asja lahendavale kohtule.

Eelotsuse küsimused 1–3 on otsuse tegemiseks olulised, kuna vastusest nendele sõltub, kas kaebaja rahvusvahelise kaitse taotluse lahendamise pädevus on määruse (EL) nr 6[0]4/2013 artikli 3 lõike 2 esimese lõigu või artikli 21 lõike 1 kolmanda lõigu või artikli 23 lõike 3 kohaselt Saksamaal või kas taotlus tuleb jätta Saksamaal läbi vaatamata ning teha üleandmisotsus vastavalt määruse artiklile 26. Eelotsuse küsimus 4 on otsuse tegemiseks oluline, kuna jaatava vastuse korral sellele küsimusele saaks käesolevas asjas vaidlustatud föderaalne rände- ja pagulasameti otsust pidada liikmesriigi menetlusõigust kohaldades ka vastuvõetamatuks lugemise otsuseks vastavalt direktiivi 2013/32/EL artikli 33 lõike 2 punktis a sätestatule. [lk 4]

[...]