

**Vec C-10/20**

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania**

**Dátum podania:**

10. január 2020

**Vnútroštátny súd:**

Amtsgericht Düsseldorf (Nemecko)

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

18. december 2019

**Žalobkyňa:**

Flightright GmbH

**Žalovaná:**

Eurowings GmbH

---

PRACOVNÝ DOKUMENT

## Overená kópia

[*omissis*]

### Amtsgericht Düsseldorf (Okresný súd Düsseldorf, Nemecko)

#### Uznesenie

vo veci

Flightright GmbH proti Eurowings GmbH

Amtsgericht Düsseldorf (Okresný súd Düsseldorf)

dňa 18. 12. 2019

[*omissis*]

rozhodol:

1. Konanie sa prerušuje.
- II. Súdnemu dvoru Európskej únie sa v rámci návrhu na začatie prejudiciálneho konania predkladajú tieto otázky týkajúce sa výkladu článkov 5 a 7 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91:
  1. Má sa systém náhrady v prípade zrušenia letu podľa článku 5 v spojení s článkom 7 nariadenia (ES) č. 261/2004 vykladať v tom zmysle, že náhradu na základe analogického uplatnenia článku 7 uvedeného nariadenia dostanú aj cestujúci, ktorí boli do cieľového miesta prepravení náhradným letom viac než hodinu pred plánovaným odletom, a boli tak do tohto miesta prepravení alternatívnym letom skôr, než by to bolo v prípade plánovaného (zrušeného) letu?
  2.
    - a) V prípade kladnej odpovede na otázku v bode 1: Môže sa potom táto náhrada, ktorá sa v zásade musí priznať na základe článku 7 ods. 1 nariadenia (ES) č. 261/2004, znížiť podľa článku 7 ods. 2 nariadenia (ES) č. 261/2004 v závislosti od dĺžky letu, pokiaľ čas priletu náhradného letu predchádza plánovanému času priletu pôvodne rezervovaného letu?

- b) V prípade kladnej odpovede na otázku v bode 2a): Ak čas priletu náhradného letu ďaleko predchádza plánovanému času priletu pôvodne rezervovaného letu, približne o viac než tri hodiny, existuje dôvod na vylúčenie možnosti zníženia?

### Odôvodnenie:

#### I.

Žalobkyňa sa domáha na základe postúpeného práva postupcu náhrady v pôvodnej výške 250 EUR podľa článku 7 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 261/2004. Žalovaná je nemeckým leteckým dopravcom. Postupca si u žalovanej rezervoval let z Norimbergu do Düsseldorfu:

Číslo letu	EW9067
Plánovaný čas odletu:	20.05.2018, 20:50, Norimberg
Plánovaný čas priletu:	20.05.2018, 21:50, Düsseldorf

Tento let bol zrušený. Postupca bol prepravený týmto náhradným letom:

Číslo letu	EW9069
Plánovaný čas odletu:	20.05.2018, 16:50, Norimberg
Plánovaný čas priletu:	20.05.2018, 18:00, Düsseldorf

Postupca teda odletel 4 hodiny a 25 minút pred pôvodne plánovaným časom odletu a do cieľového miesta, Düsseldorfu, dorazil 3 hodiny a 50 minút pred pôvodne plánovaným časom priletu. Letecká vzdialenosť z Norimbergu do Düsseldorfu je 365 km.

Písomným podaním z 21. 9. 2018 žalovaná vyhlásila, že sa nárok žalobkyne znižuje o 50% v súlade s článkom 7 ods. 2 písm. a) nariadenia (ES) č. 261/2004.

Žalobkyňa následne podaním z 23.10.2018 vyhlásila, že spor vo výške 125 eur považuje za vyrovnaný. Toto podanie bolo žalovanej doručené 5.11.2018. Proti tomuto vyhláseniu o vyrovnaní žalovaná podala podanie 19.11.2018, ktoré bolo faxom doručené na súd 19.11.2018.

#### II.

1.

Úspech žaloby závisí od výkladu článkov 5 a 7 ods. 1 a 2 nariadenia (ES) č. 261/2004. Otázky týkajúce sa výkladu nariadenia č. 261/2004 predložené Súdnemu dvoru v návrhu na začatie prejudiciálneho konania sú rozhodujúce pre opodstatnenosť nároku žalobkyne na vyplatenie sumy 125 eur, ako aj existujúceho

návrhu na určenie, ktorý sa týka čiastočne jednostranného vyhlásenia o vyrovnaní v súvislosti so sumou 125 eur.

2.

Predloženie návrhu na začatie prejudiciálneho konania Súdnemu dvoru je potrebné podľa článku 267 ods. 3 ZFEÚ.

3.

[*omissis*]

[Podpisy] [*omissis*]

[*omissis*]

PRACOVNÝ DOKUMENT