

Vec C-717/19

Návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dátum podania:

27. september 2019

Vnútroštátny súd:

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

16. september 2019

Žalobkyňa:

Boehringer Ingelheim RCV GmbH & Co. KG Magyarországi
Fióktelepe

Žalovaný:

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

[*omissis*]

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Správny a pracovný súd hlavného mesta Budapešť, Maďarsko), ktorý rozhoduje o správnom spore v daňových veciach medzi Boehringer Ingelheim RCV GmbH & Co. KG Magyarországi Fióktelepe ([*omissis*] Budapešť, [*omissis*]), žalobkyňou, a [*omissis*] Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Riaditeľstvo štátnej finančnej a colnej správy pre odvolania, Maďarsko) ([*omissis*] Budapešť, [*omissis*]) [*omissis*], žalovaným, vydal toto

Uznesenie

Vnútroštátny súd prerušuje konanie a zároveň predkladá Súdnemu dvoru Európskej únie na základe článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie tieto prejudiciálne otázky:

1. Má sa článok 90 ods. 1 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty vykladať v tom zmysle, že bráni takej vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, podľa ktorej farmaceutický podnik, ktorý na základe zmluvy, ktorej uzavretie nie je povinné, odvádza štátnej zdravotnej poisťovni časť svojho obratu z predaja farmaceutických výrobkov, a ktorý si tak neponecháva celú protihodnotu za tieto výrobky, nemá nárok na zníženie základu dane z DPH *a posteriori* iba z toho dôvodu, že nevykonáva platby spôsobom vopred určeným v rámci jeho obchodnej politiky, ani prevažne na propagačné účely?

2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku má sa článok 273 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty vykladať v tom zmysle, že toto ustanovenie bráni takej vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, podľa ktorej sa na účely zníženia základu dane *a posteriori* vyžaduje faktúra vystavená na meno nositeľa práva na vrátenie, ktorá potvrdzuje vykonanie transakcie zakladajúcej nárok na takéto vrátenie, keď transakcia, ktorá umožňuje zníženie základu dane *a posteriori*, je riadne zdokumentovaná a možno ju spätne overiť, a je čiastočne založená na verejných a oficiálnych údajoch a umožňuje overiť správny výber DPH?

[*omissis*] [procesné náležitosti podľa vnútroštátneho práva]

O d ô v o d n e n i e

1. Skutkové okolnosti

Podľa článku 195 az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (zákon CL z roku 2017 o daňovom konaní, ďalej len „nový zákon o daňovom konaní“)

podala žalobkyňa, farmaceutický podnik, daňovému orgánu prvého stupňa 13. novembra 2018 opravné priznanie k riadnemu daňovému priznaniu k DPH za zdaňovacie obdobie za september 2018. Týmto opravným priznaním znížila žalobkyňa sumu dlžnú z titulu DPH za zdaňovacie obdobie o 354 687 000 forintov (HUF), pričom uplatnila platby z titulu osobitných občianskoprávných dohôd, nazvaných „zmluvy o objeme financovania“ (ďalej len „zmluvy“), ktoré uzavrela s Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő (Národná zdravotná poisťovňa, ďalej len „NEAK“), ako štátnou zdravotnou poisťovňou.

Zmluvy boli uzavreté vo vzťahu k liekom uvádzaným na trh žalobkyňou, a to JARDIANCE, JENTADUETO, PRADAX, SPIRIVA, TRAJENTA, STRIVERDI RESPIMAT, SPIOLTO RESPIMAT, SYNJARDY a OFEV od 1. októbra 2013 do 31. decembra 2017. Podľa týchto zmlúv sa žalobkyňa zaviazala odvádzať NEAK platby v závislosti od uvádzania týchto liekov na trh s financovaním sociálneho zabezpečenia, ako časť obratu z predaja týchto liekov. Výška platobných záväzkov bola vyjadrená ako percentuálny podiel z hrubého financovania sociálneho zabezpečenia, a to za jednotku balení (za krabičku) uvedených na trh s financovaním (podľa počtu predaných balení) a v prípade niektorých zmlúv bola stanovená vo výške 100 % pre prípad, že financovanie zo systému sociálneho zabezpečenia pre určité výrobky prekračuje limit (zúčtovanie podľa ročných hraničných hodnôt). Platobná povinnosť sa počítala za kalendárny mesiac alebo za rok (jednorazové platby).

Pokiaľ ide o ambulantnú zdravotnú starostlivosť, NEAK financuje cenu liekov vydávaných na lekársky predpis, ktoré sú financované zo sociálneho zabezpečenia, v rámci takzvaného „subvenčného režimu“. V rámci tohto režimu je platba ceny za financovaný výrobok vykonaná v rámci mnohostranného právneho vzťahu, pretože taká platba sa rozdelí medzi pacienta a NEAK. Pacient zaplatí lekární takzvanú „dotovanú“ cenu, ktorá zodpovedá rozdielu medzi cenou výrobku a financovaním zo sociálneho zabezpečenia. Držiteľ povolenia pre uvádzanie na trh (v prejednávanej veci žalobkyňa) určuje cenu liekov financovaných NEAK, ktorá rozhoduje o ich schválení postupom pre schvaľovanie financovania sociálneho zabezpečenia, po komplexnom preskúmaní, ktoré zahŕňa aspekty politiky verejného zdravia, farmaceutického priemyslu a pomeru nákladov a účinnosti, ktorého výsledkom je dotovaná suma.

Žalobkyňa predáva lieky priamo veľkoobchodníkovi, veľkoobchodník lekárniam a lekárne pacientom, v poslednom uvedenom prípade za cenu zníženú o sumu financovanú sociálnym zabezpečením. Napokon NEAK vypláca lekárniam dotácie (financovanie zo zdravotného poistenia). Protihodnota získaná lekárnou, ktorá predstavuje základ DPH, sa skladá z dvoch častí: prvá je platba od pacienta (znížená cena v závislosti od financovania, takzvaná dotovaná cena) a druhá je platba od NEAK (dotácia, teda financovanie zo zdravotného poistenia). Lekáreň je povinná zaplatiť DPH z oboch súm.

Pokiaľ ide o žalobkyňu, uzavretie zmlúv nepredstavuje zákonnú povinnosť, ale umožňuje zabezpečiť, že lieky uvádzané na trh žalobkyňou majú nárok na

financovanie zo sociálneho zabezpečenia. Zároveň sa žalobkyňa uzavretím zmlúv vzdáva časti protihodnoty získanej od veľkoobchodníka za lieky (teda časti dosiahnutého obratu), keďže žalobkyňa odvádza platby NEAK odpočtom od tejto sumy.

Uzavretie zmlúv je prospešné tiež pre NEAK, pretože v rozsahu svojich možností tak neustále umožňuje pacientom, ktorí to potrebujú, prístup k liečbe novými a najmodernejšími liekmi s financovaním zo sociálneho zabezpečenia, pri súčasnom dodržiavaní rozpočtového príspevku, tým, že náklady na lieky, ktoré sú predmetom zmlúv, zachováva v stanovených medziach.

Hoci za platbu NEAK nevystavuje žalobkyňa zodpovedajúcu faktúru, môžu byť zmluvy a platby vykonané na ich základe následne overené takto:

- Základom platieb je žiadosť o platbu, ktorú zaslala žalobkyňa NEAK, ako organizácia štátneho zdravotného poistenia.
- Je dostupný bankový príkaz na prevod.
- NEAK na svojej internetovej stránke zverejní hlavné zmluvné údaje v súlade s ustanoveniami právnych predpisov.
- Cena, ktorá je základom financovania liekov v rámci sociálneho zabezpečenia, a údaje o financovaní sú obsiahnuté v úradnom vestníku vedenom NEAK.
- Lekárneň kompenzuje s NEAK sumu financovania zo sociálneho zabezpečenia na základe zmluvy o dotácii cien uzavretej medzi ňou a NEAK. Spôsob kompenzácie financovania je stanovený právnou úpravou, v zmluve o dotácii cien a vo všeobecných zmluvných podmienkach, takže kompenzácia sa zakladá na lekárskech predpisoch alebo platných pracovných dokumentoch, ktoré majú relevantný obsah.
- Sledovateľnosť a kontrola uvádzania dotknutých liekov na trh sú zabezpečené na základe verejných údajov týkajúcich sa uvádzania na trh liekov uverejnených NEAK na jej internetovej stránke, ako aj na samotných údajoch o uvádzaní na trh.

S prihliadnutím na všetky tieto skutočnosti daňový orgán prvého stupňa zamietol opravné priznanie žalobkyne, to znamená, že neumožnil dodatočné zníženie základu dane; v nadväznosti na opravný prostriedok podaný žalobkyňou potvrdil žalovaný rozhodnutie na prvom stupni. Podľa žalovaného obsahuje § 77 zákona o DPH všetky prípady zníženia základu dane stanovené v článku 90 ods. 1 smernice o DPH, takže nemožno dospieť k záveru o nesúlade s právom Únie, pretože sa nevyžaduje, aby ustanovenia smernice boli do vnútroštátneho práva prebraté doslovne. Smernica stanovuje len normatívne ciele a ponecháva vnútroštátnemu zákonodarcovi slobodu rozhodnúť, ako ich dosiahnuť. Tvrdil, že rozsudok Súdneho dvora z 20. decembra 2017, vydaný vo veci C-462/16

(Boehringer Ingelheim Pharma), vychádzal z odlišných skutkových okolností, a preto nie je na prejednávanej vec uplatniteľný. Podľa jeho názoru platby odvedené NEAK nespĺňajú s prihliadnutím na ich obsah podmienky stanovené v § 77 ods. 4 zákona o DPH (nie sú teda určené obchodnou politikou alebo uskutočnené na propagačné účely). Naopak podmienky § 78 ods. 3 a 4 zákona o DPH majú za cieľ zabezpečiť správne vymáhanie dane a predchádzať daňovým podvodom.

II.1. Maďarské právo

Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (nový zákon o daňovom konaní)

§ 195:

„Správca dane bez vykonania kontroly rozhodne o opravnom daňovom priznaní podanom daňovníkom v lehote pätnástich dní odo dňa jeho doručenia, ak je jediným dôvodom opravy výpočtu dane to, že ustanovenie stanovujúce daňovú povinnosť je v rozpore so základným zákonom alebo záväzným aktom Európskej únie alebo, ak ide o právny predpis samosprávy, s akýmkoľvek iným právnym pravidlom, ibaže rozhodnutie Ústavného súdu, Kúrie [Najvyšší súd, Maďarsko] alebo Súdneho dvora Európskej únie vyjadrujúce sa k tejto otázke ešte nie je v okamihu podania opravného daňového priznania zverejnené alebo oprava výpočtu dane nie je v súlade s obsahom zverejneného rozhodnutia.“

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (zákon č. CXXVII z roku 2007 o dani z pridanej hodnoty; ďalej len „zákon o DPH“).

§ 65:

„Pokiaľ tento zákon nestanovuje inak, v prípade dodania tovaru alebo poskytovania služieb tvorí základ dane protihodnota vyjadrená v peniazoch, ktorú oprávnená osoba získala alebo získa od odberateľa tovaru, od príjemcu služby alebo od tretej osoby, vrátane akejkoľvek dotácie priamo spojenej s cenou za dodanie tovaru alebo poskytovanie služieb.“

§ 77:

„1. V prípade dodania tovaru, poskytovania služieb alebo nadobudnutia tovaru v rámci Spoločenstva, zmena alebo ukončenie zmluvy, vrátane neplatnosti a neexistencie zmluvy, sú dôvodmi na zníženie základu dane *a posteriori* vo vzťahu k sume zodpovedajúcej zálohy alebo protihodnoty, ktoré boli alebo musia byť úplne alebo sčasti vrátené.

...

4. Ak v dôsledku dodania tovaru alebo poskytnutia služieb zdaniteľná osoba za podmienok stanovených v jej obchodnej politike vráti peňažnú sumu za

propagačné účely osobe, či už má alebo nemá postavenie zdaniteľnej osoby, bez ohľadu na to, že tento tovar alebo služba zakladá nárok na vrátenie, môže zdaniteľná osoba uskutočňujúca vrátenie *a posteriori* znížiť základ dane zodpovedajúci dodaniu tovaru alebo poskytnutiu služieb, ktoré sú predmetom vrátenia (transakcia zakladajúca nárok na zníženie základu dane), pokiaľ:

a) dodanie tovaru alebo poskytnutie služieb uskutočnené priamo osobe, ktorá má nárok na vrátenie (plnenie, ktoré zakladá nárok na vrátenie dane), je uskutočnením zdaniteľného plnenia na vnútroštátnom území a

b) suma, ktorá sa má vrátiť, je nižšia než výsledok vynásobenia počtu transakcií zakladajúcich nárok na vrátenie, nižšou jednotkovou cenou, zvýšenou o daň, dodaného tovaru alebo poskytnutých služieb v rámci dotknutého propagačného opatrenia, vo vzťahu ku všetkým transakciám, ktoré zakladajú právo na zníženie základu dane.

5. Výška vrátenej dane sa v kontexte uplatnenia odseku 4 považuje za sumu, ktorá zahŕňa výšku dane.“

§ 78:

„3. Na účely uplatnenia § 77 ods. 4 je potrebné, aby zdaniteľná osoba, ktorá uskutočňuje vrátenie, mala:

a) kópiu faktúry vystavenú na meno osoby, ktorá má nárok na vrátenie, ktorá preukazuje transakciu, ktorá jej zakladá nárok na vrátenie, a ktorá jednoznačne preukáže, že dotknutá transakcia je zdaniteľnou skutočnosťou uskutočnenou v tuzemsku, a

b) dôkaz o prevode peňažných prostriedkov alebo o platbe v hotovosti, ktoré jednoznačne preukázu, že zdaniteľná osoba vrátila sumu uvedenú v jej obchodnej politike osobe, ktorá má na ňu nárok.

4. Doklad uvedený v odseku 3 písm. b) musí obsahovať tieto informácie:

a) Meno, adresu a v prípade, ak ide o zdaniteľnú osobu, daňové identifikačné číslo osoby, ktorá má nárok na vrátenie dane.

b) Informácie o práve na odpočet dane v súvislosti s predmetnou transakciou, ktoré je založené na vyhlásení osoby oprávnenej na vrátenie.“

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (zákon č. LXXXIII z roku 1997 o plnení v oblasti povinného zdravotného poistenia)

§ 30/A

„Orgán zdravotného poistenia môže uzavrieť s držiteľmi povolenia pre uvádzanie na trh podľa § 36 ods. 1 zákona č. XCVIII z roku 2006 o uvádzaní liekov na trh,

ako aj s hospodárskymi subjektmi, ktoré predávajú zdravotnícky materiál, a s poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti, zmluvy o cenách, množstvách a požiadavkách týkajúcich sa kvality zdravotníckych výrobkov a služieb, ktoré sa môžu uvádzať na trh za dotovanú cenu, alebo pre iné otázky, ktoré strany považujú za podstatné.“

A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (zákon č. XCVIII z roku 2006 o všeobecných ustanoveniach týkajúcich sa spoľahlivého a ekonomicky udržateľného dodávania liekov a zdravotníckeho materiálu, ako aj uvádzania liekov na trh; ďalej len „zákon o uvádzaní liekov na trh“)

§ 17:

„4. Reklama liekov a potravín, ktoré môžu byť vydané len na základe lekárskeho predpisu v lekárňach alebo ktoré boli schválené na účely financovania v rámci sociálneho zabezpečenia, ako aj financované zo sociálneho zabezpečenia na lekárske predpis, je zakázaná.“

§ 26:

„2. Na účely dodržania rozpočtového rámca môže orgán zdravotného poistenia uzavrieť zmluvy týkajúce sa objemu financovania uvedeného v odseku 5 vo vzťahu k liekom, ktoré sú už financované alebo novo schválené na účely ich financovania, alebo k niektorým kategóriám alebo údajom týchto liekov, ako aj k liekom, ktoré sú preplácané z dôvodov spravodlivosti.

...

5. Platobnú povinnosť stanovenú v zmluvách týkajúcich sa objemu financovania možno určiť:

- a) v pomere k dotácii ceny, ktorá bola zaplatená za dotovanú jednotku;
- b) na základe rozdielu medzi celkovou výškou dotácie zaplatenej za jeden alebo viac výrobkov, ktoré boli vyplatené počas obdobia, na ktoré sa vzťahuje zmluva, a limitnou hodnotou určenou v uvedenej zmluve;

[omissis] [ustanovenia, ktoré nie sú relevantné]

e) môže byť tiež určená v súlade s pokynmi na užívanie dotknutého lieku, na základe rozdielu medzi predpísaným dávkovaním a referenčnou dávkou upravenou v zmluve podľa kritéria pomeru nákladov a účinnosti.

6. Odsek 5 možno použiť súčasne na prípravok.“

§ 28:

„1. Na účely financovania liekov, ktoré sú preplácané v rámci sociálneho zabezpečenia, môže orgán zdravotného poistenia použiť tieto spôsoby financovania:

...

c) zmluvy o objeme financovania.

...“

A törzskönyvezett gyógyszerek és a különleges táplálkozási igényt kielégítő tápszerek társadalombiztosítási támogatásba való befogadásának szempontjairól és a befogadás vagy a támogatás megváltoztatásáról [szóló] 32/2004. (IV 26.) ESzCsM rendelet (nariadenie ministerstva zdravotníctva č. 32/2004 z 26. apríla 1985, ktoré sa týka kritérií pre prijímanie registrovaných liekov a potravín pre zvláštne výživové použitie v rámci sociálneho zabezpečenia a zmeny prijatia alebo financovania)

§ 11:

„1. V prípade zmlúv týkajúcich sa objemu finančných platieb uvedených v § 26 zákona o uvádzaní liekov na trh sa suma financovania stanoví s prihliadnutím na návrh zdravotníckej komory k počtu pacientov, ktorí môžu byť ošetrení z dôvodu prevalencie alebo dosahu choroby.“

II.2. Právo Únie

Smernica Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (ďalej len „smernica o DPH“)

Článok 73

„V prípade dodania tovaru a poskytovania služieb, ktoré nie sú uvedené v článkoch 74 až 77, zahŕňa základ dane všetko, čo tvorí protihodnotu, ktorú získal alebo má získať dodávateľ alebo poskytovateľ za tieto transakcie od odberateľa alebo od tretej strany vrátane dotácií priamo spojených s cenou týchto transakcií.“

Článok 90

„1. V prípade zrušenia, odmietnutia, úplného alebo čiastočného nezaplatenia alebo v prípade zníženia ceny po dodaní sa základ dane primerane zníži za podmienok stanovených členskými štátmi.

2. V prípade úplného alebo čiastočného nezaplatenia sa členské štáty môžu odchýliť od ustanovenia odseku 1.“

Článok 273

„Členské štáty môžu uložiť iné povinnosti, ktoré považujú za potrebné na riadny výber DPH a na predchádzanie daňovým podvodom, pod podmienkou, že splnia požiadavku rovnakého zaobchádzania s transakciami uskutočňovanými na vnútroštátnej úrovni a s transakciami uskutočňovanými medzi členskými štátmi zdaniteľnými osobami, a pod podmienkou, že tieto povinnosti nepovedú pri obchode medzi členskými štátmi k formalitám spojeným s prechodom hraníc.

Možnosť stanovená v prvom pododseku sa nesmie použiť na uloženie ďalších povinností fakturácie ako tých, ktoré sú stanovené v kapitole 3.“

III. Odôvodnenie návrhu na začatie prejudiciálneho konania

O prvej prejudiciálnej otázke

V rozsudku z 20. decembra 2017 vo veci C-462/16, Boehringer Ingelheim Pharma, Súdny dvor rozhodol, že článok 90 ods. 1 smernice o DPH sa má vykladať v tom zmysle, že zľava poskytnutá podľa vnútroštátneho zákona farmaceutickým podnikom súkromnej zdravotnej poisťovni má v zmysle tohto článku za následok zníženie základu dane farmaceutického podniku, pokiaľ sa dodávky farmaceutických výrobkov uskutočňujú prostredníctvom veľkoobchodníkov v prospech lekární, ktoré tieto dodávky uskutočňujú v prospech osôb so súkromným zdravotným poistením, pričom súkromné zdravotné poisťovne preplácajú svojim poistencom kúpnu cenu farmaceutických výrobkov.

Maďarský systém financovania je podobný systému financovania nemeckého súkromného zdravotného poistenia s tým rozdielom, že v Maďarsku nie sú platby prevedené NEAK, ako verejnoprávnemu orgánu zdravotného poistenia, založené na záväznom právnom predpise, ale na občianskoprávnej zmluve, ktorú zmluvné strany dobrovoľne uzavreli. Žalobkyňa nie je povinná s NEAK takúto zmluvu uzavrieť, ale dôsledok uzavretia takejto zmluvy je rovnaký ako vo veci C-462/16. Konkrétne je dôsledkom to, že žalobkyňa mohla disponovať iba sumou, ktorá zodpovedá predajnej cene týchto výrobkov v lekárňach zníženej o uvedenú zľavu (rozsudok z 20. decembra 2017, Boehringer Ingelheim Pharma, bod 35). Súdny dvor sa však nezaoberal otázkou, či v prípade, že zľava nie je poskytnutá na základe záväznej právnej normy, ale, ako v prejednávanej veci, je dobrovoľná, stále možno znížiť základ dane *a posteriori*.

Podľa žalovaného nemožno sumy zaplatené NEAK považovať za platbu *a posteriori* na propagačné účely. Vzhľadom na to, že reklama na lieky preplácané zo sociálneho zabezpečenia je zakázaná podľa § 17 ods. 4 zákona č. XCVIII z roku 2006 o uvádzaní liekov na trh, je reklama predaja liekov podliehajúcim obmedzeniam výdaja na lekárske predpisy, ktoré sú predmetom týchto zmlúv, tiež zakázaná. Okrem toho nie je splnená ani podmienka, podľa ktorej musí tieto

množstvá určiť zdaniteľná osoba „v súlade s podmienkami stanovenými v jej obchodnej politike“, pretože to nie je žalobkyňa, kto určuje sumy zodpovedajúce platbám uskutočneným na základe zmlúv, ale profesijná zdravotnícka komora podľa § 11 ods. 1 nariadenia ministerstva zdravotníctva č. 32/2004 z 26. apríla 2003.

Podľa článku 90 ods. 1 smernice o DPH sa musí základ dane primerane znížiť za podmienok, ktoré stanovujú členské štáty. Hoci sa zdá, že členský štát môže stanoviť podmienky zníženia základu dane *a posteriori*, vo veci Boehringer Ingelheim Pharma sa Súdny dvor nezaoberal otázkou, v akom rozsahu je regulačnému cieľu primerané obmedzenie v prípade stanovenia podmienok zníženia základu dane *a posteriori*. Táto otázka je dôvodná, pretože na účely rozhodnutia veci je potrebné určiť, či maďarská právna úprava porušuje zásadu daňovej neutrality a predstavuje neprimerané obmedzenie vo vzťahu k cieľu sledovanému právnou úpravou. Maďarská právna úprava totiž zbavuje všetky farmaceutické podniky, ktoré uzavreli zmluvy podobné tým, ktoré sú predmetom sporu vo veci samej, možnosti znížiť základ dane *a posteriori*.

V prejednávanej veci treba NEAK považovať za konečného spotrebiteľa dodania uskutočneného farmaceutickým podnikom, takže suma vyberaná daňovou správou nemôže byť vyššia než suma zaplatená konečným spotrebiteľom (rozsudok z 24. októbra 1996, Elida Gibbs, C-317/94, bod 24). V dôsledku toho, ak si zdaniteľná osoba ponechá časť protihodnoty z dôvodu zľavy, ktorú poskytla žalobkyňa NEAK, došlo skutočne k zníženiu ceny po uskutočnení transakcie v súlade s článkom 90 ods. 1 smernice o DPH. Za týchto podmienok žalobkyňa nemohla voľne disponovať celou sumou ceny, ktorú získala predajom svojich výrobkov lekárniam alebo veľkoobchodníkom (rozsudok z 20. decembra 2017, Boehringer Ingelheim Pharma, body 41 až 43).

O druhej prejudiciálnej otázke:

Ako podmienku zníženia základu dane *a posteriori* vyžaduje maďarská právna úprava kópiu faktúry vystavenú na meno nositeľa práva na vrátenie, ktorá potvrdzuje uskutočnenie transakcie zakladajúcej nárok na toto vrátenie, a potvrdenie o prevode peňažných prostriedkov alebo o platbe v hotovosti.

V prejednávanej veci NEAK nevystavila pre žalobkyňu žiadnu faktúru; k dispozícii je iba žiadosť o zaplatenie, ktorú žalobkyňa zaslala NEAK, a bankový doklad preukazujúci platbu prevodom. Podľa metódy stanovenej v zmluve vypočíta NEAK sumu uvedenú v žiadosti o platbu na základe údajov týkajúcich sa objemu liekov uvedených na trh a predpisov za relevantné obdobie. Z toho dôvodu bola transakcia aj v prípade neexistencie faktúry riadne zdokumentovaná, keďže údaje o zmluvách a údaje týkajúce sa objemu liekov uvedených na trh sú k dispozícii verejnosti, a keďže vyúčtovanie financovania je založené na úradných verejných registroch. Treba tiež uviesť, že NEAK je orgánom štátneho zdravotného poistenia, a preto možno nepochybné predpokladať, že údaje, ktoré predkladá v žiadosti o platbu, sú správne.

Článok 273 smernice o DPH umožňuje členským štátom uložiť ďalšie povinnosti s cieľom zabezpečiť riadny výber DPH a predchádzať daňovým podvodom. Tento súd zastáva názor, že obmedzenia musia byť primerané sledovanému cieľu. V prejednávanej veci nebola vznesená otázka daňového podvodu, ani ho žalovaný nepredpokladá; správny výber DPH možno zaručiť aj pri neexistencii faktúry, na základe skutočností uvedených v predchádzajúcom bode, a vzhľadom k účasti verejnoprávneho subjektu.

Súdny dvor vo veci Boehringer Ingelheim Pharma nepreskúmal, aké sú formálne podmienky a dokumenty potrebné pre zníženie základu dane *a posteriori*, takže položená otázka je dôvodná.

[*omissis*] [procesné náležitosti podľa vnútroštátneho práva]

V Budapešti, 16. septembra 2019

[*omissis*]

[podpisy]

PRACOVNÝ DOKUMENT