

Byla C-256/20**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2020 m. birželio 10 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Sofiyski rayonen sad

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2020 m. birželio 10 d.

Ieškovė:

Toplofikatsia Sofia EAD

Pagrindinės bylos dalykas

Mokėjimo įsakymo procedūra, kurioje skolininkei neįmanoma įteikti mokėjimo įsakymo, o jos kaimynas teigia, kad ji gyvena kitoje Europos Sąjungos valstybėje narėje.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Pagal SESV 267 straipsnį pateiktas prašymas išaiškinti Reglamento (EB) Nr. 1215/2012 5 straipsnio 1 dalį.

Prejudiciniai klausimai

- 1 Ar 2012 m. gruodžio 12 d. Reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 5 straipsnio 1 dalis, siejama su principu, pagal kurį nacionalinis teismas privalo garantuoti procesines teises, kad būtų veiksmingai apgintos teisės, kylančios iš Europos Sąjungos teisės, turi būti aiškinama taip, kad nacionalinis teismas, nustatydamas skolininko įprastinę gyvenamąją vietą kaip sąlygą, kuri yra būtina pagal vidaus teisę vykdant vienašalį formalų procesą nerenkant įrodymų, kaip kad mokėjimo įsakymo dėl piniginės prievolės įvykdymo procedūra, privalo kiekvieną pagrįstą įtarimą, kad skolininko įprastinė gyvenamoji vieta yra kitoje Europos

Sąjungos valstybėje, aiškinti kaip teisinio pagrindo priimti mokėjimo įsakymą nebuvimą arba atitinkamai – kaip pagrindą, dėl kurio mokėjimo įsakymas neįgyja teisinės galios?

- 2 Ar 2012 m. gruodžio 12 d. Reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 5 straipsnio 1 dalis, siejama su principu, pagal kurį nacionalinis teismas privalo garantuoti procesines teises, kad būtų veiksmingai apgintos teisės, kylančios iš Sąjungos teisės, turi būti aiškinama taip, kad, net jei to nėra aiškiai apibrėžusi teisės nuostata, pagal ją nacionalinis teismas privalo *ex officio* panaikinti priimtą mokėjimo įsakymą, jam po mokėjimo įsakymo dėl konkretaus skolininko priėmimo nustačius, kad šis skolininkas greičiausiai neturi įprastinės gyvenamosios vietos teismo valstybėje, ir su sąlyga, kad pagal nacionalinę teisę tai yra kliūtis dėl tokio skolininko priimti mokėjimo įsakymą?
- 3 Jeigu atsakymas į [2] klausimą būtų neigiamas, ar jame nurodytos nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas nacionalinis teismas privalo panaikinti priimtą mokėjimo įsakymą, jei patikrino ir aiškiai nustatė, kad skolininkas teismo, į kurį buvo kreiptasi, valstybėje neturi įprastinės gyvenamosios vietos?

Europos Sąjungos teisės nuostatos ir jurisprudencija

Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 20 straipsnis.

2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 5 straipsnio 1 dalis.

Nacionalinės nuostatos

Zakon za zadalzheniata i dogovorite (Prievolių ir sutarčių įstatymas) 68 straipsnio a punktas.

Grazhanski protsesualen kodeks (Civilinio proceso kodeksas) 38, 40 ir 41 straipsniai, 42 straipsnio 1 dalis, 44 straipsnio 1 dalis, 45 straipsnis, 46 straipsnio 1 ir 2 dalys, 47 straipsnio 1, 2, 3, 5, 6 ir 7 dalys, 48, 53 ir 246 straipsniai, 282 straipsnio 2 dalis, 410 straipsnio 1 dalies 1 punktas ir 2 dalis, 411 straipsnis, 413 straipsnio 1 dalis, 414–416, 419 ir 423 straipsniai.

Kodeks na mezhdunarodnoto chastno pravo (Tarptautinės privatinės teisės kodeksas) 4 straipsnio 1 dalis ir 48 straipsnis.

Zakon za grazhdanskata registratsia (Civilinės registracijos įstatymas) 90 straipsnio 1 dalis, 93 ir 94 straipsniai, 96 straipsnio 1 dalis.

Bylos aplinkybių ir proceso santrauka

- 4 *Toplofikatsia Sofia EAD* yra Bulgarijoje įregistruota komercinė bendrovė, teikianti visuotinės svarbos paslaugas. Ji prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęsio teismo paprašė išduoti dėl skolininkės, Bulgarijos pilietės, mokėjimo įsakymą dėl neapmokėtos šiluminės energijos ir susijusių paslaugų, tiekiamų ar teikiamų Sofijoje (Bulgarija) esančiam butui, kuris, kaip teigiama, yra skolininkės nuosavybė.
- 5 2019 m. rugsėjo 19 d. konstatavęs, kad prašymas atitinka reikalavimus, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas išdavė mokėjimo įsakymą ir nurodė teismo tarnautojui įteikti jį skolininkei.
- 6 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas gavo informacijos apie skolininkės gyvenamosios vietos adresą ir nustatė, kad jos nuolatinis ir dabartinis adresai sutampa ir yra Sofijoje. Teismo tarnautojas apsilankė nurodytu adresu, tačiau nustatė, kad jis yra neišsamus, nes nurodytas penkiolikos aukštų daugiabučio numeris, o konkretaus būsto (buto) numeris nenurodytas.
- 7 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas nurodė surasti duomenis apie skolininkės darbdavį ir mobiliųjų telefonų numerius, tačiau tokių duomenų Bulgarijoje nebuvo nustatyta arba jie nebuvo įregistruoti. Todėl teismo tarnautojui buvo nurodyta dar kartą apsilankyti tuo pačiu adresu.
- 8 Apsilankydamas teismo tarnautojas nustatė konkretų butą, kuriame, remiantis daugiabutį administruojančio asmens turima informacija, gyvena skolininkė. Tačiau, šio asmens teigimu, skolininkė retai grįžta į savo butą ir faktiškai gyvena Vokietijoje.
- 9 Remdamasis šioje byloje surinkta informacija apie skolininkės pavardės keitimą prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas daro prielaidą, kad ji yra ištekejusi už Vokietijos piliečio, nes jos pavardė yra vokiška ir nėra būdinga iš Bulgarijos kilusiam asmeniui. Iki 1995 m. skolininkė turėjo tipišką bulgarišką pavardę.

Glaustas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas nurodo visus jo prašyme priimti prejudicinį sprendimą byloje, kurį Europos Sąjungos Teisingumo Teismo registre įregistruota numeriu C-208/20, nurodytus pagrindus.