

Sprawa C-460/20

Streszczenie wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym zgodnie z art. 98 § 1 regulaminu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości

Data wpływu:

24 września 2020 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Bundesgerichtshof (Niemcy)

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

27 lipca 2020 r.

Strona powodowa i strona wnosząca skargę rewizyjną:

TU

RE

Strona pozwana i druga strona postępowania rewizyjnego:

Google LLC

Przedmiot postępowania głównego

Powództwo o usunięcie z listy wyników wyszukiwania określonych linków, które prowadzą do artykułów internetowych osoby trzeciej identyfikujących powodów i częściowo ilustrowanych ich zdjęciami, oraz o zaniechanie wyświetlania tych zdjęć w postaci tak zwanych miniatur („thumbnails”)

Przedmiot i podstawa prawna odesłania prejudycjalnego

Wykładnia prawa Unii, art. 267 TFUE

Pytania prejudycjalne

1. Czy jest zgodne z przysługującym osobie, której dane dotyczą, prawem do poszanowania życia prywatnego (art. 7 Karty praw podstawowych Unii

Europejskiej, Dz.U. UE C 202 z dnia 7 czerwca 2016 r., s. 389, zwanej dalej „kartą”) i do ochrony dotyczących jej danych osobowych (art. 8 karty) to, aby, w ramach wyważania sprzecznych praw i interesów wynikających z art. 7, 8, 11 i 16 karty, przy rozpatrywaniu wniesionego przez tę osobę żądania usunięcia linków z listy wyników wyszukiwania, które to żądanie zostało wniesione przeciwko administratorowi odpowiedzialnemu za wyszukiwarkę internetową zgodnie z art. 17 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, zwanego dalej „RODO”, Dz.U. UE L 119 z dnia 4 maja 2016 r., s. 1) – w sytuacji, w której link, którego usunięcia z listy wyników dotyczy to żądanie, prowadzi do treści zawierającej twierdzenia faktyczne i oceny wartościujące oparte na twierdzeniach faktycznych, których prawdziwość osoba, której dane dotyczą, podważa, a którego to linku zgodność z prawem zależy od prawdziwości zawartych pod nim twierdzeń faktycznych – istotnym kryterium było również to, czy osoba, której dane dotyczą, mogłaby w sposób, którego można by od niej rozsądnie oczekiwać – na przykład w ramach środka tymczasowego – uzyskać ochronę prawną przed dostawcą treści, a tym samym uzyskać przynajmniej tymczasowe wyjaśnienie kwestii prawdziwości treści wyświetlanej przez administratora odpowiedzialnego za wyszukiwarkę?

2. Czy w przypadku żądania usunięcia linków z listy wyników wyszukiwania skierowanego przeciwko administratorowi odpowiedzialnemu za wyszukiwarkę internetową, która w przypadku wyszukiwania mającego za punkt wyjścia imię i nazwisko wyszukuje zdjęcia osób fizycznych umieszczone w Internecie przez osoby trzecie w związku z imieniem i nazwiskiem tej osoby i wyświetla znalezione przez siebie zdjęcia w przeglądarce wyników jako miniatury („thumbnails”), w ramach wyważania sprzecznych praw i interesów wynikających z art. 7, 8, 11 i 16 karty, którego trzeba dokonać zgodnie z art. 12 lit. b) i art. 14 akapit pierwszy lit. a) dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych (zwanej dalej „dyrektywą o ochronie danych”, Dz.U. UE L 281 z dnia 23 listopada 1995 r., s. 31) / art. 17 ust. 3 lit. a) RODO, należy jako decydujące kryterium uwzględnić kontekst pierwotnej publikacji osoby trzeciej, również w przypadku, kiedy wyszukiwarka, wyświetlając miniaturę, zamieszcza, co prawda, link do strony internetowej osoby trzeciej, ale strona ta nie jest konkretnie nazwana, a wyszukiwarka nie wyświetla wynikającego stąd kontekstu?

Przywołane przepisy prawa Unii

Karta praw podstawowych Unii Europejskiej, art. 7, 8, 11, 16

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku

z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, art. 17, motyw czwarty

Dyrektywa 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych, art. 12, 14

Przywołane orzecznictwo

- Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej

Wyrok z dnia 13 maja 2014 r., Google Spain i Google, C-131/12, EU:C:2014:317

Wyrok z dnia 24 września 2019 r., GC i in. (Usunięcie wrażliwych danych z listy wyników), C-136/17, EU:C:2019:773

Wyrok z dnia 24 września 2019 r., Google (Zakres terytorialny usunięcia linków z listy wyników), C-507/17, EU:C:2019:772

Wyrok z dnia 29 lipca 2019 r., Spiegel Online, C-516/17, EU:C:2019:625

Wyrok z dnia 14 lutego 2019 r., Buivids, C-345/17, EU:C:2019:122

Wyrok z dnia 7 sierpnia 2018 r., Renckhoff, C-161/17, EU:C:2018:634

Wyrok z dnia 8 września 2016 r., GS Media, C-160/15, EU:C:2016:644

Wyrok z dnia 16 lutego 2012 r., SABAM, C-360/10, EU:C:2012:85

Wyrok z dnia 24 listopada 2011 r., Scarlet Extended, C-70/10, EU:C:2011:771

Wyrok z dnia 16 grudnia 2008 r., Satakunnan Markkinapörssi i Satamedia, C-73/07, EU:C:2008:727

- Europejskiego Trybunału Praw Człowieka

Wyrok ETPC z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie M. L. i W. W. przeciwko Niemcom, 60798/10, 65599/10

Wyrok ETPC z dnia 4 grudnia 2018 r. w sprawie Magyar Jeti Zrt przeciwko Węgrom, 11257/16

Wyrok ETPC z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie Satakunnan Markkinapörssi OY i Satamedia przeciwko Finlandii, 931/13

Wyrok ETPC z dnia 2 lutego 2016 r. w sprawie Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete i Index.hu Zrt przeciwko Węgrom, 22947/13

Wyrok ETPC z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie Axel Springer przeciwko Niemcom, 39954/08

Wyrok ETPC z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie Von Hannover przeciwko Niemcom (nr 2), 40660/08 i 60641/08

Zwięzłe przedstawienie stanu faktycznego i przebiegu postępowania

- 1 Powód zajmuje odpowiedzialne stanowiska w różnych spółkach oferujących usługi finansowe lub posiada w nich udziały lub akcje. Powódka była partnerką powoda oraz pełniła funkcję prokurenta jednej z tych spółek do maja 2015 r.
- 2 Na stronie internetowej www.g...net (zwanej dalej „g-net”) pojawiły się w dniach 27 kwietnia 2015 r., 4 czerwca 2015 r. i 16 czerwca 2015 r. trzy artykuły, w których krytycznie odniesiono się do modelu inwestycyjnego niektórych z tych spółek. Artykuł z dnia 4 czerwca 2015 r. zilustrowano ponadto trzema zdjęciami powoda i jednym zdjęciem powódki. Artykuły te mogły wzbudzić wątpliwości co do poważnego charakteru modelu inwestycyjnego, a zdjęcia – w związku z artykułami – mogły sugerować, że powodowie opływają w luksusy na koszt osób trzecich. Jak wynika ze stopki redakcyjnej, operatorem strony internetowej g-net jest G-LLC. Przedmiotem działalności G-LLC, jak sama podaje, jest „przyczynianie się w zrównoważony sposób do zapobiegania oszustwom gospodarczym i społecznym poprzez aktywne informowanie i stałą przejrzystość”. Model biznesowy G-LLC jest krytycznie przedstawiany w różnego rodzaju publikacjach, w których podnoszony jest między innymi zarzut, zgodnie z którym próbuje ona szantażować przedsiębiorstwa, publikując najpierw treści zawierające informacje o negatywnym wydźwięku, a następnie proponując ich usunięcie lub zapobieganie negatywnym publikacjom w zamian za tzw. „haracz”.
- 3 Strona pozwana wyświetlała artykuły z dnia 4 czerwca 2015 r. i z dnia 16 czerwca 2015 r. na liście z wynikami wyszukiwania, zamieszczając do nich linki, jeżeli ktoś prowadził wyszukiwanie mające za punkt wyjścia imiona i nazwiska powodów – zarówno osobno, jak i w połączeniu z określonymi firmami spółek – a także artykuł z dnia 27 kwietnia 2015 r., jeżeli ktoś prowadził wyszukiwanie mające za punkt wyjścia określone firmy spółek. Ponadto strona pozwana wyświetlała w przeglądzie wyników wyszukiwania grafiki jako miniatury („thumbnails”) zdjęcia powodów zawarte w artykule z dnia 4 czerwca 2015 r. Od września 2017 r. nie ma to już miejsca. Od dnia 28 czerwca 2018 r. nie są już też dostępne na g-net artykuły, do których prowadziły te linki.
- 4 Powództwo, w ramach którego powodowie domagają się usunięcia przez stronę pozwaną trafień i miniatur z listy wyników, nie zostało uwzględnione w poprzednich instancjach. Sąd odwoławczy przyjął, że strona pozwana przetwarzała dane osobowe powodów zgodnie z prawem, w związku z czym nie można oprzeć powództwa na art. 17 rozporządzenia 2016/679. Uznał, że w ramach wyważania sprzecznych praw i interesów stron, którego należy dokonać

zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 2016/679, powinno się przypisać decydujące znaczenie specyficznemu sposobowi działania i szczególnej istotności wyszukiwarki dla możliwości korzystania z Internetu. Ponieważ operator wyszukiwarki co do zasady nie łączy stosunek prawny z autorami treści wyświetlanych na liście wyników, w związku z czym ustalenie i ocena całego stanu faktycznego bez uwzględnienia stanowiska dostawcy treści nie są możliwe, a ponadto operator wyszukiwarki dysponuje wyłącznie informacjami przekazanymi przez osobę, której dane dotyczą, może on być zobowiązany do określonego zachowania dopiero wtedy, kiedy po otrzymaniu konkretnej informacji od osoby, której dane dotyczą, dowie się o oczywistym i wyraźnie widocznym na pierwszy rzut oka naruszeniu prawa. Zasady te mają znajdować odpowiednio zastosowanie wówczas, kiedy to korzystanie z wyszukiwarki ogranicza się do wyszukiwania grafiki.

- 5 Jeśli chodzi o prawdziwość przedstawionego faktu, ciężar dowodu i argumentacji ma spoczywać na podmiocie, który dochodzi swoich praw, a więc na powodach. Ponieważ powodowie twierdzą, co prawda, że przedstawiane na ich temat fakty i oceny wartościujące są nieprawdziwe, ale tego nie wykazali, strona pozwana nie może zdaniem sądu odsyłającego ostatecznie ocenić treści, do których prowadzą wyświetlane przez nią linki. W związku z tym w świetle kryterium „oczywistego i wyraźnie widocznego na pierwszy rzut oka naruszeniu prawa” strona pozwana nie może zdaniem tego sądu być zobowiązana do usunięcia odpowiednich wyników wyszukiwania. Również w odniesieniu do zdjęć wyświetlanych w postaci miniatur nie wydaje się, aby doszło do oczywistego i od razu widocznego dla strony pozwanej naruszenie prawa.

Zwięzłe przedstawienie uzasadnienia odesłania

- 6 Uwzględnienie skargi rewizyjnej rozpatrywanej przez sąd odsyłający zależy od wykładni prawa Unii. Do prowadzących do trzech przywołanych artykułów linków znajduje zastosowanie – pod względem czasowym, przedmiotowym i przestrzennym – rozporządzenie 2016/679. Prawo powodów do trwałego usunięcia z listy wyników kwestionowanych przez nich trafień zostało przewidziane w art. 17 ust. 1 rozporządzenia 2016/679. W przypadku miniatur zastosowanie znajdują art. 12 lit. b) i art. 14 akapit pierwszy lit. a) dyrektywy 95/46, ponieważ strona pozwana nie wyświetla ich już od co najmniej 2017 r., a więc od momentu jeszcze sprzed wejścia w życie rozporządzenia 2016/679. Sąd odsyłający zakłada jednak zbieżność przesłanek usunięcia z listy wyników przewidzianych odpowiednio w ogólnym rozporządzeniu o ochronie danych i dyrektywie o ochronie danych. W związku z tym wnosi o udzielenie odpowiedzi na pytanie drugie dotyczące wyświetlanej grafiki jednocześnie również w świetle ogólnego rozporządzenia o ochronie danych.

W przedmiocie pierwszego pytania prejudycjalnego

- 7 Zgodnie z brzmieniem art. 17 ust. 3 lit. a) rozporządzenia nr 2016/679 art. 17 ust. 1 tego rozporządzenia nie znajduje zastosowania, jeżeli dokonywane przez operatora wyszukiwarki internetowej przetwarzanie danych jest niezbędne do korzystania z prawa do wolności wypowiedzi i informacji. Prawo do ochrony danych osobowych nie jest prawem bezwzględnym, lecz należy je postrzegać – jak wyjaśniono w motywie czwartym rozporządzenia – w kontekście jego funkcji społecznej i wyważyć względem innych praw podstawowych w myśl zasady proporcjonalności. Tego wyważenia praw podstawowych należy dokonać na podstawie wszelkich istotnych okoliczności danej sprawy i przy uwzględnieniu, z jednej strony, stopnia ingerencji w prawa podstawowe osoby, której dane dotyczą (powodów), a, z drugiej strony, praw podstawowych strony pozwanej, interesów jej użytkowników i interesu publicznego oraz praw podstawowych dostawców treści wyświetlanych pod kwestionowanymi linkami znajdującymi się na liście wyników.
- 8 Podstawą dla dokonania tego wyważenia jest sposób działania wyszukiwarki strony pozwanej. Stanowi ono bowiem niezależny akt przetwarzania danych, który w związku z tym należy oceniać niezależnie również w odniesieniu do związanych z tym ograniczeń w zakresie praw podstawowych. Kwestia zgodności z prawem umieszczenia linków jest niezależna od kwestii zgodności z prawem opublikowania przez dostawcę treści artykułów, do których prowadzą linki.
- 9 W niniejszej sprawie powodowie uzasadniają swoje żądanie usunięcia linków z listy wyników tym, że wypowiedzi zawarte w trzech artykułach, do których prowadzą linki, mają być nieprawdziwe. Strona pozwana stoi na stanowisku, że nie jest w stanie ocenić prawdziwości kwestionowanych wypowiedzi.
- 10 Ponieważ wzbudzające wątpliwości wypowiedzi naruszają przysługujące osobom, których dane dotyczą, prawa podstawowe do poszanowania życia prywatnego i do ochrony danych osobowych, o których mowa w art. 7 i 8 karty, rezultat wyważenia interesów, którego należy dokonać zgodnie z art. 17 ust. 3 lit. a) rozporządzenia 2016/679, zależy od tego, czy twierdzenia faktyczne zawarte w artykułach, do których prowadziły linki, są zgodne z prawdą. Jeżeli byłyby prawdziwe, istniałby uzasadniony interes publiczny w udzieleniu dostępu do tych informacji, a chronione na mocy praw podstawowych interesy operatora wyszukiwarki, dostawcy treści i użytkowników miałyby nadrzędny charakter wobec interesów powodów chronionych w art. 7 i 8 karty.
- 11 Strona pozwana nie ma żadnej wiedzy o prawdziwości twierdzeń faktycznych kwestionowanych przez powodów, w związku z czym, analizując żądanie usunięcia linków z listy wyników wyszukiwania, nie była w stanie uczynić zadość ciężącemu na niej obowiązкови dokonania wyważenia sprzecznych praw i interesów, o których mowa, z jednej strony, w art. 7 i 8 karty, i, z drugiej strony, w art. 11 i 16 karty.

- 12 To, czy strona pozwana powinna była uwzględnić podniesione przez powodów żądanie usunięcia linków z listy wyników wyszukiwania, zależy zatem od tego, czy powodowie byli zobowiązani wykazać podnoszoną nieprawdziwość kwestionowanych przez siebie twierdzeń lub przynajmniej uprawdopodobnić ich nieprawdziwość, czy też strona pozwana powinna była oprzeć swoje twierdzenie na złożonym przez powodów oświadczeniu, że kwestionowane przez nich twierdzenia faktyczne są nieprawdziwe, uznając ją za zgodną z prawdą, lub też wyjaśnić stan faktyczny.
- 13 W ocenie sądu odsyłającego przesłanki ewentualnego usunięcia linków z listy wyników nie mogą zostać odrzucone tylko dlatego, że artykuły pierwotnie wyświetlane na liście wyników strony pozwanej od dnia 28 czerwca 2018 r. nie są już dostępne poprzez g-net. Artykuły te mogłyby bowiem znów zostać opublikowane w Internecie.
- 14 Przywołane w pkt 12 główne pytanie pojawiające się w niniejszym postępowaniu, dotyczące tego, jakie obowiązki i na której stronie spoczywają jeżeli, w przypadku żądania usunięcia linków z listy wyników wyszukiwania, dochodzi między nimi do sporu w przedmiocie prawdziwości treści wyświetlanych przez wyszukiwarke, nie zostało wyjaśnione w świetle prawa Unii.
- 15 Przyjęcie schematycznego rozwiązania, zgodnie z którym obowiązek ten miałby spoczywać jednostronnie na operatorze wyszukiwarki lub na osobie, której dane dotyczą, nie wydaje się być uzasadnione, biorąc pod uwagę, że, z jednej strony, prawo do wniesienia sprzeciwu przysługujące osobie, której dane dotyczą, nie jest bezwzględne, i, z drugiej strony, zasadnicze znaczenie dla możliwości korzystania z Internetu, jakie mają wyszukiwarki. Kolidujące ze sobą w takich stanach faktycznych prawa i interesy wynikające, z jednej strony, z art. 7 i 8 karty, i, z drugiej strony, z art. 11 i 16 karty należałoby raczej wyważyć, traktując je jako równouprawnione.
- 16 Jeżeli w sytuacji takiej jak niniejsza uznano by, że osoba, której dane dotyczą, jest zobowiązana udowodnić operatorowi wyszukiwarki nieprawdziwość treści, do których prowadzą linki, musiałaby ona operatorowi wyszukiwarki szczegółowego wyjaśnienia dotyczącego dziedziny mającej znaczenie dla jej dóbr osobistych, być może szczególnie wrażliwym, a i tak ponosiłaby ona ryzyko braku możliwości wyjaśnienia sprawy. Ryzyko to byłoby szczególnie istotne w przypadku wykazywania okoliczności negatywnej, a więc wówczas, jeżeli osoba, której dane dotyczą, musiałaby udowodnić, że czegoś nie zrobiła. Prawo do usunięcia linków z listy wyników wyszukiwania, które wynika z art. 17 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, byłoby w takich przypadkach praktycznie pozbawione skuteczności.
- 17 Jeżeli natomiast operator wyszukiwarki musiałby, rozpatrując żądanie usunięcia linków z listy wyników wyszukiwania, oprzeć swoją decyzję na złożonym przez osobę, której dane dotyczą, oświadczeniu, zgodnie z którym dany fakt jest nieprawdziwy, uznając je za zgodną z prawdą, występowałoby ryzyko, że prawdziwe twierdzenia faktyczne, w przypadku których ogół społeczeństwa ma

uzasadniony interes w uzyskaniu dostępu do informacji i których publikacja, biorąc pod uwagę prawdziwość przedstawianego faktu, bez wątpienia byłaby dopuszczalna, nie byłyby wyświetlane przez wyszukiwarkę w istotnym zakresie, w związku z czym ogół społeczeństwa miałyby do nich jedynie utrudniony dostęp. W ten sposób dochodziłoby do naruszenia przysługujących dostawcy treści praw do wolności wypowiedzi i jej rozpowszechniania, chronionych w art. 11 karty, oraz interesu publicznego w zakresie dostępu do tych wypowiedzi.

- 18 Zamiast rozwiązań schematycznych w grę wchodzi zatem jedynie rozwiązanie pośrednie. Itak na operatora wyszukiwarki można by nałożyć obowiązek ustalenia i dokonania oceny odnośnego stanu faktycznego w ramach procedury powiadamiania i usuwania („notice and take down”) wraz z wymaganym w tym celu systematycznym uzyskiwaniem stanowiska odpowiedzialnego dostawcy treści. Również na samą osobę, której dane dotyczą, można by jednak nałożyć obowiązek uzyskania wyjaśnienia prawdziwości treści wyświetlanej przez operatora wyszukiwarki, przynajmniej tymczasowo, tj. w ramach postępowania w przedmiocie środków tymczasowych, ale tylko wtedy, kiedy można – w zależności od konkretnych okoliczności danej sprawy – oczekiwać od osoby, której dane dotyczą, przeprowadzenia postępowania w przedmiocie środków tymczasowych skierowanych przeciwko dostawcy treści.
- 19 Sąd odsyłający skłania się ku temu drugiemu podejściu, tj. pozywaniu dostawcy treści przez osobę, której dane dotyczą, w celu wyjaśnienia prawdziwości treści, do których prowadzą linki. Kwestia prawdziwości treści może bowiem zostać rozstrzygnięta wyłącznie w ramach stosunku między dostawcą treści a osobą, której dane dotyczą. Operator wyszukiwarki ponosi, co prawda, bezpośrednią odpowiedzialność w świetle przepisów o ochronie danych, ale w odniesieniu do treści, do których wyświetla linki, pozostaje wyłącznie pośrednikiem. Uprzednie pozwanie dostawcy treści przez osobę, której dane dotyczą, ograniczałoby się więc do takich stanów faktycznych, w których sąd rozpoznający sprawę w ramach rozpatrywania żądania usunięcia linków z listy wyników wyszukiwania nie może wyjaśnić kwestii prawdziwości informacji, do których operator wyszukiwarki wyświetla linki, dla celów całościowego wyważenia praw i interesów, o których mowa w art. 7, 8, 11 i 16 karty, w ramach stosunku między osobą, której dane dotyczą, a operatorem wyszukiwarki.

W przedmiocie drugiego pytania prejudycjalnego

- 20 Jeżeli administrator odpowiedzialny za wyszukiwarkę grafiki, jak w tym przypadku strona pozwana, wyświetla w sporządzonym przez nią samą przeglądzie wyników wyszukiwania tzw. miniatury grafiki znalezionej przez nią w Internecie w związku z szukanym hasłem, stanowi to niezależne udostępnianie tej grafiki i niezależne przetwarzanie danych. Samodzielne przedstawienie miniatur w przeglądzie wyników wyszukiwarki nie pozwala samo w sobie zidentyfikować kontekstu oryginalnej publikacji – miniatura zawarta pod linkiem stanowiącym wynik wyszukiwania jest neutralna pod względem kontekstu.

- 21 Dla wyważenia praw i interesów wynikających z art. 7, 8, 11 i 16 karty, którego należy dokonać w świetle art. 12 lit. b) i art. 14 akapit pierwszy lit. a) dyrektywy 95/46 oraz art. 17 ust. 3 lit. a) rozporządzenia 2016/679, decydujące znaczenie ma to, czy należy przy tym uwzględnić wyłącznie tę neutralną pod względem kontekstu miniaturę, czy też pierwotny kontekst opublikowania grafiki.
- 22 Również w odniesieniu do grafiki sąd odsyłający zwraca uwagę, że jego zdaniem, przesłanki żądania przez powodów usunięcia linków z listy wyników nie mogą zostać uwzględnione ze względów czasowych.
- 23 Za uogólnionym uwzględnianiem kontekstu pierwotnej publikacji przemawia przede wszystkim okoliczność, że miniatury stanowią linki prowadzące ostatecznie do strony internetowej osoby trzeciej. Przeciętny rozsądny użytkownik wyszukiwarki grafiki rozumie, że każda z miniatur zestawionych przez wyszukiwarkę w przeglądzie wyników wyszukiwania została wyodrębniona z publikacji osób trzecich, gdzie co do zasady opublikowano ją w określonym kontekście.
- 24 Przeciwno uwzględnieniu kontekstu pierwotnej publikacji osoby trzeciej w ramach rozpatrywania wniosku o usunięcie linków z listy wyników przemawia z kolei okoliczność, że działalność administratora odpowiedzialnego za wyszukiwarkę należy rozpatrywać niezależnie. Wyszukiwarka internetowa przyczynia się do dalszego globalnego rozpowszechniania indeksowanej przez siebie grafiki, udostępniając ją każdemu użytkownikowi Internetu, który uruchamia wyszukiwanie mające za punkt wyjścia imię i nazwisko danej osoby.
- 25 W przypadku niezależnej analizy na znaczeniu zyskuje zatem okoliczność, że choć pierwotny kontekst publikacji grafiki można, co prawda, ustalić za pośrednictwem kolejnych linków, nie jest on wymieniany przy wyświetleniu miniatury i nie jest możliwe dokonanie jego oceny również w pozostałym zakresie. W odniesieniu do niezależnej oceny działalności administratora odpowiedzialnego za wyszukiwarkę należy przy tym uwzględnić, że w każdym razie powierzchowny użytkownik wyszukiwarki grafiki ogląda wyłącznie miniatury, nie ustalając zawsze i w każdym indywidualnym przypadku pochodzenia grafiki i związanego z tym umiejscowienia jej w pierwotnym kontekście. Administrator odpowiedzialny za wyszukiwarkę pozbawia grafikę kontekstu poprzez jej pełne przedstawienie w formie miniatury i wyświetla ją – tracąc status zwykłego pośrednika – jako własną treść samodzielnie wyizolowaną na własnej stronie. W konsekwencji logiczne wydaje się z tego powodu oparcie wyważenia, jakie należy przeprowadzić w celu dokonania oceny zgodności z prawem przetwarzania danych przez administratora odpowiedzialnego za wyszukiwarkę, wyłącznie na prawach i interesach, które wynikają z samej miniatury.
- 26 W ocenie sądu odsyłającego to ostatnie stanowisko uwzględnia prawo danej osoby do ochrony własnego wizerunku, ponieważ prawo to ustanawia przede wszystkim wymóg, aby osoba, której wizerunek dotyczy, sama określała, jak

będzie się z nim postępować, co w szczególności obejmuje możliwość niewyrażenia zgody na jego rozpowszechnianie.

DOKUMENT ROBOCZY