

**Анонимизиран текст**

C-544/19 - 1

**Дело C-544/19**

**Преюдициално запитване**

**Дата на постъпване в Съда:**

9 юли 2019 г.

**Запитваща юрисдикция:**

Административен съд - Благоевград (България)

**Дата на акта за преюдициално запитване:**

5 юли 2019 г.

**Жалбоподател в касационно производство:**

„ЕКОТЕКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

**Ответник в касационно производство:**

Териториална дирекция на Национална агенция за приходите—  
София

[OMISSIS] [Придружително писмо]

[OMISSIS] [Ориг.2] [OMISSIS]

[OMISSIS] [Придружително писмо]

[OMISSIS] [Ориг.3] [OMISSIS] [Придружително писмо]

[OMISSIS] [Ориг.4] [OMISSIS] [Придружително писмо]

[OMISSIS] [Описание на приложенията]

[OMISSIS]

[Ориг.5] [OMISSIS]

[OMISSIS] [Национално производство]

Вписано в регистъра на Съда под № <u>1122321</u> Люксембург, дата: <u>18. 07. 2019</u> За Секретар, по пълномощие Факс / E-mail: <u>09/107/19dl-Mlelexpa</u> Miroslav Aleksejev Началник на отдел Подадено на: <u>17/07/19</u>
--

I. СТРАНИ ПО ДЕЛОТО:

1. Касационен жалбоподател: „ЕКОТЕКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, [OMISSIS] гр. Петрич [OMISSIS].
2. Ответник: Териториална дирекция на Национална агенция за приходите – София [OMISSIS].
3. Задължителна страна: прокурор от Окръжна прокуратура – Благоевград [OMISSIS].

II. ПРЕДМЕТ НА ДЕЛОТО:

4. Предмет на обжалване в производството пред Административен съд - Благоевград като касационна (последна) инстанция е решение на Районен съд - Петрич [OMISSIS], постановено по административнонаказателен характер дело [OMISSIS], с което е потвърдено Наказателно постановление [OMISSIS], издадено от заместник-директор на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите (ТД на НАП) - София, с което на „Екотекс България“ ЕООД е наложена по административен ред имуществена санкция за нарушение на ограничението за плащанията на пари в брой по член 3, алинея 1, точка 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой (ЗОПБ).

[Ориг.6] III. ФАКТИ ПО ДЕЛОТО:

5. Страните не спорят по установената от районния съд фактическа обстановка и тя е следната:

6. Касационният жалбоподател е еднолично дружество с ограничена отговорност с фирмено наименование „Екотекс България“ ЕООД, регистрирано по Търговския закон на Република България и вписано в търговския регистър на Агенция по вписванията, със седалище и адрес на управление гр. Петрич [OMISSIS].

„Екотекс България“ ЕООД е регистрирано по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс [OMISSIS] и по реда на Закона за данък върху добавената стойност [OMISSIS].

Дружеството е с основен предмет на дейност търговия на едро - търговия с машини за производство и тяхното инсталиране.

Едноличен собственик на капитала на „Екотекс България“ ЕООД [OMISSIS] и негов управител е KS, гражданин на Република Гърция [OMISSIS].

7. На 14.03.2018 г. в гр. Петрич - по седалището на дружеството, е проведено Общо събрание на „Екотекс България“ ЕООД, на което едноличният собственик на капитала KS е взел решение: „От неразпределената печалба в размер на 100 000 (сто хиляди) лева, която сума

е обложена с корпоративен данък, да бъде разпределена като дивиденди на едноличния собственик на капитала KS сумата от 100 000 (сто хиляди) лева“. Прието е сумите да бъдат изплатени в брой от касата на дружеството с разходно-касови ордери.

8. Въз основа на решението на Общото събрание на „Екотекс България“ ЕООД от 14.03.2018 г., [OMISSIS] в периода от 14.03.2018 г. до 22.03.2018 г. „Екотекс България“ ЕООД е изплатило в брой на едноличния собственик на капитала KS дивиденди в размер общо на 100 000 (сто хиляди) лева, за което са издадени 9 броя разходни касови ордери от по 10 000 (десет хиляди) лева всеки един и 1 брой разходен касов ордер за изплащане на сума в размер на 5 000 лева.

Едно от плащанията на части на сумата от 100 000 лева е извършено на 14.03.2018 г. с разходен касов ордер [OMISSIS], с който „Екотекс България“ ЕООД е изплатило в брой на едноличния собственик на капитала KS сумата от 10 000 (десет хиляди) лева, с посочено основание „разпределени дивиденди от печалбата“.

9. На 08.12.2017 г. от компетентен орган по приходите при ТД на НАП - София е възложена проверка на „Екотекс България“ ЕООД [OMISSIS] [OMISSIS] [Ориг.7] [OMISSIS]. При проверката е установено, че разплащанията с клиенти на дружеството - предимно от Гърция и Кипър, се осъществява по банков път.[OMISSIS]. За периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. по счетоводни сметки са отразени приходи в размер на 473 662,90 лева, представляващи приходи от продажба на стоки и услуги.[OMISSIS] [Национално производство]

Съгласно подадена годишна данъчна декларация по член 92 от Закона за корпоративно подоходно облагане дружеството е декларирало [OMISSIS] за 2017 г. данъчна печалба в размер на 355 624,62 лева. [OMISSIS] [Национално производство]

[OMISSIS] [Национално производство]

По решението на Общото събрание на „Екотекс България“ ЕООД от 14.03.2018 г. за разпределение на дивиденди в размер на 100 000 лева са изплатени 95 000 лева в брой, като са издадени 9 броя разходни касови [Ориг.8] ордери за изплащане на суми в брой от по 10 000 лева и 1 брой за изплащане на сума в размер на 5 000 лева.

10. На 05.06.2018 г. ТД на НАП - София, офис Благоевград, е [OMISSIS] уведомило за започване на административнонаказателно производство за установено в хода на проверката нарушение по ЗОПБ [OMISSIS]. [Национално производство]

11. На 26.06.2018 г. е съставен Акт за установяване на административно нарушение [OMISSIS] С акта срещу „Екотекс България“ ЕООД е образувано

административнонаказателно производство за това, че на 14.03.2018 г. дружеството е извършило с разходен касов ордер [OMISSIS] плащане в брой на сумата от 10 000 (десет хиляди) [OMISSIS] лева с получател едноличният собственик на капитала KS, с основание — неразпределена печалба, въз основа на решение на Общото събрание от 14.03.2018 г. за разпределяне на дивиденди в размер на 100 000 лева.

12. На 10.07.2018 г. [OMISSIS] е постъпило възражение от „Екотекс България“ ЕООД срещу Акт за установяване на административно нарушение [OMISSIS], че плащането в брой на сумата от 10 000 лева на 14.03.2018 г. надвишава само с 0,01 лева ограничението за плащания в брой по ЗОПБ и случаят следва да бъде определен като „маловажен“ по чл. 28 от Закона за административните нарушения и наказания.

13. На 03.09.2018 г. заместник-директор на ТД на НАП - София е издал обжалваното пред Районен съд - Петрич Наказателно постановление [OMISSIS], с което, въз основа на Акт за установяване на административно нарушение [OMISSIS] е наложил на „Екотекс България“ ЕООД имуществена санкция по член 5, алинея 1 ЗОПБ в размер на 5 000 [OMISSIS] лева, представляващи 50 на сто от размера на платената в брой сума от 10 000 лева - за това, че на 14.03.2018 г. „Екотекс България“ ЕООД е извършило [OMISSIS] плащане в брой на сумата от 10 000 [OMISSIS] лева на едноличния собственик на капитала KS, с основание - неразпределена печалба, в изпълнение на решението на Общото събрание на дружеството от 14.03.2018 г. за разпределяне като дивиденди на неразпределена печалба в размер общо на 100 000 лева.

14. Всяко едно от изплащането на [OMISSIS] стойност от 10 000 лева [OMISSIS] е квалифицирано [Ориг.9] [OMISSIS] като нарушение по член 3, алинея 1, точка 1 ЗОПБ, като са издадени 9 [OMISSIS] наказателни постановления за налагане на имуществени санкции по член 5, алинея 1 ЗОПБ [OMISSIS]

[OMISSIS] [Изброяване на наказателните постановления]

15. Наказателно постановление [OMISSIS] е обжалвано от „Екотекс България“ ЕООД пред Районен съд - Петрич, който го е потвърдил [OMISSIS] изцяло, включително в частта на наложената имуществена санкция в размер на 5 000 лева.

Районният съд е приел, че дружеството е нарушило забраната по член 3, алинея 1, точка 1 ЗОПБ с изплащането на сумата от 10 000 лева [OMISSIS] на 14.03.2018 г., представляваща част от неразпределената печалба в общ размер на 100 000,00 лв. За да приложи разпоредбата на член 3, алинея 1, точка 1 ЗОПБ към изплащането на дивидент районният съд е тълкувал понятието "плащане" за целите на закона, доколкото няма легална

дефиниция, като "всяка една парична операция", без оглед на това дали е насрещна престация.

В частта на наложената имуществена санкция районният съд е приел, че отсъстват законови основания да я измени (намали) с мотиви, че е обвързан от фиксирания ѝ размер в разпоредбата на член 5, алинея 1 ЗОПБ (50 на сто от размера на платената в брой сума) и е обвързан от забраната по член 27, алинея 5 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) да определи размер на имуществената санкция под предвидения минимален в специалния закон (член 5, алинея 1 ЗОПБ).

**[Ориг.10]** Предвидената в член 28 ЗАНН възможност нарушителят да бъде освободен от административнонаказателна отговорност районният съд е отхвърлил с мотив, че случаят на нарушението по член 3, алинея 1, точка 1 ЗОПБ не се отличава от обичайните и не съставлява „маловажен случай“.

16. Решение [OMISSIS] на Районен съд - Петрич, с което е потвърдено Наказателно постановление [OMISSIS] е обжалвано с касационна жалба от „Екотекс България“ ЕООД пред Административен съд - Благоевград, [OMISSIS] чието решение е окончателно.

По касационната жалба е образувано касационно административно-наказателен характер дело [OMISSIS].

#### IV. СТАНОВИЩА НА СТРАНИТЕ:

17. „Екотекс България“ ЕООД изтъква, че правото на част от печалбата на дружеството (право на дивидент) не съставлява сделка или договор с насрещна престация и не се обхваща от понятието „плащане“ по член 3, алинея 1, точка 1 ЗОПБ.

18. „Екотекс България“ ЕООД посочва също, че плащането в брой на 14.03.2018 г. на сумата от 10 000 [OMISSIS] лева надхвърля само с 0,01 лева санкционираното ограничение по член 3, алинея 1, точка 1 ЗОПБ, поради което предвидената в чл. 5, ал. 1 ЗОПБ имуществена санкция от 50 на сто от общия размер на извършеното плащане (5 000 лева) е непропорционална.

19. ТД на НАП - София изтъква, че разпоредбата на член 3, алинея 1, точка 1 ЗОПБ обхваща всички плащания в брой, включително на част от неразпределена печалба (дивидент), доколкото не попада в изключенията на закона по член 2 ЗОПБ.

20. ТД на НАП - София посочва също, че понятието „плащане“ в член 3, алинея 1, точка 1 ЗОПБ следва да се разбира като всяка парична операция, независимо дали произтича от договорно или извъндоговорно основание, включително от членствено правоотношение.

## V. ПРИЛОЖИМО ВЪТРЕШНО ПРАВО:

### 21. Търговски закон [OMISSIS]

Член 113. Дружество с ограничена отговорност може да се образува от едно или повече лица, които отговарят за задълженията на дружеството с дяловата си вноска в капитала на дружеството.

**[Ориг.11]** Член 123. Всеки съдружник има право да участва в управлението на дружеството, в разпределението на печалбата, да бъде осведомяван за хода на дружествените дела, да преглежда книгата на дружеството и право на ликвидационен дял.

Член 133. (1) Съдружниците не могат да искат дяловете си, докато дружеството съществува. Те имат право само на част от печалбата съразмерно на дяловете, ако друго не е уговорено.

Член 135. (1) Органи на дружеството са:

1. общо събрание;
2. управител (управители).

(2) Управителят може да не е съдружник.

Член 136. (1) Общото събрание се състои от съдружниците.

(2) Управителят на дружеството участва в заседанията на общото събрание със съвещателен глас, ако не е съдружник.

(3) Когато наетите лица в дружеството са повече от 50, те се представляват в общото събрание с право на съвещателен глас.

Член 137. (1) Общото събрание:

1. изменя и допълва дружествения договор;
2. [OMISSIS] приема и изключва съдружници, дава съгласие за прехвърляне на дружествен дял на нов член;
3. приема годишния отчет и баланса, разпределя печалбата и взема решение за нейното изплащане;
4. взема решения за намаляване и увеличаване на капитала;
5. избира управителя, определя възнаграждението му и го освобождава от отговорност;

6. взема решения за откриване и закриване на клонове и участие в други дружества;
7. взема решения за придобиване и отчуждаване на недвижими имоти и вещни права върху тях;
8. взема решения за предявяване искове на дружеството срещу управителя или контролора и назначава представител за водене на процеси срещу тях;

**[Ориг.12]** 9. взема решение за допълнителни парични вноски.

(2) Всеки съдружник има толкова гласа в общото събрание, колкото е неговият дял в капитала, освен ако в договора е предвидено друго.

Член 147. (1) Едноличният собственик на капитала управлява и представлява дружеството лично или чрез определен от него управител. Ако собственикът е юридическо лице, неговият ръководител или определено от него лице управлява дружеството.

(2) Едноличният собственик решава въпросите от компетентността на общото събрание, за което се съставя протокол в съответната за решенията на общото събрание форма.

22. *Закон за ограничаване на плащанията в брой [OMISSIS]*

Член 1. Със закона се уреждат ограниченията при плащанията в брой на територията на страната.

Член 2. Законът не се прилага при:

1. тегленето и внасянето на пари в брой от/в собствени платежни сметки;
2. тегленето и внасянето на пари в брой от/в сметки на недееспособни и ограничено дееспособни лица, на съпрузи и роднини по права линия;
3. сделките с чуждестранна валута в наличност по занятие;
4. операциите с банкноти и монети, страна по които е Българската народна банка;
5. замяната от банки на повредени български банкноти и монети;
6. изплащането на трудови възнаграждения по смисъла на Кодекса на труда;
7. [OMISSIS] изплащането на гарантираните влогове по смисъла на Закона за гарантиране на влоговете в банките.

Член 3. (1) Плащанията на територията на страната се извършват само чрез превод или внасяне по платежна сметка, когато са:

1. [OMISSIS] на стойност, равна на или надвишаваща 10 000 лв.;

[Ориг.13] 2. [OMISSIS] на стойност под 10 000 лв., представляваща част от парична престация по договор, чиято стойност е равна на или надвишава 10 000 лв.

(2) [OMISSIS] АLINEЯ 1 се прилага и в случаите на плащания в чуждестранна валута, когато левовата им равностойност е равна на или надвишава 10 000 лв. Равностойността в български левове се определя по курса на Българската народна банка в деня на плащането.

Член 5. (1) Който извърши или допусне извършването на нарушение на чл. 3, се наказва с глоба в размер 25 на сто от общия размер на направеното плащане - ако е физическо лице, или с имуществена санкция в размер 50 на сто от общия размер на направеното плащане - ако е юридическо лице.

(2) При повторно нарушение по ал. 1 размерът на глобата е 50 на сто от размера на направеното плащане, а на имуществената санкция - 100 на сто от размера на направеното плащане.

Член 6. (1) Актовете за установяване на нарушенията по този закон се съставят от органите на Националната агенция за приходите, а наказателните постановления се издават от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или от оправомощени от него длъжностни лица.

(2) Съставянето, издаването, обжалването и изпълнението на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания.

23. *Закон за административните нарушения и наказания* [OMISSIS]

Член 27. (1) Административното наказание се определя съобразно с разпоредбите на този закон в границите на наказанието, предвидено за извършеното нарушение.

(5) Не се допуска също така определяне на наказание под предвидения най-нисък размер на наказанието глоба и временно лишаване от право да се упражнява определена професия или дейност.

Член 28. За маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може:



а) да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание;

**[Ориг.14]** Член. 63. (1) Районният съд в състав само от съдия разглежда делото по същество и се произнася с решение, с което може да потвърди, да измени или отмени наказателното постановление или електронния фиш. Решението подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс.

Член 83. (1) В предвидените в съответния закон, указ, постановление на Министерския съвет или наредба на общинския съвет случаи на юридически лица и еднолични търговци може да се налага имуществена санкция за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност.

(2) Санкцията по предходната алинея се налага по реда на този закон, доколкото в съответния нормативен акт не е предвиден друг ред.

24. *Административнопроцесуален кодекс [OMISSIS]*

Член 208. На касационно оспорване изцяло или в отделни негови части подлежи първоинстанционното съдебно решение.

Член 218. (2) За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

Член 223. Касационното решение е окончателно.

## VI. ПРИЛОЖИМО ПРАВО НА ЕС:

25. *Договор за функционирането на Европейския съюз*

Член 63

1. В рамките на разпоредбите на настоящата глава, всички ограничения върху движението на капитали между държавите-членки и между държавите-членки и трети страни се забраняват.

26. *Директива на Съвета от 24 юни 1988 година за прилагане на член 67 от Договора (88/361/ЕИО)*

Член 1

1. Без да се засягат следните разпоредби, държавите-членки премахват ограниченията относно движението на капитали между лица, които живеят в държавите-членки. За да се улесни прилагането на настоящата директива,

**[Ориг.15]** движението на капитали се категоризира в съответствие с номенклатурата в приложение I.

27.

Съображение (6) Плащанията в брой на големи суми се характеризират с висок риск от изпиране на пари и финансиране на тероризма. С цел повишаване на бдителността и ограничаване на рисковете, свързани с такива плащания в брой, настоящата директива следва да обхваща търгуващите със стоки лица дотолкова, доколкото те извършват или получават плащания в брой в размер на 10 000 EUR или повече. Държавите членки следва да могат да приемат по-ниски прагове, допълнителни общи ограничения на използването на пари в брой и допълнителни по-строги разпоредби.

Съображение (22) Рискът от изпиране на пари и финансиране на тероризма не е един и същ във всеки конкретен случай. В съответствие с това следва да се използва комплексен подход, основан на риска. Основан на риска подход не означава, че на държавите членки и задължените субекти се предоставя неограничена свобода на действие. Този подход включва вземането на решения въз основа на обективни данни с цел по-ефективно справяне с рисковете от изпиране на пари и финансиране на тероризма, пред които са изправени Съюзът и лицата, които извършват дейност на негова територия.

Съображение (65) Настоящата директива зачита основните права и е съобразена с принципите, признати в Хартата, по-специално правото на зачитане на личния и семейния живот, правото на защита на личните данни, свободата на стопанска инициатива, забраната на дискриминацията, правото на ефективни правни средства за защита и на справедлив съдебен процес, презумпцията за невинност и правото на защита.

Член 2

1. Настоящата директива се прилага за следните задължени субекти:

- 1) кредитни институции;
- 2) финансови институции;
- 3) следните физически или юридически лица, действащи при упражняване на професионалните си дейности:
  - а) одитори, външни експерт-счетоводители и данъчни консултанти;
  - б) нотариуси и други упражняващи юридическа дейност лица на свободна практика, когато участват, действайки от името или за сметка на техен клиент, във всяка финансова сделка, или сделка с недвижимо имущество или чрез подпомагане на техен клиент при планирането или извършването на сделки, отнасящи се до:

10

[Ориг.16] i) покупката и продажбата на недвижимо имущество или търговски предприятия;

ii) управлението на средства, ценни книжа или други активи на клиента;

iii) откриването или управлението на банкови сметки, спестовни сметки или сметки за ценни книжа;

iv) организацията на вноските, необходими за създаването, функционирането или управлението на дружества;

v) създаването, функционирането или управлението на доверителна собственост, дружества, фондации или сходни структури;

vi) доставчици на услуги по доверително или дружествено управление, които не са обхванати от букви а) или б);

g) посредници за недвижими имоти;

д) други лица, търгуващи със стоки, когато извършваните или получаваните плащания в брой са в размер на 10 000 EUR или повече, независимо дали сделката се извършва с една или с няколко операции, които изглеждат свързани;

е) доставчици на услуги в областта на хазарта.

#### Член 4

1. Държавите членки гарантират, в съответствие с подхода, основан на оценка на риска, че настоящата директива обхваща изцяло или частично професии и категории предприятия, различни от задължените субекти, посочени в член 2, параграф 1, които са ангажирани с дейности, за които е особено вероятно да бъдат използвани за целите на изпирането на пари или финансирането на тероризма.

2. Когато дадена държава членка разшири обхвата на настоящата директива, така че да се обхващат професии или категории предприятия, различни от посочените в член 2, параграф 1, тя информира Комисията за това.

Член 5. Държавите членки могат да приемат или да запазят в сила по-строги разпоредби в областта, обхваната от настоящата директива, за да предотвратят изпирането на пари и финансирането на тероризма, в рамките на правото на Съюза.

#### Член 58

1. Държавите членки гарантират, че задължените субекти могат да бъдат подведени под отговорност за нарушения на националните разпоредби, с

[Ориг.17] които се транспонира настоящата директива, в съответствие с настоящия член и членове 59—61. Всички произтичащи санкции и мерки трябва да са ефективни и пропорционални и да имат възпиращ ефект.

#### Член 60

4. Държавите членки гарантират, че при определяне на вида и степента на административните санкции или мерки компетентните органи вземат предвид всички значими обстоятелства, включително, където е приложимо:

- а) тежестта и продължителността на нарушението;
- б) степента на отговорност на носещото отговорност физическо или юридическо лице;
- в) финансовите възможности на носещото отговорност физическо или юридическо лице, определени например според общия оборот на носещото отговорност юридическо лице или годишния доход на носещото отговорност физическо лице;
- г) произтичащата от нарушението полза за носещото отговорност физическо или юридическо лице, когато размерът  $\square$  може да бъде определен;
- д) загубите, понесени от трети лица в резултат на нарушението, доколкото могат да бъдат определени;
- е) равнището на съдействие, което носещото отговорност физическо или юридическо лице оказва на компетентния орган;
- ж) предишните нарушения на носещото отговорност физическо или юридическо лице.

#### 28. *Харта на основните права на Европейския съюз*

Член 47. Право на ефективни правни средства за защита и на справедлив съдебен процес

Всеки, чийто права и свободи, гарантирани от правото на Съюза, са били нарушени, има право на ефективни правни средства за защита пред съд в съответствие с предвидените в настоящия член условия.

Член 49. Принципи на законност и пропорционалност на престъплението и наказанието

3. Тежестта на наказанията не трябва да бъде несъразмерна спрямо престъплението.

**[Ориг.18] VII. МОТИВИ ЗА ОТПРАВЯНЕ НА ПРЕЮДИЦИАЛНОТО ЗАПИТВАНЕ**

29. Допустимост на искането:

30. Според чл. 267 от Договора за функционирането на Европейския съюз, Съдът на Европейския съюз е компетентен да се произнася преюдициално относно:

- а) тълкуването на настоящия договор;
- б) валидността и тълкуването на актовете на институциите, органите, службите или агенциите на Съюза.

Директива (ЕС) 2015/849 е в обхвата на преюдициалната компетентност на Съда на Европейския съюз.

31. Относимост на конкретните преюдициални въпроси:

32. Законът за ограничаване на плащанията в брой е приет като мярка в изпълнение на Директива 2005/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета (вж. мотивите към проекта на ЗОПБ), отменена считано от 26 юни 2017 г. с Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма, за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 2005/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и на Директива 2006/70/ЕО на Комисията, посочен като национален инструмент за транспониране на Директива № 2015/849 под № 11 в съобщението - <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/NIM/?uri=CELEX:32015L0849>).

33. В случая правилото, което регламентира приложимото право е разпоредбата на член 3, алинея 1, точка 1 ЗОПБ, която следва да бъде тълкувана в духа и смисъла на съответното общностно право (вж. Решение от 10.04.1984 по делото Von Colson, C-14/83).

За да изпълни задължението за тълкуване на националното законодателство в духа на общностния правен ред (вж. Решение от 14.09.2000 г., Collino и Chiappero, C-343/98, т. 23; Решение от 19.04.2007 г., Farrell, C-356/05, т. 40; Решение от 24.01.2012 г., Dominguez, C-282/10, т. 39), националната юрисдикция - в случая касационният съдебен състав, следва да използва всичките си правомощия, съобразно вътрешното право и познатите в правната доктрина и съдебната практика методи за тълкуване (вж. Решение от 04.07.2006 г., Adeneler, C-212 /04, т. 111; Решение от 24.01.2012 г., Dominguez, C-282/10, т. 27). Конкретно по делото пред настоящия съд, чието решение е окончателно съгласно член 223 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), за да изпълни задължението

[Ориг.19] си по член 218, алинея 2 АПК, във връзка с член 63, алинея 1 ЗАНН, да прецени съответствието на решението на районния съд с материалния закон, касационният съдебен състав счита, че разпоредбата на член 3, алинея 1, точка 1 ЗОПБ следва да се тълкува в светлината на член 63 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и на норми от Директива (ЕС) 2015/849.

34. В правото на ЕС движението на капитали в основната си форма представлява финансова операция, която не представлява плащане по друго отношение на икономическа активност. Съдът на Европейския съюз е приел, че за разлика от текущите плащания, които са свързани с прехвърляне на парични средства като насрещна престация по сделка, „движенията на капитали са финансови операции, които имат за основна цел спестяване или инвестиране на средствата, а не заплащането за насрещна дейност“ - Решение по съед. дела 286/82 и 26/83, *Luisi и Carbone*, т. 21. Също, че получаването на дивиденди от акции и дялове в търговски дружества е форма на свободно движение на капитали - Решение от 6 юни 2000, *Verkoijen*, Дело C-35/98, ECLI:EU:C:2000:294. Доколкото член 63 ДФЕС забранява всички ограничения върху движението на капитали между държавите членки и между държавите членки и трети страни, като в частност мерките, забранени с член 63, параграф 1 ДФЕС, „...включват в частност мерки, които са от естество да възпрат чуждестранните лица да инвестират в дадена държава членка или да запазят такива инвестиции“ (вж. Решение от 22 януари 2009, *STEKO Industriemontage GmbH*, C-377/07, ECLI:EU:C:2009:29, т. 23 и 24; Решение от 31 март 2011, *Schröder*, C-450/09, ECLI:EU:C:2011:198, т. 30), от значение е да се отговори на въпроса дали ограничението за плащане в брой в националния закон (член 3, алинея 1, точка 1 ЗПОБ), ако поради неопределеността си обхваща и изплащането на дивидент, представлява прикрито ограничение на свободното движение на капитали и плащания по смисъла на член 63 ДФЕС.

35. Целта на Директива (ЕС) 2015/849 е предотвратяване използването на финансовата система на Съюза за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма. За постигане целите на директивата е приет набор от професии и дейности, попадащи в приложното ѝ поле, като държавите членки могат да обхванат и професии или категории предприятия, различни от посочените в член 2, параграф 1, както и да приемат по-ниски прагове, допълнителни общи ограничения на използването на пари в брой и допълнителни по-строги разпоредби.

В този контекст е необходима, с оглед отговорността на дружеството, преценка дали е допустима обща национална правна разпоредба, ограничаваща плащанията в брой независимо дали представляват заплащане на насрещна дейност и дали ограничението за плащане на част от неразпределена печалба в брой по член 3, алинея 1, точка 1 ЗОПБ е в предметния обхват на Директива (ЕС) 2015/849, ако е допустима - дали държавите членки са свободни да установят праг за плащане в брой под

**[Ориг.20]** 10.000 EUR. ри положителен отговор е необходимо да се прецени доколко, с оглед принципа за пропорционалност на наказанието по член 58, параграф 1 и обстоятелствата по член 60, параграф 4 от Директива (ЕС) 2015/849, е допустима национална правна разпоредба като тази по член 5, алинея 1 ЗОПБ, предвиждаща общо за всички парични операции имуществена санкция във фиксиран размер "50 на сто от общия размер на направеното плащане" - за юридически лица, и дали не накърнява принципа за ефективен съдебен контрол, с оглед забраната по член 27, алинея 5 ЗАНН за намаляването ѝ от съда при обжалване под минималния предвиден в член 5, алинея 1 ЗПОБ размер.

36. По изложените съображения, Административен съд – Благоевград [OMISSIS] намира, че следва да отпрати преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз съгласно член 267, параграф 1 и параграф 3 от ДФЕС, с оглед което [OMISSIS]

### ОПРЕДЕЛИ:

[OMISSIS] [Национално производство]

**ОТПРАВЯ** преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз по следните въпроси:

37. Първи въпрос:

Следва ли член 63 от ДФЕС да бъде тълкуван в смисъл, че не допуска национална правна уредба като тази в главното производство - по смисъла на която плащанията на територията на страната се извършват само чрез превод или внасяне по платежна сметка, когато са на стойност равна на или надвишаваща 10 000 лева - която ограничава плащането в брой на дивиденди от неразпределена печалба на стойност, равна на или надвишаваща 10 000 лева, и ако допуска - обосновано ли е подобно ограничение от целите на Директива (ЕС) 2015/849?

38. Втори въпрос:

Следва ли член 2, параграф 1 от Директива (ЕС) 2015/849, предвид на съображение 6 от нейния преамбюл и член 4 и член 5, да бъде тълкуван в смисъл, че допуска обща национална правна разпоредба като тази в главното производство - по смисъла на която, плащанията на територията на страната се извършват само чрез превод или внасяне по платежна сметка, когато са на стойност, равна на или надвишаваща 10 000 лева - която не се интересува от субекта и от основанието за плащане в брой, като същевременно обхваща всички плащания в брой между физически и юридически лица?

**[Ориг.21]** 38. 1) При положителен отговор на този въпрос, допуска ли член 2, параграф 1, точка 3, буква „д“ от Директива (ЕС) 2015/849, предвид на съображение 6 от нейния преамбюл и член 4 и член 5, държавите членки

да приемат допълнителни общи ограничения на плащанията в брой в национална правна разпоредба като тази в главното производство - по смисъла на която, плащанията на територията на страната се извършват само чрез превод или внасяне по платежна сметка, когато са на стойност, равна на или надвишаваща 10 000 лева - ако плащането в брой е с основание „неразпределена печалба“ (дивидент)?

38. 2) При положителен отговор на този въпрос, допуска ли член 2, параграф 1, точка 3, буква „д“ от Директива (ЕС) 2015/849, предвид съображение 6 на нейния преамбюл и член 5, държавите членки да приемат ограничения на плащанията в брой в национална правна разпоредба като тази в главното производство - по смисъла на която, плащанията на територията на страната се извършват само чрез превод или внасяне по платежна сметка, когато са на стойност, равна на или надвишаваща 10 000 лева - с праг по-нисък от 10 000 EUR?

39. Трети въпрос:

Следва ли член 58, параграф 1 и член 60, параграф 4 на Директива (ЕС) 2015/849, предвид член 49, параграф 3 от Хартата на основните права на ЕС, да бъдат тълкувани в смисъл, че не допускат национална правна разпоредба като тази в главното производство, уреждаща фиксиран размер на административните санкции за нарушения на ограниченията за плащане в брой, ако не позволява диференциран подход, съобразно конкретните значими обстоятелства?

39. 1) При положителен отговор на този въпрос, следва ли член 58 и член 60, параграф 4 на Директива (ЕС) 2015/849, предвид принципа на ефективността и правото на ефективна съдебна защита по член 47 от Хартата на основните права на ЕС, да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна разпоредба като тази в главното производство, уреждаща фиксиран размер на административните санкции за нарушения на ограниченията за плащания в брой, ако не допуска определянето на административната санкция от съда - при обжалването ѝ – под минималния предвиден размер, съобразно конкретните значими обстоятелства?

[OMISSIS] [Ориг.22] [OMISSIS]