

Byla C-175/20

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį

Gavimo data:

2020 m. balandžio 14 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Administratīvā apgabaltiesa (Administracinis apygardos teismas, Latvija)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2020 m. kovo 11 d.

Ieškovė ir apeliantė:

SIA SS

Atsakovas ir kita apeliacinio proceso šalis:

Valsts ieņēmumu dienests (Valstybinis mokesčių administratorius, Latvija)

Pagrindinės bylos dalykas

Ieškinys dėl panaikinimo, pareikštas dėl atsakovo (Mokesčių administratorius) sprendimo, kuriuo atmestas ieškovės skundas ir patvirtintas jai pateiktas prašymas atskleisti duomenis; ieškinys grindžiamas tuo, kad minėtu sprendimu pažeistos Reglamento (ES) 2016/679 (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas; toliau – BDAR) nuostatos.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Pagal SESV 267 straipsnį prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas prašo išaiškinti kelias BDAR nuostatas ir klausia, pirma, ar galima taikyti šiame reglamente, visų pirma jo 5 straipsnio 1 dalyje, nustatytus reikalavimus Mokesčių administratoriaus išduotam prašymui atskleisti duomenis; antra, ar yra teisėtas tikslas, kuriuo būtų galima pagrįsti su nenurodyta suinteresuotųjų subjektų grupe susijusį prašymą atskleisti duomenis, kurių kiekis ir pateikimo laikotarpis

neapibrėžtas, nenurodant tokių duomenų tvarkymo tikslo; trečia, kokie yra kriterijai, pagal kuriuos būtų galima nustatyti, ar Mokesčių administratorius, veikdamas kaip duomenų valdytojas, užtikrina, kad duomenų tvarkymas būtų vykdomas laikantis minėtame reglamente nustatytų reikalavimų, visų pirma kiek tai susiję su duomenų tvarkymo teisėtumu, nereguliarumu, tikslais, aprėptimi ir forma.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Bendrajame duomenų apsaugos reglamente nustatytus reikalavimus reikia aiškinti taip, kad pagal juos Mokesčių administratoriaus išduotas prašymas atskleisti duomenis, kaip antai nagrinėjamas šioje byloje, t. y. prašymas pateikti informaciją, apimančią didelį kiekį asmens duomenų, turi atitikti Bendrajame duomenų apsaugos reglamente (visų pirma, jo 5 straipsnio 1 dalyje) nustatytus reikalavimus?
2. Ar Bendrajame duomenų apsaugos reglamente nustatytus reikalavimus reikia aiškinti taip, kad pagal juos Mokesčių administratorius gali nukrypti nuo minėto reglamento 5 straipsnio 1 dalies nuostatų, net jei pagal Latvijos Respublikoje galiojančius teisės aktus minėtam administratoriui toks įgaliojimas nesuteikiamas?
3. Ar aiškinant Bendrajame duomenų apsaugos reglamente nustatytus reikalavimus galima pripažinti, kad yra teisėtas tikslas, pagrindžiantis prašyme atskleisti duomenis, kaip antai nagrinėjamame šioje byloje, nustatytą pareigą pateikti visus prašomus duomenis, kurių kiekis ir pateikimo laikotarpis neapibrėžtas, nenustatant minėto prašymo atskleisti duomenis vykdymo pabaigos termino?
4. Ar aiškinant Bendrajame duomenų apsaugos reglamente nustatytus reikalavimus galima pripažinti, kad yra teisėtas tikslas, pagrindžiantis prašyme atskleisti duomenis, kaip antai nagrinėjamame šioje byloje, nustatytą pareigą pateikti visus prašomus duomenis, net kai tame prašyme nenurodomas (arba neišsamiai nurodomas) duomenų atskleidimo tikslas?
5. Ar aiškinant Bendrajame duomenų apsaugos reglamente nustatytus reikalavimus galima pripažinti, kad yra teisėtas tikslas, pagrindžiantis prašyme atskleisti duomenis, kaip antai nagrinėjamame šioje byloje, nustatytą pareigą pateikti visus prašomus duomenis, net jei praktiškai prašymas susijęs su visais suinteresuotaisiais subjektais, paskelbusiais reklamą internetinio svetainės skiltyje „Transportas“?
6. Kokius kriterijus reikia taikyti siekiant patikrinti, ar Mokesčių administratorius, veikdamas kaip duomenų valdytojas, tinkamai užtikrina, kad duomenų tvarkymas (įskaitant informacijos gavimą) būtų vykdomas laikantis Bendrajame duomenų apsaugos reglamente nustatytų reikalavimų?

7. Kokius kriterijus reikia taikyti siekiant patikrinti, ar prašymas atskleisti duomenis, kaip antai nagrinėjamas šioje byloje, yra tinkamai pagrįstas ir nereguliarus?
8. Kokius kriterijus reikia taikyti siekiant patikrinti, ar asmens duomenų tvarkymas vykdomas tik tiek, kiek būtina, ir laikantis Bendrajame duomenų apsaugos reglamente nustatytų reikalavimų?
9. Kokius kriterijus reikia taikyti siekiant patikrinti, ar Mokesčių administratorius, veikdamas kaip duomenų valdytojas, užtikrina, kad duomenų tvarkymas būtų vykdomas laikantis Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 5 straipsnio 1 dalyje nustatytų reikalavimų (atskaitomybės principas)?

Nurodomos Sąjungos teisės nuostatos

2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB 1 ir 31 konstatuojamosios dalys, 5 straipsnis („Su asmens duomenų tvarkymu susiję principai“), 6 straipsnis („Tvarkymo teisėtumas“) ir 23 straipsnio („Apribojimai“) 1 dalies e punktas.

Nurodomos nacionalinės teisės nuostatos

Likums „Par nodokļiem un nodevām“ (Mokesčių ir rinkliavų įstatymas) 15 straipsnio 6 dalis (redakcijos, galiojusios pateikiant prašymą atskleisti duomenis).

Fizisko personu datu apstrādes likums (Įstatymas dėl asmens duomenų tvarkymo) 25 straipsnio 1 dalis.

Teisingumo Teismo jurisprudencija

2019 m. sausio 16 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimo *Deutsche Post* (C-496/17, EU:C:2019:26) 53 punktas.

Trumpas faktinių aplinkybių ir pagrindinės bylos aprašymas

- 1 2018 m. rugpjūčio 28 d. *Valsts ieņēmumu dienests* (Valstybinis mokesčių administratorius; toliau – VID) priklausiančio *Nodokļu kontroles pārvalde* (Mokesčių inspekcijos biuras) direktorius pateikė ieškovei prašymą atskleisti duomenis, kuriame, remdamasis Mokesčių ir rinkliavų įstatymo 15 straipsnio 6 dalimi, nurodė jai atnaujinti VID prieigą prie informacijos, susijusios su reklamos skelbėjų telefono numeriais ir transporto priemonių, minimų ieškovės

interneto svetainėje *www.ss.com* paskelbtose reklamose, identifikavimo numeriais, ir ne vėliau kaip 2018 m. rugsėjo 3 d. pateikti informaciją apie reklamas, minėtos svetainės skiltyje „Transportas“ paskelbtas laikotarpiu nuo 2018 m. liepos 14 d. iki rugpjūčio 31 d. Ieškovė gavo prašymą perduoti minėtą informaciją elektroniniu būdu ir tokiu formatu, kuriuo duomenis būtų galima filtruoti ir atrinkti. Jos taip pat paprašyta į archyvą įtraukti šią informaciją: reklamos nuorodą, reklamos tekstą, transporto priemonės markę, modelį, identifikavimo numerį ir kainą bei pardavėjo telefono numerius. Tuo atveju, jei atnaujinti prieigą būtų neįmanoma, ieškovės paprašyta nurodyti to priežastį ir ne vėliau kaip kiekvieno mėnesio trečią dieną pateikti minėtą informaciją, susijusią su ankstesni mėnesį paskelbtomis reklamomis.

- 2 Ieškovė VID generaliniam direktoriui pateikė skundą, kuriame užginčijo minėtą prašymą atskleisti duomenis. Ieškovės teigimu, prašymo atskleisti duomenis aprėptis nepagrįsta teisės aktais (šiuose teisės aktuose nenurodomas pateiktinos informacijos kiekis) ir neatitinka BDAR nustatytų proporcingumo bei tvarkomų asmens duomenų kiekio mažinimo principų, kurių VID, kaip duomenų valdytojas, privalo paisyti, nes prašoma informacija yra asmens duomenys. Taigi prašyme atskleisti duomenis nenurodoma nei konkreti suinteresuotųjų subjektų grupė, nei numatomo tvarkymo tikslas ar aprėptis, nei pareigos [pateikti informaciją] galiojimo laikotarpis.
- 3 2018 m. spalio 30 d. sprendimu (toliau – sprendimas) VID atmetė minėtą skundą ir patvirtinto prašymą atskleisti duomenis.
- 4 Sprendimas iš esmės motyvuojamas tuo, kad tvarkydamas minėtus duomenis Mokesčių administratorius vykdo pagal teisės aktus jam suteiktas funkcijas ir įgaliojimus. Konkrečiai kalbant, minėtas administratorius atsakingas už mokesčių, rinkliavų ir kitų mokėtinų sumų surinkimą bei priežiūrą ir vykdydamas šias funkcijas pagal teisės aktus privalo prižiūrėti fizinių bei juridinių asmenų ekonominę ir finansinę veiklą, siekdamas užtikrinti, kad minėtos įmokos būtų sumokėtos į valstybės ir Sąjungos biudžetus. Laiku atliekamas mokesčių surinkimas atitinka viešąjį interesą. Tam, kad būtų galima vykdyti šias funkcijas, pagal teisės aktus VID pareigūnams suteikiamas įgaliojimas rinkti dokumentus ir informaciją, reikalingus apmokestinamųjų įvykių apskaitai ir registracijai atlikti arba tikrinti mokesčius ir rinkliavas. Visų pirma, pagal Mokesčių ir rinkliavų įstatymo 15 straipsnio 6 dalį (redakcijos, galiojusios pateikiant prašymą atskleisti duomenis) reklamų skelbimo internete paslaugų teikėjai Valstybinio mokesčių administratoriaus prašymu privalo pateikti savo turimą informaciją, susijusią su apmokestinamaisiais asmenimis, kurie reklamas paskelbė naudodamiesi šiomis paslaugomis, ir informaciją apie jų paskelbtas reklamas. Įstatymo dėl asmens duomenų tvarkymo 25 straipsnio 1 dalyje savo ruožtu nustatyta, kad tokius duomenis tvarkyti leidžiama tuo atveju, kai galioja bent viena iš priežasčių, nurodytų BDAR 6 straipsnio 1 dalyje. Šio reglamento 6 straipsnio 2 ir 3 dalių nuostatos, susijusios su duomenų tvarkymu siekiant įvykdyti duomenų valdytojui taikomą teisėtą pareigą, atlikti užduotį, jo vykdomą viešojo intereso labui, arba suteikti galimybę vykdyti pagal įstatymus jam pavestas viešosios valdžios

funkcijas, yra nurodomos atitinkamą sritį reglamentuojančiuose norminiuose teisės aktuose. Be to, atsakovo turima konfidenciali informacija saugoma pagal teisės aktus, visų pirma Mokesčių administratoriaus darbuotojams nustatant draudimą ją skleisti.

- 5 Ieškovė pareiškė ieškinį dėl sprendimo panaikinimo *Administratīvā rajona tiesa* (Apylinkės administracinis teismas); ji pažymėjo, kad pagrindžiant sprendimą taip pat nenurodytas konkretus duomenų tvarkymo tikslas ir šiuo tikslu reikalingas duomenų kiekis. Taigi ieškovė mano, kad minėtu sprendimu pažeisti BDAR 5 straipsnyje nustatyti asmens duomenų tvarkymo principai, kurių atsakovas, kaip duomenų valdytojas, turėjo paisyti, t. y. ji turėjo nurodyti aiškiai apibrėžtus kriterijus, pagal kuriuos turi būti atrenkama prašoma informacija, susijusi su konkrečiais asmenų, kurių tapatybę galima nustatyti, grupe.
- 6 2019 m. gegužės 21 d. sprendimu *Administratīvā rajona tiesa* ieškinį atmetė; jis nusprendė, kad atsakovo išdėstyti argumentai, jog su bet kuriuo asmeniu susijusios informacijos, prie kurios turi prieigą Mokesčių administratorius, kiekviui negalima taikyti jokių apribojimų, iš esmės yra pagrįsti, nebent tokia informacija laikoma neatitinkančia mokesčių administravimo tikslų. Minėtas teismas pripažino, kad šiuo klausimu abejonių nekyla, nes prašyta informacija būtina norint nustatyti nedeklaruotą ekonominę veiklą ir BDAR nuostatos taikomos tik ieškovei, kaip paslaugų teikėjai, bet ne VID.
- 7 Dėl šio sprendimo ieškovė pateikė apeliacinį skundą prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiame teisme; ji dar kartą nurodė tiek pirmajame skunde, tiek pirmosios instancijos teisme pareikštame ieškinyje išdėstytus argumentus, susijusius su atsakovo pareiga pateikti savo argumentus dėl prašomos informacijos kiekio naudingumo ir paisyti proporcingumo principo, nes, ieškovės manymu, šio prašymo atskleisti duomenis atveju atsakovas taip pat turi būti laikomas duomenų valdytoju, todėl privalo laikytis reglamente nustatytų reikalavimų. Ieškovė teigia, kad BDAR nenustatytos išimtys, pagal kurias nacionalinė institucija būtų atleidžiama nuo pareigos vykdyti reglamente nustatytus reikalavimus ir asmens duomenis galėtų tvarkyti savo nuožiūra.
- 8 Ieškovė paprašė prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo pateikti Europos Sąjungos Teisingumo Teismui prejudicinius klausimus dėl BDAR nuostatų išaiškinimo.

Esminiai pagrindinės bylos šalių argumentai

- 9 Ieškovė mano, kad šios bylos atveju BDAR taikytinas atsižvelgiant į tai, kad, kiek tai susiję su asmens duomenimis, surinktais gavus prašymą atskleisti duomenis, atsakovą reikia laikyti duomenų valdytoju, kaip tai suprantama pagal minėtą reglamentą, todėl jis privalo laikytis jame nustatytų reikalavimų. Vis dėlto, ieškovės manymu, išdavusi prašymą atskleisti duomenis atsakovas pažeidė proporcingumo principą, nes pareikalavo kiekvieną mėnesį jam pateikti didelį kiekį duomenų, susijusių su neapibrėžtu reklamų skaičiumi, nenurodęs konkrečių

mokesčių mokėtojų, dėl kurių pradėtas mokesčių patikrinimas. Ji teigia, kad prašyme atskleisti duomenis nenurodytas ieškovei nustatytos pareigos teikti atsakovui minėtame prašyme nurodytą informaciją galiojimo laikotarpis. Taigi, jos manymu, atsakovas pažeidė BDAR 5 straipsnyje išvardytus asmens duomenų tvarkymo principus (teisėtumo, sąžiningumo ir skaidrumo). Ji tvirtina, kad nei prašyme atskleisti duomenis, nei sprendimo pagrindime nenurodyta konkreti atsakovo numatyto duomenų tvarkymo sritis (tikslas) ir būtinas informacijos kiekis (duomenų kiekio mažinimas). Ieškovė mano, kad administracinė valdžios institucija privalo prašyme atskleisti duomenis nurodyti aiškiai apibrėžtus kriterijus, pagal kuriuos turi būti atrenkama minėtos institucijos reikalaujama informacija, susijusi su tam tikra asmenų, kurių tapatybę galima nustatyti, grupe.

- 10 Remdamasis šios santraukos 4 punkte nurodytais argumentais atsakovas teigia, kad Sąjungos teisės aktuose nustatyti reikalavimai negali daryti poveikio užginčyto sprendimo turiniui.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindų santrauka

- 11 Ši byla susijusi su taikytinomis nuostatomis ir jų aiškinimu, taip pat su klausimu, ar VID prašyme atskleisti duomenis ir sprendimo pagrinduose išdėstytas teisinis pagrindimas pateisina ginčijamą administracinį aktą ieškovei nustatytą pareigą.
- 12 2016 m. lapkričio 23 d. buvo padaryti Mokesčių ir rinkliavų įstatymo 15 straipsnio pakeitimai, įsigalioję 2017 m. sausio 1 d.; jais minėtas straipsnis papildytas 6 dalimi.
- 13 Ginčijamame administraciniame akte remiamasi Mokesčių ir rinkliavų įstatymo 15 straipsnio 6 dalimi (redakcijos, galiojusios išduodant prašymą atskleisti duomenis); šioje dalyje buvo nustatyta, kad reklamų skelbimo internete paslaugų teikėjai Valstybinio mokesčių administratoriaus prašymu privalo pateikti savo turimą informaciją apie apmokestinamuosius asmenis, kurie paskelbė reklamas naudodamiesi šiomis paslaugomis, ir apie jų paskelbtas reklamas.
- 14 Remiantis teisės akto pakeitimų aiškinamąja dalimi galima daryti išvadą, kad buvo atsižvelgta į argumentus, susijusius, be kita ko, su proporcingumu, kiek tai susiję su teisės aktais duomenų apsaugos srityje. Aiškinamojoje dalyje nurodyta, jog siekiant, kad VID galėtų nustatyti internete nedeklaruotą ekonominę veiklą, būtina, be kita ko, reklamų skelbimo paslaugų teikėjus įpareigoti teikti Mokesčių administratoriui savo turimus arba saugomus duomenis, susijusius su kitų apmokestinamųjų asmenų ekonomine veikla. Teisės aktai, kuriuose VID suteikiamas įgaliojimas prašyti atskleisti minėtą informaciją, taip pat proporcingi atsižvelgiant į teisės aktų nuostatas, susijusias su duomenų apsauga. Pagrindinės fizinių asmenų teisės ir laisvės, konkrečiai kalbant, teisė į privatų gyvenimą, kiek tai susiję su asmens duomenų tvarkymu, saugomos pagal *Fizisko personu datu aizsardzības likums* (Fizinių asmenų asmens duomenų apsaugos įstatymas). Ši teisė įtvirtinta *Latvijas Republikas Satversme* (Latvijos Respublikos Konstitucija) 96 straipsnyje, kuriame nustatyta, kad kiekvienas asmuo turi teisę į privatų

gyvenimą ir būsto bei susirašinėjimo neliečiamybę. Konstitucijos 116 straipsnyje savo ruožtu nustatyta, kad ši teisė gali būti apribota teisės aktuose numatytais atvejais, siekiant apsaugoti trečiųjų asmenų teises, demokratinę politinę sistemą ir saugumą bei visuomenės gerovę ir moralę. Įstatymo projekte pateiktomis taisyklėmis siekiama teisėto tikslo, t. y. puoselėti visuomenės gerovę. Kovoiant su mokesčių vengimu didėja viešųjų finansų įplaukos ir gerėja verslo aplinka. Be to, prašydamas įstatymo projekte nurodytų subjektų atskleisti informaciją VID galės gauti informacijos, kurios, atsižvelgiant į skaitmeninės ekonomikos principus (pavyzdžiui, tai, kad kai kurie subjektai skaitmeniniu būdu saugo informaciją apie kitų apmokestinamųjų asmenų internete vykdomą verslą arba apie pajamas, gautas prekiaujant prekėmis arba teikiant paslaugas skaitmeninėje aplinkoje), apskritai neįmanoma gauti kitomis, mažiau ribojančiomis priemonėmis. Be to, VID renkamos informacijos kiekis nebus didesnis nei būtina teisėtam tikslui pasiekti. Informacija, renkama iš <...> reklamų skelbimo internete paslaugų teikėjų bus reikalinga siekiant nustatyti ekonominės veiklos vykdytojo tapatybę ir <...> apims duomenis, susijusius su apmokestinamųjų asmenų ekonomine veikla, o ne privačiu gyvenimu. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, visuomenei teikiama nauda bus didesnė nei asmenų teisių apribojimas, taigi įstatymo projekte įtvirtintos taisyklės yra proporcingos.

- 15 Minėto įstatymo 15 straipsnio 6 dalyje (galiojančios redakcijos, taikytos priimant sprendimą dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą) nustatyta, kad reklamų skelbimo internete paslaugų teikėjai Valstybinio mokesčių administratoriaus prašymu privalo teikti turimą informaciją apie paskelbtas reklamas ir subjektus, su kuriais bendradarbiaudami jie jas paskelbė (reklamų skelbėjus). Valstybinio mokesčių administratoriaus prašymo atskleisti duomenis užginčijimas arba dėl šio prašymo pateikti skundai neturi stabdomojo poveikio.
- 16 Taigi šiuo metu toje nuostatoje jau nenurodoma konkreti asmenų grupė, t. y. joje nenustatyta, kad reklamų skelbimo internete paslaugų teikėjai privalo teikti informaciją apie *apmokestinamuosius asmenis*, kurie paskelbė reklamas naudodamiesi šiomis paslaugomis, ir apie jų paskelbtas reklamas.
- 17 Šioje byloje neginčijama, kad VID prašymo atskleisti duomenis vykdymas neatsiejamai susijęs su asmens duomenų tvarkymu.
- 18 Be to, neginčijama, kad VID yra įgaliotas rinkti reklamų skelbimo internete paslaugų teikėjų turimus duomenis, reikalingus įgyvendinant tam tikras mokesčių administravimo priemones. Ieškovė sutinka Mokesčių administratoriui teikti reikiamą informaciją, jeigu prašymas būtų pateiktas laikantis BDAR nustatytų reikalavimų.
- 19 Taigi svarstoma tai, kokiais būdais VID gali prašyti atskleisti informaciją, ir ar prašomos informacijos kiekis gali būti neribotas. Be to, iš šioje byloje nagrinėjamo prašymo atskleisti duomenis matyti, kad visa informacija turi būti pateikta ne vėliau kaip trečią kiekvieno mėnesio dieną, o šios pareigos terminas nenurodytas.

- 20 Ginčas taip pat susijęs su tuo, kokios rūšies informacija turi būti pateikta prašyme atskleisti duomenis, atsižvelgiant į tai, kad valdžios institucijoms vykdant veiklą, kuri lemia asmens duomenų tvarkymą, kaip tai suprantama pagal BDAR 4 straipsnio 2 punktą, turi būti laikomasi tokių duomenų apsaugą reglamentuojančių Sąjungos teisės aktų (žr. 2019 m. sausio 16 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Deutsche Post*, C-496/17, EU:C:2019:26, 53 punktą).
- 21 Mokesčių ir rinkliavų įstatymo 15 straipsnio 6 dalyje nenustatytas prašymo atskleisti duomenis turinys. VID teigia, kad jam reikalinga visa informacija, susijusi su visais suinteresuotaisiais subjektais. Mokesčių administratorius iš esmės siekia vykdyti nuolatinę ir išsamią priežiūrą, kad nustatytų, ar nebuvo atlikta slaptų sandorių, ar nebuvo vykdyta nedeklaruota komercinė veikla ir ar reikia priimti konkrečias mokesčių administravimo priemones.
- 22 Remiantis pirma nurodyta teisės akto pakeitimų aiškinamąja dalimi darytina išvada, kad atsižvelgiant į teisės aktus dėl duomenų apsaugos proporcingumas jau buvo įvertintas, tačiau nustatyta prieštaravimų, susijusių su BDAR numatytais reikalavimais.
- 23 BDAR nuostatų išaiškinimo klausimai šios bylos aplinkybėmis dar nebuvo išsamiai nagrinėti. Neabejotina, kad prašyme atskleisti duomenis nurodomos informacijos tvarkymas gali turėti poveikį didelės asmenų grupės pagrindinėms teisėms (nes prašyme atskleisti duomenis atitinkami asmenys nenurodomi), todėl nagrinėjami duomenys negali būti tvarkomi nesilaikant BDAR nustatytų reikalavimų. Kiek tai susiję su šioje byloje nagrinėjamu prašymu atskleisti duomenis, pažymėtina, kad jo pagrindimas nepakankamas, nors šis trūkumas iš dalies kompensuotas pateikus sprendimo pagrindimą. Neįmanoma vienareikšmiškai daryti išvados, kad toks prašymas atskleisti duomenis gali būti laikomas tinkamai pagrįstu ir nereguliaru ir kad jame nenurodoma visa į skiltį „Transportas“ įtraukta informacija, nes Mokesčių administratorius iš esmės siekia vykdyti nuolatinę ir išsamią priežiūrą.
- 24 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui kyla abejonių dėl to, ar galima pripažinti, kad VID numatomas asmens duomenų tvarkymas vykdomas laikantis duomenų apsaugos taisyklių, taikomų atsižvelgiant į duomenų tvarkymo tikslus, kaip tai suprantama pagal BDAR 31 konstatuojamąją dalį.
- 25 Nagrinėjant šią administracinę bylą reikia nustatyti, ar asmens duomenys suinteresuotųjų subjektų atžvilgiu tvarkomi skaidriai, ar prašyme atskleisti duomenis nurodomos informacijos buvo prašoma siekiant nustatytų, aiškių ir teisėtų tikslų ir ar asmens duomenys tvarkomi tik tiek, kiek būtina VID funkcijoms vykdyti (duomenų kiekio mažinimas), kaip tai suprantama pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalį.
- 26 Siekiant patikrinti minėtus aspektus reikia teisingai išaiškinti BDAR nustatytus reikalavimus, atsižvelgiant į šios bylos aplinkybes. Norminiuose teisės aktuose nenurodomi konkretūs kriterijai, pagal kuriuos galima įvertinti, ar duomenų

valdytojas tinkamai uztikrina, kad būtu laikomasi BDAR 5 straipsnio 1 daļes nuostatu (atskaitomybės principas). Latvijas teisės aktuose nėra konkrētānu taisykliu dēl problēmu, susijusiu su BDAR nuostatu taikymu, kiek tai susijē su asmens duomenu tvarkymu, kaip antai nagrinējamu šioje byloje. Taigi reikia nustatyti kriterijus, pagal kuriuos turi būti ivertinta, ar VID pateiktu prasymu atskleisti duomenis gerbiama pagrindiniu teisiu ir laisviu esme ir ar nagrinējamas prasymas atskleisti duomenis gali būti laikomas butinu ir proporcingu demokratinēje visuomenēje siekiant uztikrinti svarbius viešojo Sajungos ir Latvijas intereso tikslus mokesčiu ir biudžeto srityse.

- 27 Būtina atsižvelgti į tai, kad nagrinējamame prasyme atskleisti duomenis nenurodomas joks VID atliekamas „konkretus tyrimas“, kaip tai suprantama pagal reglamento nuostatas.
- 28 Minētamē prasyme atskleisti duomenis prasoma pateikti informacijā ne apie konkrečius asmenis, bet apie visus suinteresuotuosius subjektus, paskelbusius reklamas interneto svetainēs skiltyje „Transportas“; be to, minētā informacijā prasoma pateikti ne vėliau kaip kiekvieno mėnesio trečią dieną (t. y. ieškovē privalo pateikti VID visā informacijā, susijusią su ankstesnį mėnesį paskelbtomis reklamomis).
- 29 Atsižvelgiant į tai, kas išdēstyta, prasymā priimti prejudicinį sprendimā teikiančiam teismui kyla abejonių dēl to, ar galima pripažinti, kad atliekant tokius nacionalinēs institucijos veiksmus laikomasi BDAR nustatytu reikalavimū.
- 30 Spręsdamas, ar reikia kreiptis į Europos Sajungos Teisingumo Teismā siekiant pateikti jam prejudicinius klausimus, prasymā priimti prejudicinį sprendimā teikiantis teismas atsižvelgē į:
 1. esamas abejones dēl teisingo BDAR aiškinimo;
 2. teisingo Sajungos teisēs aktu išaiškinimo svarbā siekiant nuostatas vienodai taikyti valstybēsė narēsė;
 3. tai, kad trūksta konkrečiai nustatytu kriteriju, pagal kuriuos būtų galima ivertinti, ar duomenu valdytojas tinkamai uztikrino, kad duomenys būtų tvarkomi (įskaitant ir informacijos gavimā) laikantis reglamente nustatytu reikalavimū;
 4. lemiamā Europos Sajungos Teisingumo Teismo išaiškinimo svarbā siekiant priimti teisingā ir nešališkā sprendimā nagrinējamoje administracinēje byloje.