

Vec C-347/20

Návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dátum podania:

28. júl 2020

Vnútroštátny súd:

Administratīvā rajona tiesa

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

15. júl 2020

Žalobkyňa:

SIA Zinātnes parks

Žalovaný:

Finanšu ministrija

PRACOVNÝ DOKUMENT

[omissis]

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA (Okresný správny súd, Lotyšsko)

[omissis]

ROZHODNUTIE

[omissis] 15. júla 2020

Administratīvā rajona tiesa (Okresný správny súd, Lotyšsko) [omissis]

[omissis] [zloženie vnútroštátneho súdu]

preskúmal na verejnom zasadnutí správny spor, ktorý sa začal žalobou o neplatnosť podanou spoločnosťou SIA Zinātnes parks proti rozhodnutiu [omissis] Finanšu ministrija (Ministerstvo financiū) zo 4. novembra 2019.

Predmet a relevantné skutkové okolnosti konania vo veci samej

1. Centrālā finanšu un līgumu aģentūra (Centrālā finanšā a kontraktācā aģentūra; ďalej len „aģentūra“) vyhlāsila 15. januāra 2019 druhú fāzu verejnej vĳzvy na vĳber projektov na zĳskanie pomoci z programu spolufinancovania „Rast a zamestnanost“ Európskeho fondu regionālneho rozvoja, osobitnĳ cieľ 3.1.1 („Prispievat’ k vytvāranĳu a rozvoju MSP, najmā vo vĳrobnom priemysle a prioritnĳch sektoroch RIS3“), opatrenie 3.1.1.5 („Investĳcānā pomoc na podporu vytvorenia alebo rekonštrukcie vĳrobnĳch priestorov a infrastruktrĳrĳ“).¹ Vzhľadom na vykonanē zmeny a doplnenia² sa koneĳnĳ termĳn na predloženie projektov stanovil na 30. aprĳla 2019.
2. Spoloĳnost’ s ruĳenĳm obmedzenĳm Zinātnes parks, ktorā je žalobkĳnĳou, predloženā aģentĳre projekt 30. aprĳla 2019.

Spolu so ųiadost’ou žalobkĳnĳa predloženā rozhodnutie valnēho zhromaųdenia z 29. aprĳla 2019 o zmene svojĳch stanov a zvĳšení svojho povinnēho kapitālu prostrednĳctvom vyplatenia ĳasti povinnēho kapitālu zvĳšenej o emisnē āųio konkrētnym spoloĳnĳkom v stanovenej lehote.

Poĳas obdobia posudzovania projektu žalobkĳnĳa informovala aģentĳru, ųe zvĳšenie povinnēho kapitālu bolo zapĳsanē v obchodnom registri 24. jĳla 2019,³

¹ Pozri zverejnenie na <https://www.vestnesis.lv/op/2019/10.PD3> (navštĳvenē 9. jĳla 2020).

² Pozri zverejnenie na <https://www.vestnesis.lv/op/2019/69.PD3> (navštĳvenē 9. jĳla 2020).

³ Pozri zverejnenie na <https://www.vestnesis.lv/op/2019/152.KR1108> (navštĳvenē 15. jĳla 2020).

pričom v rámci konania o námietkach dodatočne poskytla priebežnú správu o prevádzke schválenú prísazným audítorom.

3. Rozhodnutím Ministerstva financií zo 4. novembra 2019, ktorým sa ukončilo správne konanie, sa zamietla projekt žalobkyne z dôvodu, že žalobkyňa sa v deň podania svojej žiadosti mala považovať za „podnik v ťažkostiach“ na účely článku 2 bodu 18 písm. a) nariadenia Komisie č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 Zmluvy.

V rozhodnutí sa uvádza, že napriek rozhodnutiu valného zhromaždenia spoločnosti sa na základe § 202 ods. 3 Komerclikums (obchodný zákonník) považuje povinný kapitál za zvýšený až po zápise nových obchodných podielov v obchodnom registri, a že tento zápis sa uskutočnil po predložení projektu. Účelom verejnej výzvy je zaručiť hospodársku súťaž pre uchádzačov za podmienok rovnosti tak, aby sa po predložení projektov už nemohli projekty dopĺňať. Okrem toho na základe odseku 7.17 súťažných podkladov⁴ je na preukázanie zlepšenia finančnej situácie potrebné predložiť priamo spolu s projektom nie akýkoľvek dokument, ale priebežnú správu o prevádzke schválenú prísazným audítorom, aby agentúra mohla mať k dispozícii pravdivý obraz o finančnej situácii žalobkyne.

4. Žalobkyňa podala žalobu na [vnútroštátny] súd, v ktorej uviedla, že v deň podania svojho projektu by sa nemala považovať za podnik v ťažkostiach s ohľadom na rozhodnutie prijaté valným zhromaždením a predložené orgánu spolu s uvedeným projektom. Podľa žalobkyne chýbajúce informácie nemajú samy osebe žiadny vplyv na jej finančnú situáciu, a preto ich možno predložiť aj počas obdobia posudzovania projektu.
5. V rámci správneho konania je medzi účastníkmi konania nesporné, že ak by sa zohľadnili finančné údaje uvedené v poslednej finančnej správe žalobkyne za rok 2018, žalobkyňa by mala postavenie podniku v ťažkostiach na účely článku 2 bodu 18 písm. a) nariadenia č. 651/2014. Rovnako je nesporné, že v dôsledku zvýšenia povinného kapitálu a zápisu príslušnej zmeny do obchodného registra dňa 24. júla 2019, žalobkyňa tento nedostatok odstránila.

V konaní je sporné, či – a ak áno, akým spôsobom – opatrenia prijaté žalobkyňou na zlepšenie jej finančnej situácie, mali vplyv na hodnotenie projektu v rámci verejnej výzvy.

Právny rámec

⁴ Súťažné podklady dostupné na <https://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/3-1-1-5-k-2> (navštívené 9. júla 2020).

Právo Európskej únie

6. Nariadenie č. 651/2014

6.1. Podľa odôvodnenia 14:

„(14) Pomoc poskytnutá podnikom v ťažkostiach, okrem schém pomoci na náhradu škody spôsobenej určitými prírodnými katastrofami, by mala byť vyňatá z rozsahu pôsobnosti tohto nariadenia, pretože takáto pomoc by sa mala posudzovať podľa usmernení Spoločenstva o štátnej pomoci na záchranu a reštrukturalizáciu firiem v ťažkostiach z 1. októbra 2004, predĺžených oznámením Komisie týkajúcim sa predĺženia platnosti usmernení Spoločenstva o štátnej pomoci na záchranu a reštrukturalizáciu firiem v ťažkostiach z 1. októbra 2004 alebo ich následných usmernení, aby sa predišlo ich obchádzaniu. Aby sa zabezpečila právna istota, je vhodné stanoviť jasné kritériá, ktoré si na určenie toho, či sa podnik pokladá za podnik v ťažkostiach na účely tohto nariadenia, nevyžadujú posúdenie všetkých aspektov situácie podniku.“

6.2. Článok 2 tohto nariadenia s názvom „Vymedzenie pojmov“ stanovuje:

„Na účely tohto nariadenia sa uplatňujú tieto vymedzenia pojmov:

...

18. ‚podnik v ťažkostiach‘ je podnik, v súvislosti s ktorým sa vyskytne aspoň jedna z týchto okolností:

a) v prípade spoločnosti s ručením obmedzeným (inej ako MSP, ktorý existuje menej ako tri roky, alebo, na účely oprávnenosti na pomoc vo forme rizikového financovania, MSP do siedmich rokov od jeho prvého komerčného predaja, ktorý spĺňa požiadavky rizikových finančných investícií v nadväznosti na hĺbkovú analýzu vykonanú vybratým finančným sprostredkovateľom), ak v dôsledku akumulovaných strát došlo k zániku viac ako polovice jej upísaného základného imania. Ide o prípad, keď odpočet akumulovaných strát od rezerv (a všetkých ostatných prvkov, ktoré sa vo všeobecnosti považujú za súčasť vlastných zdrojov spoločnosti) má za následok negatívnu kumulovanú sumu, ktorá presahuje polovicu upísaného základného imania. Na účely tohto ustanovenia ‚spoločnosť s ručením obmedzeným‘ znamená najmä tie druhy spoločností, ktoré sú uvedené v prílohe I k smernici 2013/34/EÚ, a ‚základné imanie‘ zahŕňa, ak je to vhodné, akékoľvek emisné ážio.

...“

7. Nariadenie (EÚ) č. 1303/2013

Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde,

Európskom poľnohospodárskom fonde pre rozvoj vidieka a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa stanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde, a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 1083/2006, upravuje vo svojom článku 125 funkcie riadiaceho orgánu vrátane nasledujúcich ustanovení svojho odseku 3:

„Čo sa týka výberu operácií, riadiaci orgán:

- a) zostavuje a po ich schválení uplatňuje príslušné výberové postupy a kritériá, ktoré:
 - i) zabezpečia, že operácie budú prispievať k dosiahnutiu konkrétnych cieľov a výsledkov príslušnej priority,
 - ii) sú nediskriminačné a transparentné,
 - iii) zohľadňujú všeobecné zásady stanovené v článkoch 7 a 8;

...“

8. Smernica 2017/1132

8.1. Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1132 zo 14. júna 2017 týkajúca sa niektorých aspektov práva obchodných spoločností vo svojom článku 68 s názvom „Rozhodnutie valného zhromaždenia o zvýšení základného imania“ uvádza:

„1. O každom zvýšení základného imania musí rozhodnúť valné zhromaždenie. Toto rozhodnutie a aj zvýšenie upísaného základného imania sa zverejnia spôsobom stanoveným v právnych predpisoch každého členského štátu v súlade s článkom 16.

...“

8.2. Podľa článku 14 tejto smernice s názvom „Dokumenty a údaje zverejňované spoločnosťami“:

„Členské štáty prijímú opatrenia potrebné na zabezpečenie, aby spoločnosti povinne zverejňovali prinajmenšom tieto dokumenty a údaje:

...

- e) minimálne raz ročne výšku upísaného základného imania, ak sa v akte o založení spoločnosti alebo v stanovách uvádza schválené základné imanie, pokiaľ zvýšenie upísaného základného imania nevyžaduje zmenu stanov;

...“

8.3. Článok 16 smernice s názvom „Zverejňovanie v registri“ stanovuje:

„...“

6. Spoločnosť môže uplatniť dokumenty a údaje voči tretím osobám až po tom, čo boli zverejnené v súlade s odsekom 5, pokiaľ spoločnosť nepreukáže, že tretie strany o nich vedeli.

...

7. ...

Okrem toho sa tretie osoby vždy môžu odvolávať na dokumenty a údaje, s ohľadom na ktoré sa formality zverejnenia ešte neukončili, pokiaľ toto nezverejnenie nevedie k tomu, že dokumenty a náležitosti sú neúčinné.“

Lotyšské právo

9. Využívanie finančných prostriedkov Európskej únie v Lotyšsku upravuje Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020. gada plānošanas perioda vadības likums (zákon o riadení štrukturálnych fondov Európskej únie a Kohézneho fondu na programové obdobie 2014 – 2020).⁵

9.1. § 21 uvedeného zákona s názvom „Výber projektov“ uvádza:

„1. Výzva na predkladanie projektov bude:

1) verejná, ak medzi uchádzačmi existuje hospodárska súťaž za podmienok rovnosti na účely schvaľovania projektov a poskytnutia finančných prostriedkov z fondov Európskej únie; ...

...

2. Styčný orgán vyberie projekty v súlade s metódami výberu a súťažnými podkladmi. Súťažné podklady pripravuje, a po dohode so zodpovedným orgánom a riadiacim orgánom schvaľuje styčný orgán.

...

5. Uchádzači pripravujú a predložia svoje projekty v súlade so súťažnými podkladmi.

...“

⁵ Všetky lotyšské právne akty sú k dispozícii v ich súčasnom a historickom znení na internetovej stránke <https://likumi.lv/>.

9.2. § 25 tohto zákona s názvom „Schválenie, podmienené schválenie alebo zamietnutie projektov vo verejnej výzve na výber projektov“ vo svojom odseku 3 uvádza:

„3. Rozhodnutie o zamietnutí projektu sa prijme, ak je splnená aspoň jedna z nasledujúcich okolností:

...

2) projekt nespĺňa hodnotiace kritériá a odstránenie nedostatkov uvedených v odseku 4 tohto paragrafu by ovplyvnilo opodstatnenosť projektu.

...

4. Rozhodnutie o podmienenom schválení projektu sa prijme, ak uchádzač musí vykonať určité kroky stanovené styčným orgánom, aby projekt v plnej miere splnil hodnotiace kritériá a projekt bolo možné riadne uskutočniť. Uvedené rozhodnutie bude obsahovať príslušné podmienky a splnenie týchto podmienok bude overené s ohľadom na súťažné podklady. Ak sa niektorá z podmienok stanovených v uvedenom rozhodnutí nespĺní alebo nie je splnená v lehote stanovenej v rozhodnutí, projekt sa bude považovať za zamietnutý.“

9.3. Podľa § 30 tohto zákona s názvom „Doplnenie projektov“:

„Projekt nemožno od jeho predloženia až do prijatia rozhodnutia o jeho schválení, podmienenom schválení alebo zamietnutí dopĺňať.“

10. Predmetné opatrenie pomoci upravuje Ministru kabineta 2018. gada 25. septembra noteikumi Nr. 612 „Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība“ 3.1.1. specifiskā atbalsta mērķa „Sekmēt MVK izveidi un attīstību, īpaši apstrādes rūpniecībā un RIS3 prioritārajās nozarēs“ 3.1.1.5. pasākuma „Atbalsts ieguldījumiem ražošanas telpu un infrastruktūras izveidei vai rekonstrukcijai“ otrās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi“ [nariadenie Rady ministrov č. 612 z 25. septembra 2018 o pravidlách realizácie druhej fázy výberu projektov pre operačný program „Rast a zamestnanosť“, osobitný cieľ 3.1.1 („Prispievať k vytváraniu a rozvoju MSP, najmä vo výrobnom priemysle a prioritných sektoroch RIS3“), opatrenie 3.1.1.5 („Investičná pomoc na podporu vytvorenia alebo rekonštrukcie výrobných priestorov a infraštruktúry“)].

10.1. Podľa odseku 7 uvedeného nariadenia:

„Realizácia druhej fázy výberu projektov opatrenia sa uskutoční prostredníctvom verejnej výzvy.“

10.2. Podľa odseku 15 tohto nariadenia:

„Nárok na financovanie nemožno priznať, ak:

...

15.3. Uchádzač má postavenie obchodníka v ťažkostiach podľa článku 2 bodu 18 nariadenia Komisie č. 651/2014;

...“

11. Praktické aspekty výberu projektov upravujú súťažné podklady vypracované agentúrou, a jej prílohy.⁶

Príloha 5 súťažných podkladov s názvom „Metódy uplatňovania kritérií hodnotenia projektov“ opisuje vo svojom oddiele II odseku 6 spôsob, akým sa posudzuje, či uchádzač je alebo nie je podnikom (hospodárskym subjektom) v ťažkostiach:

„Hodnotenie ‚pozitívne‘ sa udelí, ak uchádzač nie je hospodárskym subjektom v ťažkostiach. Identifikácia podniku v ťažkostiach v čase vydania rozhodnutia o poskytnutí pomoci musí mať objektívny základ založený na overiteľných a spoľahlivých údajoch o uchádzačovi a spoločnostiach, ktoré sú s uchádzačom prepojené:

- a) overujú sa informácie uvedené v poslednej záverečnej výročnej správe, ktorá je prístupná verejnosti.
- b) ak sa predloží priebežná správa o prevádzke, ktorá bola schválená prísazným audítorm, údaje z uvedenej správy sa použijú na určenie, či ide o podnik v ťažkostiach.
- c) ak uchádzač odkazuje na informácie, ktoré sú verejne dostupné (podliehajú overeniu), a odkazuje na zvýšenie povinného kapitálu po poslednej záverečnej výročnej správe, tieto informácie predložené spolu s priebežnou správou o prevádzke schválenou prísazným audítorm sa zohľadnia.

...

Hodnotenie je ‚pozitívne podmienené‘, ak sú predložené informácie neúplné alebo nie sú dostatočne konkrétne. Uchádzač bude vyzvaný, aby predložil doplnenie k predloženým informáciám. Doplnenie sa môže týkať len technických, aritmetických a redakčných aspektov. ...

Hodnotenie je ‚negatívne‘, ak sa na uchádzača vzťahuje niektorá z charakteristík hospodárskych subjektov v kríze alebo ak nesplnil podmienky uvedené v rozhodnutí o podmiennečnom schválení alebo ak napriek splneniu uvedených podmienok naďalej nespĺňa požadované podmienky alebo ak nesplnil uvedené podmienky v lehote stanovenej v rozhodnutí o podmiennečnom schválení.“

⁶ Súťažné podklady a ich prílohy sú dostupné na <https://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/3-1-1-5-k-2> (navštívené 9. júla 2020).

12. Činnosť obchodných spoločností v Lotyšsku upravuje obchodný zákonník.

12.1. § 12 uvedeného zákonníka s názvom „Zverejňovanie v registri“ stanovuje:

„1. Zápisy v obchodnom registri sú účinné voči tretím stranám od okamihu ich zverejnenia. ...

2. Ak údaje, ktoré musia byť zapísané v obchodnom registri, nie sú zapísané, alebo ak sú zapísané, ale nie sú zverejnené, osoba, v prospech ktorej mali byť uvedené údaje zapísané ich nemôže uplatniť voči tretím osobám, s výnimkou prípadu, že tieto tretie o nich už vedeli.

...“

12.2. § 196 uvedeného zákonníka s názvom „Rozhodnutie o zmene povinného kapitálu“ stanovuje:

„1. Povinný kapitál možno zvýšiť alebo znížiť len na základe rozhodnutia valného zhromaždenia, v ktorom sa stanovujú spôsoby uvedeného zvýšenia alebo zníženia.

...

3. V prípade rozhodnutia o zmene povinného kapitálu musí súčasne dôjsť k príslušnej zmene stanov.“

12.[3]. § 202 uvedeného zákonníka s názvom „Žiadosti o zvýšenie povinného kapitálu do obchodného registra“ vo svojom odseku 3 stanovuje:

„Povinný kapitál sa považuje za zvýšený v deň zápisu novej výšky kapitálu do obchodného registra.“

Dôvody, pre ktoré má vnútroštátny súd pochybnosti o uplatňovaní a výklade ustanovení práva Únie práva

13. V súlade s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie, znenie ustanovenia práva Únie, ktoré neobsahuje žiadny výslovný odkaz na právo členských štátov s cieľom určiť jeho zmysel a rozsah pôsobnosti, si v zásade vyžaduje autonómny a jednotný výklad v celej Európskej únii, ktorý musí zohľadňovať kontext ustanovenia a cieľ sledovaný príslušnou právnou úpravou (pozri napríklad rozsudok z 10. decembra 2010, C-497/10, EU:C:2010:829, bod 45).

Pojem „podnik v ťažkostiach“ bol zavedený do vnútroštátnej právnej úpravy v oblasti štátnej pomoci (do ktorej tiež patrí financovanie z fondov Európskej únie) na základe článku 2 bodu 18 nariadenia č. 651/2014. Keďže ustanovenia nariadenia č. 651/2014 a ďalšie právne predpisy Únie, ktoré upravujú štátnu pomoc, neobsahujú žiaden výslovný odkaz na právo členských štátov, vnútroštátny súd sa domnieva, že pojem „podnik v ťažkostiach“ musí byť predmetom autonómneho výkladu, aby sa zabezpečilo jednotné posúdenie

spoločností a uplatňovanie podmienok štátnej pomoci vo všetkých členských štátoch.

Keďže výklad a uplatňovanie práva Únie patria do právomoci Súdneho dvora Európskej únie, vnútroštátny súd považuje za potrebné položiť Súdnemu dvoru sporné právne otázky vznesené v prejednávanej veci.

14. Vzhľadom na dôvod zamietnutia uvedeným orgánom je v prejednávanej veci rozhodujúce objasniť predovšetkým správne pochopenie pojmu „upísané základné imanie“ použitého v článku 2 bode 18 písm. a) nariadenia č. 651/2014.

Lotyšský právny poriadok používa v oblasti obchodného práva pojem „povinný kapitál“, ktorý predstavuje vklad, či už peňažný alebo v iných hodnotách podliehajúcich peňažnému oceneniu, uskutočnený na účely vytvorenia a rozvoja obchodnej činnosti v kapitálovej spoločnosti. Na základe § 202 ods. 3 obchodného zákonníka sa povinný kapitál považuje za zvýšený v deň zápisu novej výšky kapitálu do obchodného registra, z čoho vyplýva, že pred zverejnením príslušného rozhodnutia valného zhromaždenia nemá zmena povinného kapitálu účinky, a teda nebude účinná voči tretím stranám.

Vnútroštátny súd zároveň nekonštatuje *prima facie*, že smernica 2017/1132 výslovne stanovuje takýto kogentný predpoklad pre účinnosť rozhodnutí valného zhromaždenia o zvýšení upísaného základného imania alebo ponecháva úpravu tejto otázky na členských štátoch. Vnútroštátny súd má preto pochybnosti o tom, či pri prijatí napadnutého rozhodnutia podal orgán správny výklad pojmu „upísané základné imanie“ uvedeného v článku 2 bode 18 písm. a) nariadenia č. 651/2014 v kontexte pochopenia pojmu povinného kapitálu uvedeného v lotyšskej právnej úprave, podľa ktorého „upísané základné imanie“ znamená len výšku povinného kapitálu, ktorá sa uverejňuje (zverejnená výška) spôsobom predpísaným vnútroštátnymi právnymi predpismi.

Podľa názoru žalobkyne je rozhodnutie valného zhromaždenia na základe ktorého sa konkrétny spoločník zaviazal investovať do zvýšenia povinného kapitálu, a oboznámenie orgánu s touto skutočnosťou, dostatočným základom na to, aby sa upísané základné imanie považovalo za zvýšené, a aby sa na spoločnosť už nevzťahovali charakteristiky podniku v ťažkostiach v zmysle článku 2 bodu 18 písm. a) nariadenia č. 651/2014.

V prejednávanej veci má správne pochopenie uvedeného pojmu rozhodujúci význam, pretože podmieňuje referenčný rámec na posúdenie finančnej situácie žalobkyne. Vnútroštátny súd nenašiel odpoveď na žiadnu otázku podobného charakteru v doterajšej judikatúre Súdneho dvora Európskej únie.

15. Okrem uvedeného v prejednávanej veci vyvstáva otázka, či pri posúdení finančnej situácie uchádzača na získanie pomoci, sú požiadavky stanovené v rámci výberového konania relevantné pokiaľ ide o dokumenty, ktoré sa majú predložiť, a či zistené nedostatky možno odstrániť počas výberového konania.

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že agentúra zverejnila verejnú výzvu na výber projektov, čo predpokladá existenciu súťaže za podmienok rovnosti medzi uchádzačmi na schválenie projektov a poskytnutie finančných prostriedkov z fondu Európskej únie. Orgán sa preto domnieva, že vo vzťahu ku všetkým uchádzačom existujú podmienky výberu, ktoré sú nevyhnutne dôležité, a že projekty nemôžu byť v zásade doplnené zo strany uchádzačov po ich predložení, vrátane predloženia dodatočných dokumentov na účely preukázania ich finančnej situácie, pretože týmto spôsobom by sa poskytli doplnenia k uvedeným projektom a porušila by sa zásada rovnakého zaobchádzania na úkor ostatných uchádzačov. Naopak podľa žalobkyne, ak informácie poskytnuté uchádzačom o jeho finančnej situácii sú podľa názoru orgánu nedostatočné, nemení to samo osebe jeho finančnú situáciu, a preto možno zistené nedostatky počas obdobia výberu odstrániť.

Podľa článku 125 ods. 3 písm. a) bodu ii) nariadenia č. 1303/2013 sú pravidlá výberu transparentné a nediskriminačné. Z uvedených zásad podľa predbežného posúdenia vnútroštátneho súdu vyplýva základná zásada uvedená v § 30 zákona o riadení štrukturálnych fondov Európskej únie a Kohézneho fondu na programové obdobie 2014 – 2020, a spresnená v súťažných podkladoch, podľa ktorých projekty nemožno po ich predložení dopĺňať. Agentúra musí dodržiavať kritériá, ktoré sama stanovila, a to tak, že je povinná vylúčiť z výberu projektov uchádzačov, ktorí nepredložili doklad alebo informáciu, ktorých predloženie sa vyžaduje podľa súťažných podkladov. Súdny dvor Európskej únie stanovil podobnú doktrínu v oblasti verejného obstarávania, v ktorej tiež existuje povinnosť dodržiavať podobné zásady pri výbere ponúk (pozri v tomto zmysle rozsudky zo 7. apríla 2016, C-324/14, EU:C:2016:214, bod 62, a zo 6. novembra 2014, C-42/13, EU:C:2014:2345, bod 42), zatiaľ čo vnútroštátny súd nenašiel odpoveď na žiadnu otázku podobného charakteru v doterajšej judikatúre Súdneho dvora Európskej únie v oblasti štátnej pomoci.

16. Vzhľadom na uvedené a s cieľom objasniť, ako sa má uplatňovať právna úprava Únie v oblasti poskytovania štátnej pomoci, vnútroštátny súd považuje za potrebné predložiť vec Súdnemu dvoru Európskej únie.

[omissis] [prerušenie konania]

Výroková časť

Na základe článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, [omissis] [odkaz na vnútroštátne procesné pravidlá] Administratíva rajona tiesa (Okresný správny súd, Lotyšsko)

rozhodol

Položiť Súdnemu dvoru Európskej únie nasledujúce prejudiciálne otázky:

1. Má sa pojem „upísané základné imanie“ uvedený v článku 2 bode 18 písm. a) nariadenia Komisie č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení

- určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 Zmluvy, v spojení s ďalšími ustanoveniami práva Únie týkajúcimi sa činnosti spoločností, vykladať v tom zmysle, že na určenie upísaného základného imania je potrebné vychádzať len z údajov, ktoré boli zverejnené spôsobom predpísaným vnútroštátnymi právnymi predpismi každého členského štátu, so zohľadnením skutočnosti, že tieto údaje sa preto musia považovať za účinné len od tohto okamihu?
2. Je pri posúdení pojmu „podnik v ťažkostiach“ uvedeného v článku 2 bode 18 nariadenia Komisie č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 Zmluvy, potrebné prikladať význam požiadavkám stanoveným v rámci výberového konania na projekty pre európske fondy, o tom, aké doklady sa musia predložiť na účely preukázania finančnej situácie príslušnej spoločnosti?
 3. V prípade kladnej odpovede na druhú prejudiciálnu otázku, je vnútroštátna právna úprava týkajúca sa výberu projektov, ktorá stanovuje, že projekty nemožno po ich predložení dopĺňať, zlučiteľná so zásadami transparentnosti a zákazu diskriminácie uvedenými v článku 125 ods. 3 písm. a) bode ii) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde, Európskom poľnohospodárskom fonde pre rozvoj vidieka a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa stanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde, a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 1083/2006?

Prerušiť konanie až do vyhlásenia rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie.

[omissis] [podpisy a pečiatka]