

Sprawa C-461/20**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym****Data wpływu:**

24 września 2020 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Högsta förvaltningsdomstolen (Szwecja)

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

15 września 2020 r.

Strona skarżąca:

Advania Sverige AB

Kammarkollegiet

Druga strona postępowania:

Dustin Sverige AB

NAJWYŻSZY SĄD	PROTOKÓŁ	[...]
---------------	----------	-------

ADMINISTRACYJNY	15-09-2020	[...]
-----------------	------------	-------

Sztokholm

[...]

STRONA SKARŻĄCA

1. Advania Sverige AB [...]

2. Kammarkollegiet (agencja ds. usług prawnych, finansowych i administracyjnych, Szwecja)

Statens Inköpscentral (krajowa centralna jednostka zakupująca, Szwecja)

[...]

DRUGA STRONA POSTĘPOWANIA

Dustin Sverige AB, [...]

ZASKARŻONE ORZECZENIE

Wyrok Kammarrätten i Stockholm (apelacyjnego sądu administracyjnego w Sztokholmie, Szwecja) z dnia 16 października 2019 r. [...]

PRZEDMIOT

Badanie ważności umowy; wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym skierowany do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej

[...]

[OR. 2]

Högsta förvaltningsdomstolen (najwyższy sąd administracyjny, Szwecja) wydaje następujące

POSTANOWIENIE

Do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej zostaje skierowany przedstawiony w załączniku wniosek o wydanie, na podstawie art. 267 TFUE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym (załącznik do protokołu)

[...]

[OR. 3]

ZAŁĄCZNIK

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym na podstawie art. 267 TFUE dotyczący wykładni art. 72 ust. 1 lit. d) ppkt (ii) dyrektywy 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (zwaną dalej „dyrektywą o zamówieniach publicznych”)

Wprowadzenie

1. Po ogłoszeniu upadłości dostawcy syndyk jego masy upadłościowej dokonał cesji czterech umów ramowych na rzecz nowego dostawcy. We wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym Högsta förvaltningsdomstolen (najwyższy sąd administracyjny, Szwecja) zwraca się o uzyskanie wyjaśnień w kwestii tego, czy można przyjąć, że nowy dostawca wstąpił w prawa i obowiązki pierwotnego dostawcy w takich okolicznościach, iż nie jest konieczne przeprowadzenie nowego postępowania o udzielenie zamówienia.

Właściwe przepisy prawa Unii

2. Zgodnie z art. 72 ust. 1 lit. d) ppkt (ii) dyrektywy o zamówieniach publicznych umowy ramowe można modyfikować bez przeprowadzania nowego postępowania o udzielenie zamówienia, gdy nowy wykonawca zastępuje wykonawcę, któremu instytucja zamawiająca pierwotnie udzieliła zamówienia, w wyniku sukcesji uniwersalnej lub częściowej w prawa i obowiązki pierwotnego wykonawcy, w wyniku restrukturyzacji, w tym przejęcia, połączenia, nabycia lub upadłości, przez innego wykonawcę, który spełnia pierwotnie ustalone kryteria kwalifikacji podmiotowej, pod warunkiem że nie pociąga to za sobą innych istotnych modyfikacji umowy i nie ma na celu obejścia stosowania owej dyrektywy.
3. Motyw 110 tej dyrektywy ma następujące brzmienie: „Zgodnie z zasadami równego traktowania i przejrzystości zwycięski oferent nie powinien [...] zostać zastąpiony innym wykonawcą bez ponownego poddania zamówienia procedurze konkurencyjnej. Zwycięski oferent wykonujący zamówienie powinien jednak mieć możliwość [...] przejść w trakcie wykonywania zamówienia pewne zmiany strukturalne, takie jak czysto wewnętrzne reorganizacje, przejęcia, połączenia i nabycia, *czy też upadłość* [kursywa zastosowana przez Högsta förvaltningsdomstolen (najwyższy sąd administracyjny, Szwecja)]. Tego rodzaju zmiany strukturalne nie powinny automatycznie wiązać się z wymogiem przeprowadzenia nowych postępowań o udzielenie zamówienia [...]”.

Właściwe przepisy krajowe

4. Zgodnie z rozdziałem 17 § 13 akapit pierwszy Lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (szwedzkiej ustawy (2016:1145) o zamówieniach publicznych; zwanej dalej „LOU”) umowę lub umowę ramową można zmodyfikować w ten sposób, że wykonawca zostaje zastąpiony innym wykonawcą bez konieczności przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli:
 1. nowy wykonawca w drodze sukcesji uniwersalnej lub częściowej wstępuje w prawa i obowiązki pierwotnego wykonawcy, w wyniku restrukturyzacji, w tym przejęcia, połączenia, nabycia lub upadłości, oraz
 2. okoliczność tego rodzaju, że nowy wykonawca w drodze sukcesji uniwersalnej lub częściowej wstępuje w prawa i obowiązki pierwotnego wykonawcy, nie pociąga za sobą innych istotnych modyfikacji umowy lub umowy ramowej.

[OR. 4]

Z akapitu drugiego wynika, że tego rodzaju zastąpienie wykonawcy oznacza, iż nowy wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia kryteria kwalifikacji wymagane w kontekście pierwotnego zamówienia.

Okoliczności powstania sporu w postępowaniu głównym

Uwagi ogólne

5. Sprawa dotyczy zamówień na podstawie czterech umów ramowych z ponownym poddaniem zamówienia procedurze konkurencyjnej, udzielonych przez Kammarkollegiet (agencję ds. usług prawnych, finansowych i administracyjnych, Szwecja) na podstawie procedury ograniczonej zgodnie z – obecnie uchyloną – Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling [szwedzką ustawą (2007:1091) o zamówieniach publicznych]. Umowy ramowe dotyczą zakupu komputerów, monitorów, tabletów itp. Trzy umowy ramowe obejmują swoim zakresem różne obszary geograficzne, natomiast czwarta umowa ramowa obejmuje terytorium całego kraju. Kwalifikujących się kandydatów zgłosiło się siedemnastu i zostali oni umieszczeni na krótkiej liście. W wypadku, gdy liczba kwalifikujących się kandydatów przekracza dziewięć, wybór ma dokonać się w oparciu o kryterium najwyższej całkowitej wartości dodanej oferty.
6. Spółki Dustin Sverige AB (zwana dalej „Dustin”) i Misco AB (zwana dalej „Misco”) znalazły się w gronie dziewięciu kandydatów oferujących najwyższą wartość dodaną, których zaproszono do złożenia ofert. Spółka Advania Sverige AB (zwana dalej „Advania”) nie znalazła się w gronie tych dziewięciu kandydatów, natomiast znalazła się w gronie 17 kwalifikujących się kandydatów. Umowy ramowe zawarto łącznie z sześcioma dostawcami w każdej dziedzinie. Spółce Misco udzielono zamówień we wszystkich dziedzinach. Spółce Dustin udzielono zamówień w dwóch dziedzinach.
7. Pismem z dnia 4 grudnia 2017 r. spółka Misco zwróciła się do Kammarkollegiet (agencji ds. usług prawnych, finansowych i administracyjnych, Szwecja) o wyrażenie zgody na cesję umów ramowych na rzecz spółki Advania. W dniu 12 grudnia 2017 r. ogłoszono upadłość spółki Misco. W dniu 18 stycznia 2018 r. syndyk masy upadłościowej podpisał ze spółką Advania umowę cesji umów ramowych. W lutym 2018 r. Kammarkollegiet (agencja ds. usług prawnych, finansowych i administracyjnych, Szwecja) zatwierdziła cesję umów ramowych.

Wniosek o stwierdzenie nieważności umów

8. Spółka Dustin wystąpiła do Förvaltningsrätten i Stockholm (sądu administracyjnego w Sztokholmie, Szwecja) o unieważnienie umów ramowych zawartych przez spółkę Advania z Kammarkollegiet (agencją ds. usług prawnych, finansowych i administracyjnych, Szwecja). Spółka Dustin podniosła, że cesja czterech umów ramowych dokonana przez spółkę Misco na rzecz spółki Advania nie stanowiła dozwolonej modyfikacji umów ramowych w rozumieniu rozdziału 17 § 13 LOU, ponieważ spółka Advania nie wstąpiła w prawa i obowiązki spółki Misco w wyniku restrukturyzacji. Na poparcie swojego żądania spółka Dustin wskazała przedstawiła opisane dalej argumenty. Nie jest jasne, czy spółka Advania przejęła umowy o podwykonawstwo zawarte przez spółkę Misco. Można stwierdzić, że spółka Advania przejęła jedynie pewne informacje, natomiast nie

przejęła żadnych systemów, członków personelu, składników majątku przedsiębiorstwa ani żadnych umów zawartych przez Misco w ramach jej działalności poza umowami ramowymi. Tym samym zbycie umów ramowych nie przyniosło wymaganego przez LOU skutku w postaci istotnej zmiany strukturalnej spółki Misco. Dotychczasowy dostawca po prostu zbył przedmiotowe umowy, zaś [ich] cesja nie stanowi restrukturyzacji w rozumieniu omawianego przepisu.

9. Kammarkollegiet (agencja ds. usług prawnych, finansowych i administracyjnych, Szwecja) przedstawiła następującą argumentację. Z informacji uzyskanych przez tę agencję wynika, że spółka Advania nabyła całe przedsiębiorstwo spółki Misco przeznaczone do wykonania umów ramowych. Jeśli chodzi o wniosek spółki Misco o zezwolenie na cesję, Kammarkollegiet (agencja ds. usług prawnych, finansowych i administracyjnych, Szwecja) przyjęła, że rzeczona cesja została dokonana w związku z restrukturyzacją wynikającą z upadłości spółki Misco oraz że istnieje ciągłość podmiotowa spółki Misco, która złożyła oferty [OR. 5], została uznana za kwalifikującą się i podpisała umowy ramowe, oraz spółki Advania, która wykonuje owe umowy ramowe. Taka ocena sytuacji wynikała z faktu, że spółka Advania przejęła wszystkie umowy ramowe w sprawie zamówień publicznych (w tym przyznające prawa i nakładające obowiązki), członków personelu spółki Misco, którzy odgrywali decydującą rolę przy wykonywaniu zamówień (w zakresie, w jakim owi członkowie personelu wyrazili wolę podjęcia pracy w spółce Advania), podwykonawców, z których usług korzystano w celu wykonania zobowiązań spółki Misco wynikających z udzielonych zamówień, a także systemy itp. niezbędne do wykonania owych zamówień przez spółkę Misco. Spółka Advania w drodze sukcesji uniwersalnej wstąpiła w prawa i obowiązki spółki Misco w odniesieniu do zobowiązań wynikających z umów ramowych oraz, częściowo, w odniesieniu do przeprowadzonych transakcji nabycia.

Wyrok Förvaltningsrätten

10. Förvaltningsrätten (sąd administracyjny, Szwecja) oddalił złożony przez spółkę Dustin wniosek o unieważnienie. W odniesieniu do kwestii tego, czy spełnione zostały określone w rozdziale 17 § 13 akapit pierwszy LOU warunki dotyczące zastąpienia wykonawcy, Förvaltningsrätten (sąd administracyjny, Szwecja) przedstawił opisany dalej wywód. Spółka Advania i syndyk masy upadłościowej spółki Misco wyjaśnili Kammarkollegiet (agencji ds. usług prawnych, finansowych i administracyjnych, Szwecja), co stanowi przedmiot transakcji zakupu realizowanej przez spółkę Advania, po czym Kammarkollegiet (agencja ds. usług prawnych, finansowych i administracyjnych, Szwecja) doszła do wniosku, że istnieje tego rodzaju ciągłość podmiotowa spółki Advania i spółki Misco, iż spółka Advania może wstąpić w prawa i obowiązki spółki Misco jako dostawca będący stroną umów ramowych. To Kammarkollegiet (agencja ds. usług prawnych, finansowych i administracyjnych, Szwecja) ponosi ryzyko związane z zastąpieniem dostawcy i to właśnie jej przysługuje pewna prerogatywa do zinterpretowania zaistniałej sytuacji. Sąd uznał, że okoliczności powołane przez spółkę Dustin nie stanowią podstawy do zakwestionowania nabycia przez spółkę

Advania umów ramowych spółki Misco oraz części przedsiębiorstwa spółki Misco przeznaczonych do wykonania umów ramowych w sposób wymagany przez przepisy rozdziału 17 § 13 akapit pierwszy LOU. Umowy ramowe zostały zmienione wskutek zastąpienia wykonawcy w sposób, który można zakwalifikować jako restrukturyzację.

Apelacja do Kammarrätten

11. Spółka Dustin złożyła apelację od wyroku Förvaltningsrätten (sądu administracyjnego, Szwecja) do Kammarrätten i Stockholm (apelacyjnego sądu administracyjnego w Sztokholmie, Szwecja) i przedstawiła opisaną dalej argumentację. Przeprowadzona w niniejszej sprawie analiza nie pozwala na stwierdzenie, że spółka Advania przejęła składniki majątku spółki Misco w zakresie, w jakim zostało to przyjęte przez Kammarkollegiet (agencję ds. usług prawnych, finansowych i administracyjnych, Szwecja) w jej decyzji w sprawie zatwierdzenia cesji. Agencja nie wskazała żadnych okoliczności na poparcie twierdzenia, że faktycznie doszło do przeniesienia jakiegokolwiek pracownika spółki Misco do spółki Advania oraz że doszło do przeniesienia jakichkolwiek systemów (wyjątkiem były pewne wykazy danych). Cztery spośród siedmiu przedłożonych sądom umów o podwykonawstwo zawarto przed umową cesji, to znaczy w ramach pierwotnej działalności spółki Advania, zaś w żadnej z nich nie wspomina się o spółce Misco ani nie wskazuje się, że na podstawie umowy spółka Advania wstąpi w istniejący stosunek umowny. Spółka Advania nie przejęła też żadnych innych umów ramowych z klientami z sektora publicznego. Te okoliczności świadczą o tym, że spółka Advania jedynie nabyła, oprócz pewnych wykazów danych, umowy ramowe, a tym samym nie przejęła żadnej części działalności Misco. Nie można przyjąć, by tego rodzaju ograniczona cesja skutkowałą wstąpieniem przez spółkę Advania w drodze sukcesji w prawa i obowiązki spółki Misco w wyniku restrukturyzacji.
12. Kammarkollegiet (agencja ds. usług prawnych, finansowych i administracyjnych, Szwecja) wniosła o oddalenie apelacji co do istoty i wskazała dalej przytoczone argumenty. Wiele przemawia za przyjęciem stanowiska, że analiza powinna być ograniczona wyłącznie do kwestii tego, czy przeprowadzono restrukturyzację. Z okoliczności, że cesja była wynikiem upadłości – co jest wyraźnie wskazane w tekście LOU – wynika, iż ten wymóg jest spełniony. Z uwagi na fakt, że upadłość stanowi zdarzenie nadzwyczajne, likwidacja jest szczególnym przypadkiem restrukturyzacji. Jest mało prawdopodobne, aby spółka Misco doprowadziła do wszczęcia postępowania upadłościowego, aby [OR. 6] prowadzić obrót umowami ramowymi.
13. Spółka Advania podniosła, że apelacja powinna być oddalona co do istoty z opisanych dalej powodów. W ramach postępowania upadłościowego spółka Misco zlikwidowała całe swoje przedsiębiorstwo w odniesieniu do tych części, które nie mogły zostać przeniesione (między innymi) na rzecz spółki Advania. Kwestią pozbawioną znaczenia jest zatem dokładny charakter transakcji polegającej na nabyciu przez spółkę Advania masy upadłości.

Wyrok Kammarrätten

14. Kammarrätten (apelacyjny sąd administracyjny, Szwecja) uwzględnił apelację spółki Dustin i unieważnił cztery umowy ramowe zawarte między spółką Advania a Kammarkollegiet (agencją ds. usług prawnych, finansowych i administracyjnych, Szwecja). Kammarrätten (apelacyjny sąd administracyjny, Szwecja) ustalił, że wydana przez Kammarkollegiet (agencję ds. usług prawnych, finansowych i administracyjnych, Szwecja) zgoda na cesję umów ramowych została udzielona z powodu upadłości spółki Misco. Ponadto Kammarrätten (apelacyjny sąd administracyjny, Szwecja) orzekł, że na podstawie analizowanej umowy spółka Misco dokonała cesji nie tylko umów ramowych, lecz także praw do danych na temat członków personelu, klientów i dostawców przedsiębiorstwa, statystyk dotyczących produktów i informacji historycznych na temat produktów, jak również prawa do przejęcia podwykonawców przedsiębiorstwa, zaś spółka Advania zadeklarowała gotowość do zaoferowania określonej liczbie „kluczowych pracowników” zatrudnienia na warunkach rynkowych. Z przeprowadzonej w niniejszej sprawie analizy wynika, że do spółki Advania został następnie przeniesiony jeden pracownik. Ponadto według spółki Advania wykaz klientów spółki Misco nie był w pełni aktualny czy też odpowiedni, a klienci spółki Misco zdążyli już zmienić dostawcę. Nic nie wskazuje na to, aby umowa cesji doprowadziła do przejęcia niektórych podwykonawców spółki Misco przez spółkę Advania. Co więcej, nic nie wskazuje na to, aby doszło do cesji innych umów ramowych w sprawie zamówień publicznych. Wprost przeciwnie, spółka Dustin przedstawiła dowody wskazujące, że spółka Misco była stroną przynajmniej jednej innej umowy ramowej w sprawie zamówień publicznych, zaś ta umowa ramowa nie została scedowana na spółkę Advania. Z analizy wynika, że w przeważającej części spółka Misco nie dokonała przeniesienia przedsiębiorstwa na rzecz spółki Advania (wyjątek stanowią przedmiotowe umowy ramowe). W związku z tym zdaniem Kammarrätten (apelacyjnego sądu administracyjnego, Szwecja) nie można przyjąć, że spółka Advania wstąpiła, w drodze sukcesji uniwersalnej lub częściowej, w prawa i obowiązki spółki Misco w rozumieniu rozdziału 17 § 13 akapit pierwszy LOU. Wobec tego rozpatrywana w tej sprawie modyfikacja stanowi modyfikację istotną. Kammarkollegiet (agencja ds. usług prawnych, finansowych i administracyjnych, Szwecja) nie powinna była zatwierdzić zastąpienia dostawcy. W rezultacie doszło do niedozwolonego bezpośredniego udzielenia zamówienia.

Stanowiska stron*Spółka Advania*

15. Spółka Advania wnosi o uchylenie wyroku Kammarrätten (apelacyjnego sądu administracyjnego, Szwecja) i o utrzymanie w mocy wyroku Förvaltningsrätten (sądu administracyjnego, Szwecja) z opisanych dalej powodów. Spółka Advania nie kwestionuje dokonanej przez Kammarrätten (apelacyjny sąd administracyjny, Szwecja) oceny dotyczącej przedmiotu cesji elementów z masy upadłości. W

niniejszej sprawie chodzi o restrukturyzację dotychczasowego wykonawcy ze względu na upadłość i następującą po niej likwidację, co oznacza sprzedaż przez syndyka masy upadłości, między innymi spółce Advania, części istniejącego przedsiębiorstwa. Pozostałe części przedsiębiorstwa upadłego zostały zlikwidowane. Spółka Advania wyraziła zgodę na przejęcie wszystkich zobowiązań umownych spółki Misco, a tym samym wstąpiła, w drodze sukcesji uniwersalnej, w prawa i obowiązki spółki Misco w odniesieniu do umów ramowych. Ani LOU, ani dyrektywa o zamówieniach publicznych nie wymagają przeniesienia na nowego wykonawcę działalności o określonym charakterze lub też określonego zakresu działalności. Oczywiście jest, że w niniejszej sprawie nie doszło do sytuacji, w której dokonano wyłącznie cesji zamówienia, a pierwotny wykonawca w dalszym ciągu prowadził swoją działalność w sposób niezmienny. [OR. 7]

Kammarkollegiet

16. Kammarkollegiet (agencja ds. usług prawnych, finansowych i administracyjnych, Szwecja) wnosi o uchylenie wyroku Kammarrätten (apelacyjnego sądu administracyjnego, Szwecja) i o stwierdzenie, że umowy ramowe są ważne z podanych dalej powodów. Kwestią kluczową jest wykładnia wyrażenia „sukcesj[a] uniwersaln[a] lub częściow[a] w prawa i obowiązki pierwotnego wykonawcy”. Kammarkollegiet (agencja ds. usług prawnych, finansowych i administracyjnych, Szwecja) uważa, że należy je interpretować w ten sposób, iż wykonawca będący nabywcą wstępuje w prawa i obowiązki pierwotnego wykonawcy w odniesieniu do praw i obowiązków określonych w umowie ramowej lub w umowie będącej przedmiotem cesji. Jeżeli miałyby ono być interpretowane w ten sposób, że konieczne jest pewnego rodzaju przeniesienie przedsiębiorstwa oraz przeniesienie składników majątku, stosowanie tego przepisu byłoby poważnie ograniczone. Jest bardzo mało prawdopodobne, że nowy wykonawca będzie kontynuował działalność w ten sam sposób co dotychczasowy wykonawca. Istotne jest, aby nowy wykonawca był w stanie wykonać zamówienie zgodnie z pierwotnie przewidzianymi warunkami i wymogami. Częściowa cesja umowy nie musi oznaczać, że miały miejsce inne jej istotne modyfikacje.

Spółka Dustin

17. Spółka Dustin uważa, że kasacja nie zasługuje na uwzględnienie z podanych dalej powodów. Przepis stanowiący, że nowy wykonawca w drodze sukcesji uniwersalnej lub częściowej wstąpił w prawa pierwotnego wykonawcy w wyniku restrukturyzacji, nie może racjonalnie mieć związku z przeniesieniem umowy w sprawie zamówienia na nowego wykonawcę. Jeśli tak by było, to istniałaby możliwość nabywania poszczególnych umów w sprawie zamówienia bez konieczności jednoczesnego przeniesienia jakiegokolwiek części przedsiębiorstwa związanej z tymi umowami. Tego rodzaju podejście otworzyłoby drogę do niemal niczym nieograniczonego obrotu umowami w sprawie zamówień publicznych. W świetle tej wykładni możliwe byłoby również przenoszenie jedynie części praw i

obowiązków wynikających z umowy, co trudno byłoby pogodzić z wymogiem przewidującym, że zastąpienie wykonawcy nie może pociągać za sobą innych istotnych modyfikacji umowy. Wyjątek dotyczący zastąpienia wykonawcy w wyniku restrukturyzacji można uznać za obwarowany warunkiem zakładającym, że głównym celem transakcji jest przeniesienie całości lub części przedsiębiorstwa związanego z umowami oraz że sama cesja umowy (to jest zastąpienie wykonawcy) ma charakter akcesoryjny względem przeniesienia przedsiębiorstwa. Okoliczność, że nowy wykonawca wstępuje w miejsce pierwotnego wykonawcy jako strona rozpatrywanej umowy stanowi skutek modyfikacji i nie jest warunkiem koniecznym dla jej dokonania.

W przedmiocie konieczności wydania orzeczenia w trybie prejudycjalnym

18. W sporze zawisłym przed Högsta förvaltningsdomstolen (najwyższym sądem administracyjnym, Szwecja) kluczowe znaczenie ma wykładnia art. 72 ust. 1 lit. d) ppkt (ii) dyrektywy o zamówieniach publicznych, który dotyczy zastąpienia wykonawcy. Dla zbadania niniejszej sprawy konieczne jest wskazanie, jak należy interpretować wyrażenie „sukcesj[a] uniwersaln[a] lub częściow[a] w prawa i obowiązki pierwotnego wykonawcy, w wyniku restrukturyzacji, w tym przejęcia, połączenia, nabycia lub upadłości”.
19. Trybunał Sprawiedliwości nie wypowiedział się jak dotąd w przedmiocie wykładni tego przepisu w omawianym kontekście. Högsta förvaltningsdomstolen (najwyższy sąd administracyjny, Szwecja) uważa, że brak jest jasności co do prawidłowej wykładni tego przepisu.
20. W związku z tym Högsta förvaltningsdomstolen (najwyższy sąd administracyjny, Szwecja) ocenia za konieczne zwrócenie się do Trybunału Sprawiedliwości z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym. **[OR. 8]**

Pytanie

21. Czy z okoliczności, że nowy wykonawca przejął prawa i obowiązki pierwotnego wykonawcy wynikające z umowy ramowej, po tym jak ogłoszono upadłość pierwotnego wykonawcy, a syndyk masy upadłościowej dokonał cesji tej umowy, wynika, iż nowy wykonawca wstąpił w prawa i obowiązki pierwotnego wykonawcy w okolicznościach takich jak te, o których mowa w art. 72 ust. 1 lit. d) ppkt (ii) dyrektywy o zamówieniach publicznych?