

Tunnistetiedot poistettu

Käännös

C-251/20 –1

Asia C-251/20

Ennakkoratkaisupyyntö

Jättämispäivä:

10.6.2020

Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:

Cour de cassation (Ranska)

Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

13.5.2020

Valittaja:

Gtflix Tv

Vastapuoli:

DR

[–]

COUR DE CASSATIONIN (SIVILIASIOITA KÄSITTELEVÄ
ENSIMMÄINEN JAOSTO) VÄLIPÄÄTÖS

13.5.2020

Yhtiö Gtflix Tv, kotipaikka [–] Praha (Tšekin tasavalta), on valittanut [–] Lyonin Cour d’appelin [–] 24.7.2018 antamasta tuomiosta asiassa, jossa toisena osapuolena oli DR, kotipaikka [–] Budapest (Unkari), joka on muutoksenhakumenettelyn vastapuoli.

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi yhteen ainoaan valitusperusteeseen, joka on liitetty tähän päätökseen.

[–]

[– –] [**alkup. s. 2**] [– –] [epäolennaisia menettelyä koskevia seikkoja]

Cour de cassation (siviiliasioita käsittelevä ensimmäinen jaosto) [– –] [ratkaisukokoonpano] on antanut seuraavan välipäätöksen.

Tosiseikat ja menettely

1. Valituksenalaisen tuomion ([Cour d’appel de] Lyon, 24.7.2018) mukaan tšekkiläinen yhtiö Gtflix Tv, joka tuottaa ja levittää aikuisviihdesisältöä, erityisesti internetsivustonsa välityksellä, ja joka syyttää DR:ää, joka ohjaa, tuottaa ja jakelee pornografisia filmejä, joita tarjotaan yleisölle internetsivustoilla, joita ylläpidetään Unkarissa, jossa DR harjoittaa toimintaansa ja joka on DR:n kotipaikka, halventavista kirjoituksista, joita on levitetty useilla sivustoilla ja foorumeilla, oli sen jälkeen, kun oli vaatinut niiden poistamista, vaatinut DR:ään kohdistuvia turvaamistoimia Tribunal de grande instance de Lyonin puheenjohtajalta yhtäältä, jotta DR määrättäisiin lopettamaan kaikki Gtflix Tv:hen ja legalporno-sivustoon kohdistuva halventava toiminta ja julkaisemaan oikeudellinen tiedote ranskaksi ja englanniksi kaikilla kyseisillä foorumeilla, ja toisaalta saadakseen luvan julkaista kommentin kyseisillä foorumeilla, ja lopuksi saadakseen yhden euron symbolisen korvauksen taloudellisista vahingoista ja saman summan henkisestä kärsimyksestä.
2. DR on esittänyt väitteen, jonka mukaan ranskalaisella tuomioistuimella ei ole toimivaltaa.
3. Gtflix Tv on valitusmenettelyssä toistanut poistamista ja oikaisua koskevat vaatimuksensa ja nostanut Ranskassa kärsimiään aineellisia vahinkoja ja henkistä kärsimystä koskevan väliaikaisen vahingonkorvausvaatimuksensa summaksi 10 000 euroa.

Valitusperusteen tarkastelu

Valitusperusteen esittäminen

4. Gtflix Tv valittaa tuomiosta, jossa todettiin, että ranskalaiselta tuomioistuimelta puuttuu toimivalta, joka kuuluu asiassa Tšekin tuomioistuimille, ja katsoo, että:

”1) jäsenvaltion tuomioistuimet ovat toimivaltaisia käsittelemään vahingon, jonka internetissä julkaistu sisältö on aiheuttanut kyseisen jäsenvaltion alueella, silloin kun kyseinen sisältö on siellä saatavilla; Cour d’appel rikkoi 12.12.2012 annetun asetuksen (EU) N:o 1215/2012 7 artiklan 2 kohtaa, kun se katsoi [**alkup. s. 3**] ranskalaisten tuomioistuimien toimivallan poissulkemisen yhteydessä, ettei riitä, että halventaviksi katsotut ja internetissä julkaistut kirjoitukset ovat saatavilla sen tuomioistuimen oikeudenkäyttöalueella, jossa kanne on nostettu, vaan vaaditaan lisäksi, että oikeudenkäyttöalueella asuvilla internetin käyttäjillä voi olla jonkinlainen intressi näihin kirjoituksiin ja että ne voivat aiheuttaa siellä vahinkoa;

2) kaikesta uhrin mainetta loukkaavasta halventavasta toiminnasta seuraa välttämättä vähintäänkin henkistä kärsimystä; tästä johtuu, että tällainen vahinko ilmenee siellä, missä halventavia kirjoituksia levitetään; Cour d'appel rikkoi 12.12.2012 annetun asetuksen (EU) N:o 1215/2012 7 artiklan 2 kohtaa, kun se katsoi ranskalaisten tuomioistuimien toimivallan poissulkemisen yhteydessä, että Gtflix Tv ei näyttänyt toteen, että sen moittimista kirjoituksista olisi koitunut Ranskassa vahingollisia seurauksia, vaikka DR:n julkaisemien halventavien kirjoitusten levittämisestä Ranskassa seurasi välttämättä vahingon kärsiminen kyseisessä jäsenvaltiossa;

3) asiakysymyksen ratkaisevat tuomioistuimet eivät voi hyväksyä tai hylätä vaatimuksia, jotka niille esitetään, ilman, että ne tutkivat ja analysoivat kaiken todistusaineiston, jonka asianosaiset tuovat esiin vaatimustensa tueksi; valituksensa tueksi Gtflix toi uutena todisteena esiin dokumentin, jossa esitettiin DR:n ylläpitämän woodmanforum-sivuston kävijätilastoja, näyttääkseen, että ranskalainen yleisö oli sivuston ensisijainen kävijäkunta; Cour d'appel rikkoi siviili prosessilain (code de procédure civile) 455 §:ää, kun se katsoi, ettei Gtflix näyttänyt toteen, että ranskalaiset internetin käyttäjät olivat DR:n foorumien ja sivustojen suurin kävijäkunta, tutkimatta edes summaarisesti tätä uutta todistetta;

4) jäsenvaltion tuomioistuimet ovat toimivaltaisia käsittelemään vahingon, jonka internetissä julkaistu sisältö on aiheuttanut kyseisen jäsenvaltion alueella, silloin kun tällainen sisältö on suunnattu kyseisen jäsenvaltion yleisölle, jolla voidaan arvioida olevan jonkinlainen intressi siihen; tämän ehdon täyttymiseksi ei ole välttämätöntä, että kyseisen jäsenvaltion alueella asuvat internetin käyttäjät ovat DR:n foorumien ja sivustojen suurin kävijäkunta, eikä tuomioistuin voinut katsoa näin tutkimatta, kuten sitä oli vaadittu, aiheuttiko riidanalainen sisältö, joka koski Gtflixin suhteita ranskalaisiin näyttelijöihinsä, tämän takia intressin ranskalaiselle yleisölle; näin katsoessaan Cour d'appel teki päätöksen, jolta puuttui 12.12.2012 annetun asetuksen (EU) N:o 1215/2012 7 artiklan 2 kohdan mukainen oikeudellinen perusta;

5) halventava toiminta voi aiheuttaa vahinkoa jäsenvaltiossa silloin, kuin halventavat kirjoitukset liittyvät kaupalliseen toimintaan, jota halventamisen kohde harjoittaa samaisessa jäsenvaltiossa; **[alkup. s. 4]** kun Cour d'appel katsoi ranskalaisten tuomioistuimien toimivallan poissulkemisen yhteydessä, että Gtflix ei näyttänyt toteen, että sen moittimista kirjoituksista olisi koitunut Ranskassa vahingollisia seurauksia, tutkimatta, kuten sitä oli vaadittu, koskivatko halventavat kirjoitukset Gtflixin toimintaa Ranskassa, erityisesti sen suhteita Ranskan alueella toimiviin näyttelijöihin ja alan toimijoihin, se teki päätöksen, jolta puuttui 12.12.2012 annetun asetuksen (EU) N:o 1215/2012 7 artiklan 2 kohdan mukainen oikeudellinen perusta.”

Cour de Cassationin vastaus

5. Euroopan unionin tuomioistuin (unionin tuomioistuimen (suuri jaosto) tuomio 17.10.2017, Bolagsupplysningen OÜ ja Ingrid Ilsjan v. Svensk Handel AB, C-194/16) katsoi, että:

1) Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012 7 artiklan 2 alakohtaa on tulkittava siten, että oikeushenkilö, jonka persoonallisuusosoikeuksia väitetään loukatun julkaisemalla internetissä sitä koskevia virheellisiä tietoja ja jättämällä poistamatta sitä koskevia kommentteja, voi nostaa näiden tietojen oikaisua, näiden kommenttien poistamista ja koko aiheutuneen vahingon korvaamista koskevan kanteen sen jäsenvaltion tuomioistuimessa, jossa sen intressien keskus sijaitsee.

Kun kyseinen oikeushenkilö harjoittaa suurinta osaa toiminnastaan muussa jäsenvaltiossa kuin siinä, jossa sen sääntömääräinen kotipaikka on, tämä henkilö voi haastaa loukkaukseen väitetysti syyllistyneen tässä muussa jäsenvaltiossa vahingon ilmenemispaidan perusteella.

2) Asetuksen N:o 1215/2012 7 artiklan 2 alakohtaa on tulkittava siten, että henkilö, jonka persoonallisuusosoikeuksia väitetään loukatun julkaisemalla internetissä häntä koskevia virheellisiä tietoja ja jättämällä poistamatta häntä koskevia kommentteja, ei voi nostaa näiden tietojen oikaisua ja näiden kommenttien poistamista koskevaa kannetta jokaisen sellaisen jäsenvaltion tuomioistuimessa, jonka alueella internetissä julkaistut tiedot ovat tai olivat saatavilla.

6. Viitaten internetsivustolla julkaistujen tietojen ja sisältöjen laajaan ulottuvuuteen ja siihen seikkaan, että niitä voidaan lähtökohtaisesti levittää maailmanlaajuisesti, se täsmänsi, että vaatimus oikaista tiedot ja poistaa sisällöt on yhtenäinen ja jakamaton, ja se voidaan tämän vuoksi esittää vain tuomioistuimessa, joka on toimivaltainen käsittelemään vahingonkorvausvaatimuksen [alkup. s. 5] kokonaisuudessaan sen oikeuskäytännön nojalla, joka ilmenee 7.3.1995 annetusta tuomiosta Shevill ym. (C-68/93, EU:C:1995:61, 25, 26 ja 32 kohta) ja 25.10.2011 annetusta tuomiosta eDate Advertising ym. (C-509/09 ja C-161/10, EU:C:2011:685, 42 ja 48 kohta), eikä tuomioistuimessa, jolla ei ole tällaista toimivaltaa (48 kohta).
7. Tämä oikeuskäytäntö, joka koskee persoonallisuusosoikeuksien väitettyä loukkaamista internetsivustolla julkaistujen sisältöjen välityksellä, on sovellettavissa vilpilliseen kilpailuun, joka johtuu väitetysti halventavien kirjoitusten levittämisestä internetfoorumeilla.
8. Tuomiosta ilmenee, että Gtflix Tv:n intressien keskus sijaitsee Tšekin tasavallassa, ja DR:n kotipaikka on Unkarissa.
9. Tästä seurasi, että ainoastaan ensiksi mainitun jäsenvaltion tuomioistuimet, jotka olivat toimivaltaisia käsittelemään vahingonkorvausvaatimuksen kokonaisuudessaan sen oikeuskäytännön nojalla, joka ilmenee edellä mainituista

tuomioista Shevill ja eDate Advertising, tai toisena mainitun jäsenvaltion eli vastaajan kotipaikan tuomioistuimet, olivat toimivaltaisia velvoittamaan väitetysti halventavien, DR:n syyksi luettavien, kommenttien poistamiseen, ja niiden oikaisuun julkaisemalla tiedote.

10. Tällä puhtaasti oikeudellisella perusteella, joka on valituksenalaisia perusteluja korvaava [––], valituksenalainen päätös on oikeudellisesti perusteltu siltä osin kuin siinä todetaan, ettei ranskalaisella tuomioistuimella ole toimivaltaa käsitellä kyseisiä vaatimuksia.
11. Ei ole syytä tässä vaiheessa esittää Euroopan unionin tuomioistuimelle Gtflix Tv:n ehdottamia ennakkoratkaisukysymyksiä. Ne eivät yhtäältä ole olennaisia, koska valitusmenettelyn valittaja on vaatinut Cour d'appelilta tietojen oikaisua ja halventavien kommenttien poistamista eikä niiden saatavilla olon estämistä Ranskan alueella tai julkaisemisen rajoittamista Ranskassa, joten geoblokkaustekniikkaan turvautuminen olisi hyödytöntä. Kyseisen unionin oikeuden säännöksen tulkinnasta ei toisaalta ole painavaa epäilystä aiemmin viitatus unionin tuomioistuimen 27.10.2017 antaman tuomion, jota sen 24.9.2019 antamalla tuomiolla (Google v. CNIL, C-507/17) ei kyseenalaistettu, kaltaisessa tilanteessa.
12. Siitä, mikä tuomioistuin on toimivaltainen käsittelemään vahingonkorvausvaatimuksen, jolla vaaditaan korvattaviksi henkistä kärsimystä ja taloudellisia vahinkoja, jotka seurasivat DR:n halventavista kirjoituksista, Gtflix väittää, että Svensk Handel -oikeuskäytäntöä ei voida soveltaa kuin vaatimuksiin, joilla tavoitellaan kommenttien tai internetsivujen poistamista tuomioistuimen antaman määräyksen avulla, ja että kyseinen [alkup. s. 6] ratkaisu ei koske millään tavoin korvausvaatimusta, jonka tavoitteena on vahingonkorvauksen saaminen, ja näin on riippumatta siitä, että vaatimus on tehty väliaikaisesti turvaamistoimista päättävälle tuomarille, ja tästä seuraa, että tällaista vaatimusta säätelevät tuomioista Sgevill ja eDate Advertising ilmenevät periaatteet.
13. On siis määriteltävä, onko edellä mainitussa 27.10.2017 annetussa unionin tuomioistuimen tuomiossa asetuksen (EU) N:o 1215/2012 7 artiklan 2 kohdan säännösten perusteista omaksuttua ratkaisua tulkittava siten, että henkilö, joka arvioiden, että hänen oikeuksiaan on loukattu levittämällä halventavia kirjoituksia internetissä, tavoittelee samalla kertaa tietojen oikaisua ja sisältöjen poistamista, sekä niistä johtuvien henkisen kärsimyksen ja taloudellisten vahinkojen korvaamista, voi vaatia jokaisen sellaisen jäsenvaltion tuomioistuimissa, jonka alueella internetissä julkaistu sisältö on tai on ollut saatavilla, korvausta vahingosta, joka on aiheutunut kyseisen jäsenvaltion alueella tuomion eDate Advertising (51 ja 52 kohta) mukaisesti, vai siten, että tällaisen henkilön on tuomion Svensk Handel (48 kohta) mukaisesti esitettävä kyseinen korvausvaatimus tuomioistuimessa, joka on toimivaltainen määräämään tiedot oikaistaviksi ja halventavat kommentit poistettaviksi.

14. Kysymykseen, joka on olennainen Cour de cassationissa käsiteltävän asian ratkaisemiseksi, liittyy Euroopan unionin oikeuden tulkintaa koskeva vakava vaikeus, koska hyvän lainkäytön vuoksi voisi olla perusteltua, että tuomioistuimella, joka on toimivaltainen käsittelemään vaatimuksen tietojen oikaisusta ja kommenttien poistamisesta, olisi yksinomainen toimivalta käsitellä vahingonkorvausten maksamista koskeva vaatimus, joka on välttämättömässä riippuvuussuhteessa ensiksi mainittuun.
15. Tästä seuraa, että on syytä tiedustella asiaa Euroopan unionin tuomioistuimelta Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 267 artiklan mukaisesti ja tästä syystä lykätä asian käsittelyä, kunnes se on antanut ratkaisunsa.

NÄILLÄ PERUSTEILLA Cour de Cassation

Hylkää valituksen siltä osin, kuin se kohdistuu tuomion siihen osaan, jossa katsotaan, että ranskalaisella tuomioistuimella ei ole toimivaltaa käsitellä vaatimusta halventavien kommenttien poistamisesta ja tietojen oikaisusta julkaisemalla tiedote;

Muun osalta esittää unionin tuomioistuimelle vastattavaksi seuraavan ennakkoratkaisukysymyksen:

”Onko asetuksen (EU) N:o 1215/2012 7 artiklan 2 kohdan säännöksiä tulkittava siten, että henkilö, joka arvioiden **[alkup. s. 7]**, että hänen oikeuksiaan on loukattu levittämällä halventavia kirjoituksia internetissä, tavoittelee samalla kertaa tietojen oikaisua ja sisältöjen poistamista sekä niistä johtuvien henkisen kärsimyksen ja taloudellisten vahinkojen korvaamista, voi vaatia jokaisen sellaisen jäsenvaltion tuomioistuimissa, jonka alueella internetissä julkaistu sisältö on tai on ollut saatavilla, korvausta vahingosta, joka on aiheutunut kyseisen jäsenvaltion alueella tuomion eDate Advertising (51 ja 52 kohta) mukaisesti, vai siten, että tällaisen henkilön on tuomion Svensk Handel (48 kohta) mukaisesti esitettävä kyseinen korvausvaatimus tuomioistuimessa, joka on toimivaltainen määräämään tiedot oikaistaviksi ja halventavat kommentit poistettaviksi?”;

Lykkää tästä syystä asian käsittelyä, kunnes Euroopan unionin tuomioistuin on antanut ratkaisun asiassa;

[– –]

[– –] [epäolennaisia menettelyä koskevia seikkoja]

Tämä on Cour de cassationin (première chambre civile) [– –] välipäätös, jonka puheenjohtaja on julistanut 13.5.2020 pidetyssä julkisessa istunnossa.

[alkup. s. 8]

Tähän päätökseen LIITETTY VALITUSPERUSTE

Gtflix Tv:n [– –] valitusperuste

Gtflix Tv moittii valituksenalaista tuomiota [– –] siitä, että sillä vahvistetaan valituksenalainen väliaikaismääräys siltä osin kuin siinä todetaan, että väliaikaistoimista päättävältä Tribunal de grande instance de Lyonilta puuttuu asiassa toimivalta, joka on sen sijaan tšekkiläisillä tuomioistuimilla [– –];

Cour d'appel toteaa perusteluissaan, että ”koska 12.12.2012 annetun asetuksen (EU) N:o 1215/2012 4 artiklassa säädetään, että kanne sellaista henkilöä vastaan, jolla on kotipaikka jäsenvaltiossa, nostetaan hänen kansalaisuudestaan riippumatta tuon jäsenvaltion tuomioistuimessa, jollei tämän asetuksen säännöksistä muuta johdu;

että saman asetuksen 7 artiklassa lisätään, että sopimukseen perustumatonta vahingonkorvausta koskevassa asiassa sellaista henkilöä, jonka kotipaikka on jäsenvaltiossa, vastaan voidaan nostaa kanne toisessa jäsenvaltiossa, sen paikkakunnan tuomioistuimessa, missä vahinko sattui tai saattaa sattua;

että kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa, jossa halventaviksi katsottuja kirjoituksia on julkaistu internetissä, ei riitä, että nämä kirjoitukset ovat saatavilla sen tuomioistuimen oikeudenkäyttöalueella, jossa kanne on nostettu, jotta tämän tuomioistuimen alueelliselle toimivallalle olisi perusteet, vaan vaaditaan lisäksi, että oikeudenkäyttöalueella asuvilla internetin käyttäjillä on jonkinlainen intressi kyseisiin kirjoituksiin, ja ne voivat aiheuttaa siellä vahinkoa;

koska on riidatonta, että DR asuu ja harjoittaa toimintaansa Budapestissa, Unkarissa, alkuperäisen asian vastaajalla ei ole mitään kotipaikkaan perustuvaa sidettä ranskalaisiin tuomioistuihin;

koska käsittelyssä esiin tuodusta näytöstä ei ilmene, että riidanalaiset viestit, jotka on julkaistu internetissä pääasiassa englanniksi ja toissijaisesti ranskaksi, olisi suunnattu ranskalaiselle yleisölle, eikä Gtflix Tv ole näyttänyt toteen, että ranskalaiset internetin käyttäjät olisivat suurin kävijäkunta DR:n sivustoilla ja foorumeilla;

että on syytä todeta myös, että vaikka Gtflix tv on voinut moitittujen kirjoitusten vuoksi kärsiä vahinkoa Tšekin tasavallassa, jossa sijaitsee sen toiminnan keskus, se ei näytä toteen, että sille olisi aiheutunut vahingollisia seurauksia sen tuomioistuimen oikeudenkäyttöalueella, jossa kanne on nostettu; **[alkup. s. 9]**

koska näiden seikkojen valossa ja edellä mainittuja unionin oikeuden säännösten mukaisesti väliaikaistoimista päättävä tuomioistuin Tribunal de grande instance de Lyon katsoi perustellusti, ettei sillä ollut toimivaltaa käsitellä asiaa, vaan toimivalta oli tšekkiläisillä tuomioistuimilla;[”]

Lisäksi Cour d'appel toteaa tukeutuen perusteluihin, jotka se lopulta hyväksyi, että ”koska [– –] [toteamus siitä, että DR:n kotipaikka ei sijaitse Ranskan alueella]

[– –] [viittaukset tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012 4 artiklan 1 kohtaan ja 7 artiklan 2 alakohtaan] kyseinen vahinkotapahtuma on ilmennyt pääasiassa Tšekin tasavallassa, jossa yhtiö Gtflixin kotipaikka ja näin ollen sen intressien keskus sijaitsee, ja Unkarissa, josta riidanalaiset viestit on lähetetty, mutta mistään todisteesta ei ilmene, että viestit, jotka on julkaistu internetissä pääasiassa englanniksi ja toissijaisesti ranskaksi olisi suunnattu ranskalaiselle yleisölle ja ne koskisivat ranskalaista yleisöä; Euroopan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä täsmennetään, että jokaisen jäsenvaltion tuomioistuimet ovat toimivaltaisia internetsivulla julkaistua sisältöä koskevassa asiassa käsittelemään vain vahingon, joka on aiheutunut sen jäsenvaltion alueella, jonka tuomioistuimessa kanne on nostettu; ei riitä, että viestit ovat saatavilla internetissä, jotta katsottaisiin, että vahinkoa on kärsitty siellä, vaan vaaditaan lisäksi, että kyseisen valtion internetin käyttäjillä voidaan arvioida olevan jonkinlainen intressi viesteihin ja että niistä on koitunut seurauksia siellä, mitä ei ole näytetty toteen käsiteltävässä asiassa, koska riidanalaiset viestit liittyvät Legal Pornon pornografisten videoiden näyttelijöiden rekryointiehtoihin Prahassa, lääketieteelliseen hoitoon, jota he saavat tai eivät saa, heidän huumeriippuvuuteensa ja merkittäviin hyötyihin, jotka ovat koituneet tästä toiminnasta kyseiselle yritykselle.”

[Joten:]

1) [– –] **[alkup. s. 10]** [– –] [valitusperusteen ensimmäinen osa, toistettu sanatarkasti ennakkoratkaisupyyntöön esittämistä koskevan päätöksen varsinaisessa tekstissä (4 kohdan 1 alakohta)]

2) [– –] [valitusperusteen toinen osa, toistettu sanatarkasti ennakkoratkaisupyyntöön esittämistä koskevan päätöksen varsinaisessa tekstissä (4 kohdan 2 alakohta)]

3) [– –] [valitusperusteen kolmas osa, toistettu sanatarkasti ennakkoratkaisupyyntöön esittämistä koskevan päätöksen varsinaisessa tekstissä (4 kohdan 3 alakohta)]

4) [– –] jäsenvaltion tuomioistuimet ovat toimivaltaisia käsittelemään vahingon, jonka internetissä julkaistu sisältö on aiheuttanut kyseisen jäsenvaltion alueella, silloin kun tällainen sisältö on suunnattu kyseisen jäsenvaltion yleisölle, jolla voidaan arvioida olevan jonkinlainen intressi siihen; tämän ehdon täyttymiseksi ei ole välttämätöntä, että tämän jäsenvaltion alueella olevat internetin käyttäjät ovat kyseisen internetsivun suurin kävijäryhmä; ranskalaisten tuomioistuinten toimivallan poissulkemisen yhteydessä Cour d'appel tyytyi vahvistamaan, ettei ollut näytetty toteen, että kyseiset sivut oli suunnattu ranskalaiselle yleisölle, ja

että Gtflix Tv ei ollut näyttänyt, että ranskalaiset internetin käyttäjät olivat suurin kävijäryhmä DR:n sivuilla ja foorumeilla, tutkimatta, kuten sitä oli vaadittu, oliko ranskalaisella yleisöllä tämän vuoksi jonkinlainen intressi riidanalaiseen sisältöön, joka koski Gtflix TV:n suhteita sen ranskalaisiin näyttelijöihin **[alkup. s. 11]**; näin katsoessaan Cour d'appel teki päätöksen, jolta puuttui asetuksen (EU) N:o 1215/2012 7 artiklan 2 kohdan mukainen oikeudellinen perusta;

5) [–]. [valitusperusteen viides osa, toistettu sanatarkasti ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen varsinaisessa tekstissä (4 kohdan 5 alakohta)]

TYÖASIAKIRJA