Asunto T-58/92

Andrew Macrae Moat contra Comisión de las Comunidades Europeas

«Funcionarios — Recurso de anulación — Examen comparativo de los méritos — Informe de calificación tardío — Indemnización del perjuicio»

Sentencia del Tribunal de Primera Instancia (Sala Quinta) de 16 de diciembre de 1993 II - 1445

Sumario de la sentencia

1. *Funcionarios — Recurso — Interés para ejercitar la acción — Recurso de anulación contra el nombramiento de otro funcionario — Demandante próximo a jubilarse — Admisibilidad — Requisitos*
(Estatuto de los Funcionarios, arts. 90 y 91)
2. *Funcionarios — Recurso — Acto lesivo — Acto de trámite — Dictamen de un órgano consultivo — Inadmisibilidad*
(Estatuto de los Funcionarios, arts. 90 y 91)
3. *Funcionarios — Recurso — Reclamación administrativa previa — Plazos — Carácter de orden público — Recurso interpuesto antes de la denegación de la reclamación — Inadmisibilidad*
(Estatuto de los Funcionarios, arts. 90 y 91)
4. *Funcionarios — Vacante — Provisión mediante promoción — Examen comparativo de los méritos de los candidatos — Consideración de los informes de calificación — Expediente individual incompleto — Irregularidad no compensada por la existencia de otros datos relativos a los méritos del candidato — Menoscabo de las posibilidades de promoción*
(Estatuto de los Funcionarios, art. 45, ap. 1)

5. *Funcionarios — Recurso — Recurso de indemnización — Anulación del acto ilegal impugnado — Reparación adecuada del perjuicio material o moral (Estatuto de los Funcionarios, art. 91)*

1. Para que, con arreglo a los artículos 90 y 91 del Estatuto, un funcionario pueda presentar un recurso de anulación de una decisión de la Autoridad Facultada para Proceder a los Nombramientos, es preciso que tenga un interés personal en la anulación del acto impugnado. Tal es el caso de un funcionario que, teniendo en cuenta los plazos necesarios para la ejecución de una sentencia y el tiempo que falta hasta su jubilación, puede aún aspirar al puesto controvertido.
2. Los actos de trámite, como el dictamen emitido por un Comité Consultivo de Nombramientos, cuya competencia es meramente consultiva, no pueden ser objeto de recurso aun cuando se trate de los únicos de los que el demandante dice tener conocimiento.
3. Los plazos para recurrir son de orden público y no pueden quedar al libre arbitrio de las partes ni del Juez, ya que han sido establecidos con el fin de garantizar la claridad y la seguridad de las situaciones jurídicas. El recurso contra un acto lesivo de la Autoridad Facultada para Proceder a los Nombramientos debe imperativamente estar precedido de una reclamación administrativa previa que haya sido objeto de una decisión denegatoria explícita o presunta. Este procedimiento tiene por objeto dar la posibilidad a la administración de revisar el acto impugnado, y al funcionario la facultad de aceptar la motivación del acto impugnado y renunciar a la interposición del recurso y, por lo tanto, las partes no pueden obviarlo. Por lo tanto, no procede admi-

tir, ni puede ser regularizado, un recurso interpuesto antes de la denegación de la reclamación.

4. La obligación de proceder al examen comparativo de los méritos de los candidatos a la promoción, así como de los informes de que hayan sido objeto, es expresión a la vez del principio de igualdad de trato entre los funcionarios y del principio de su vocación a la carrera.

El informe de calificación constituye un elemento de juicio indispensable cuando el superior jerárquico toma en consideración la carrera del funcionario. Un procedimiento de promoción es ilegal si la Autoridad Facultada para Proceder a los Nombramientos no pudo proceder a un examen comparativo de los méritos de los candidatos porque, por culpa de la administración, los informes de calificación de uno o varios de ellos se elaboraron con un retraso considerable, a no ser que dicha Autoridad dispusiera de otros datos sobre los méritos de los candidatos que le permitieran efectuar un examen comparativo de estos últimos.

En el supuesto de que no se haya probado que la falta del último informe de calificación de un candidato, que posteriormente resulta contener modificaciones positivas, se compensó con el conocimiento de otros datos equivalentes a dicho informe por parte de los órganos a quienes corresponde pronunciarse sobre la

candidatura del interesado, procede considerar que el procedimiento de promoción ha sido irregular.

5. La anulación de la decisión denegatoria de la candidatura de un funcionario a una promoción y de la decisión de nombra-

miento de otro funcionario puede garantizar una reparación a la vez suficiente y adecuada del perjuicio material o moral sufrido por el interesado, incluido el causado por el retraso con que se elaboró su informe de calificación, del que derivó la irregularidad del procedimiento de promoción.

SENTENCIA DEL TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA (Sala Quinta)
de 16 de diciembre de 1993 *

En el asunto T-58/92,

Andrew Macrae Moat, funcionario de la Comisión de las Comunidades Europeas, representado por M^o Luc Govaert, Abogado de Bruselas, que designa como domicilio en Luxemburgo el despacho M^o Lucy Dupong, 14 A, rue des Bains,

parte demandante,

contra

Comisión de las Comunidades Europeas, representada por el Sr. Thomas F. Cusack, Consejero Jurídico, en su calidad de Agente, que designa como domicilio en Luxemburgo el despacho del Sr. Nicola Anecchino, miembro de su Servicio Jurídico, Centre Wagner, Kirchberg,

parte demandada,

que tiene por objeto la anulación de las decisiones de la Comisión de 26 de marzo de 1992 y de 21 de mayo de 1992 desestimatorias de las candidaturas del demandante a los puestos de Jefe de la Unidad IX A 7 «Selección» de la Dirección General de Personal y de la Administración y de Jefe de la Unidad IV D 3 «Transportes y Turismo» de la Dirección General de la Competencia, la anulación de las

* Lengua de procedimiento: inglés.