

Zadeva C-460/20

**Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)
Poslovnika Sodišča**

Datum vložitve:

24. september 2020

Predložitveno sodišče:

Bundesgerichtshof (Nemčija)

Datum predložitvene odločbe:

27. julij 2020

Tožeci stranki in vlagateljici revizije:

TU

RE

Tožena stranka in nasprotna stranka v revizijskem postopku:

Google LLC

Predmet postopka v glavni stvari

Uveljavljanje zahtevka za odstranitev nekaterih povezav s seznama zadetkov, ki vodijo do spletnih člankov tretje osebe, v katerih je mogoče prepoznati tožeci stranki in od katerih nekateri vsebujejo njune fotografije, ter za opustitev prikazovanja teh fotografij v obliki tako imenovanih predoglednih sličic („thumbnails“)

Predmet in pravna podlaga predloga

Razlaga prava Unije, člen 267 PDEU

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je združljivo s pravico posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, do spoštovanja njegovega zasebnega življenja (člen 7 Listine Evropske

unije o temeljnih pravicah, UL 2016, C 202, str. 389) in do varstva njegovih osebnih podatkov (člen 8 Listine), če se pri uravnoteženju nasprotujočih si pravic in interesov iz členov 7, 8, 11 in 16 Listine, ki ga je treba na podlagi člena 17(3)(a) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov, UL 2016, L 119, str. 1) opraviti pri presoji njegovega zahtevka za odstranitev povezave s seznama zadetkov, ki ga je vložil proti upravljavcu internetnega iskalnika, kadar povezava, katere odstranitev s seznama zadetkov se zahteva, napotuje na vsebino, ki zajema trditve glede dejanskega stanja, in vrednostne sodbe, ki temeljijo na trditvah glede dejanskega stanja, za katere posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, trdi, da niso resnične, in je njena zakonitost odvisna od resničnosti trditev glede dejanskega stanja, ki jih vsebuje, kot odločilno upošteva tudi, ali bi lahko posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, razumno – na primer z začasno odredbo – dosegel pravno varstvo proti ponudniku vsebin in bi lahko s tem dosegel vsaj začasno razjasnitev vprašanja glede resničnosti vsebine, ki jo prikazuje upravljavec iskalnika?

2. Ali je treba v primeru zahtevka za odstranitev s seznama zadetkov, ki se vloži proti upravljavcu internetnega iskalnika, ki pri iskanju na podlagi imena išče fotografije posameznikov, ki so jih tretje osebe v povezavi z imenom zadevne osebe namestile na internet, in ki fotografije, ki jih najde, na svojem seznamu zadetkov prikaže kot predogledne sličice („thumbnails“), pri uravnoteženju nasprotujočih si pravic in interesov iz členov 7, 8, 11 in 16 Listine, ki ga je treba opraviti na podlagi člena 12(b) in člena 14(1)(a) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 95/46/ES z dne 24. oktobra 1995 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov (Direktiva o varstvu podatkov, UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 15, str. 355) oziroma člena 17(3)(a) Uredbe 2016/679, kot odločilne upoštevati okoliščine prvotne objave tretje osebe, tudi če internetni iskalnik ob prikazu predogledne sličice prek hiperpovezave sicer napotuje na spletno stran tretje osebe, vendar je konkretno ne imenuje in zraven ne prikaže tudi okoliščin, ki izhajajo iz nje?

Navedene določbe prava Unije

Listina Evropske unije o temeljnih pravicah, členi 7, 8, 11 in 16

Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES, člen 17 in uvodna izjava 4

Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 95/46/ES z dne 24. oktobra 1995 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov, člena 12 in 14

Navedena sodna praksa

- Sodišča:

sodba z dne 13. maja 2014, Google Spain in Google (C-131/12, EU:C:2014:317);

sodba z dne 24. septembra 2019, GC in drugi (odstranitev občutljivih podatkov) (C-136/17, EU:C:2019:773);

sodba z dne 24. septembra 2019, Google (ozemeljski obseg pravice do odstranitve povezav) (C-507/17, EU:C:2019:772);

sodba z dne 29. julija 2019, Spiegel Online (C-516/17, EU:C:2019:625);

sodba z dne 14. februarja 2019, Buivids (C-345/17, EU:C:2019:122);

sodba z dne 7. avgusta 2018, Renckhoff (C-161/17, EU:C:2018:634);

sodba z dne 8. septembra 2016, GS Media (C-160/15, EU:C:2016:644);

sodba z dne 16. februarja 2012, SABAM (C-360/10, EU:C:2012:85);

sodba z dne 24. novembra 2011, Scarlet Extended (C-70/10, EU:C:2011:771);

sodba z dne 16. decembra 2008, Satakunnan Markkinapörssi in Satamedia (C-73/07, EU:C:2008:727).

- Evropskega sodišča za človekove pravice:

sodba z dne 28. junija 2018 – 60798/10, 65599/10 (M. L. in W. W. proti Nemčiji);

sodba z dne 4. decembra 2018 – 11257/16 (Magyar Jeti Zrt proti Madžarski);

sodba z dne 27. junija 2017 – 931/13 (Satakunnan Markkinapörssi OY in Satamedia proti Finski);

sodba z dne 2. februarja 2016 – 22947/13 (Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete in Index.hu Zrt proti Madžarski);

sodba z dne 7. februarja 2012 – 39954/08 (Axel Springer proti Nemčiji);

sodba z dne 7. februarja 2012 – 40660/08 in 60641/08 (Von Hannover proti Nemčiji (točka 2)).

Kratka predstavitev dejanskega stanja in postopka

- 1 Prvotožeča stranka je zaposlena na odgovornih položajih v različnih družbah, ki ponujajo finančne storitve, ali pa je lastnica deležev v teh družbah. Drugotožeča

stranka je bila partnerka prvotožeče stranke in do maja leta 2015 prokuristka ene od teh družb.

- 2 Na spletni strani www.g-net.net (v nadaljevanju: g-net) so bili 27. aprila 2015, 4. junija 2015 in 16. junija 2015 objavljeni trije članki, v katerih se je kritično poročalo o naložbenem modelu različnih omenjenih družb. Članek z dne 4. junija 2015 poleg tega vsebuje tri fotografije prvotožeče stranke in fotografijo drugotožeče stranke. Na podlagi člankov je bilo mogoče podvomiti v resnost naložbenega modela, na podlagi fotografij – v povezavi s članki – pa je bilo mogoče sklepati, da se tožeči stranki predajata razkošju, ki ga financirata s tujim denarjem. Upravljevec spletne strani g-net je, kot je navedeno v kolofonu, družba G-LLC. Poslovni cilj družbe G-LLC je po njenih navedbah „trajnostno prispevati k preprečevanju goljufije v gospodarstvu in družbi, z dejavnim informiranjem in zagotavljanjem stalne preglednosti“. O poslovnem modelu družbe G-LLC se kritično poroča v različnih publikacijah, med drugim se ji očita, da poskuša izsiljevati podjetja s tem, da najprej objavi negativna poročila o njih, nato pa jim proti plačilu tako imenovane varščine ponudi, da jih bo izbrisala oziroma preprečila njihovo objavo.
- 3 Tožena stranka je članka z dne 4. junija 2015 in z dne 16. junija 2015 prikazala na svojem seznamu zadetkov in prek hiperpovezav napotovala nanju, če so bili v iskalnik vneseni imeni in priimka tožečih strank – tako ločeno kot tudi v povezavi z imeni nekaterih podjetij – članek z dne 27. aprila 2015 pa, če je so bila v njen iskalnik vnesena imena nekaterih podjetij. Tožena stranka je poleg tega fotografije tožečih strank, ki jih je vseboval članek z dne 4. junija 2015, na seznamu zadetkov svojega iskanja slik prikazovala kot predogledne sličice („thumbnails“); od septembra 2017 jih ne prikazuje več. Od 28. junija 2018 na spletni strani g-net tudi niso več aktivne povezave na te članke.
- 4 Tožba, s katero sta si tožeči stranki prizadevali, da bi morala tožena stranka s svojega seznama zadetkov odstraniti zadevne zadetke in predogledne sličice, na nižjih stopnjah ni bila uspešna. Pritožbeno sodišče je zavzelo stališče, da je tožena stranka osebne podatke tožečih strank obdelala zakonito in da tožbenega zahtevka zato ni mogoče opreti na člen 17 Uredbe 2016/679. Pri uravnoteženju nasprotujočih si pravic in interesov strank, ki se zahteva v skladu s členom 6(1)(f) Uredbe 2016/679, naj bi se kot odločilen upošteval specifičen način delovanja iskalnika in poseben pomen, ki ga ima ta za koristnost spleta. Ker upravljevec iskalnika praviloma ni v pravnem razmerju z avtorji vsebin, prikazanih na seznamu zadetkov, in zaradi tega, ne da bi upošteval stališče ponudnika vsebin, ne more ugotoviti in oceniti celotnega dejanskega stanja ter je seznanjen le z navedbami posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, je pritožbeno sodišče menilo, da je upravljevec iskalnika zavezan ravnati na poseben način šele, ko ga posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, s konkretnim opozorilom seznanj z očitno in na prvi pogled jasno prepoznavno kršitvijo pravic. Ta načela naj bi se uporabila po analogiji, če se iskalnik uporablja samo za iskanje slik.

- 5 Trditveno in dokazno breme glede resničnosti zatrjevanih dejstev naj bi nosila vlagatelj zahtevka, torej tožeči stranki. Ker tožena stranka naj ne bi mogla dokončno oceniti vsebin, vključenih na njen seznam zadetkov, ker sta tožeči stranki sicer zatrjevali neresničnost dejstev, navedenih o njiju, in vrednostnih sodb, podanih v zvezi z njima, vendar je nista dokazali. Zato naj tožena stranka ob upoštevanju merila „očitne in na prvi pogled jasno prepoznavne kršitve pravic“ ne bi bila zavezana, da ustrezne zadetke iskanja odstrani s seznama zadetkov. Tudi v zvezi s fotografijami, ki so bile prikazane kot predogledne sličice, naj ne bi bilo mogoče ugotoviti očitne kršitve pravic, ki bi jo lahko tožena stranka jasno prepoznala.

Kratka predstavitev obrazložitve predloga

- 6 Uspeh revizije, o kateri odloča predložitveno sodišče, je odvisen od razlage prava Unije. Povezave do treh navedenih člankov spadajo na časovno, stvarno in krajevno področje uporabe Uredbe 2016/679. Pravica tožečih strank za trajno odstranitev zadetkov, ki jim ugovarjata, s seznama zadetkov je zajeta s členom 17(1) Uredbe 2016/679. Za predogledne sličice se uporabljata člen 12(b) in člen 14(1)(a) Direktive 95/46, saj tožena stranka predoglednih sličic ni več prikazovala vsaj že od leta 2017 in tako od trenutka, ki je še pred začetkom veljavnosti Uredbe 2016/679. Predložitveno sodišče meni, da vzporedno veljajo pogoji za odstranitev s seznama zadetkov na podlagi Splošne uredbe o varstvu podatkov in Direktive o varstvu podatkov. Zato prosi Sodišče, naj na drugo vprašanje v zvezi s prikazovanjem slik hkrati odgovori tudi ob upoštevanju Splošne uredbe o varstvu podatkov.

Prvo vprašanje za predhodno odločanje

- 7 Člen 17(1) Uredbe 2016/679 se v skladu s členom 17(3)(a) te uredbe ne uporablja, če je obdelava podatkov, ki jo izvaja upravljavec iskalnika, potrebna za uresničevanje pravice do svobode izražanja in obveščanja. Pravica do varstva osebnih podatkov ni absolutna pravica, ampak jo je treba, kot je navedeno v uvodni izjavi 4 Uredbe, v skladu z načelom sorazmernosti obravnavati glede na vlogo, ki jo ima v družbi, in jo uravnotežiti z drugimi temeljnimi pravicami. To uravnoteženje temeljnih pravic je treba opraviti na podlagi vseh upoštevnihih okoliščin posameznega primera in ob upoštevanju resnosti posega v temeljne pravice posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki (tožečih strank), na eni strani ter temeljnih pravic tožene stranke, interesov njenih uporabnikov in javnosti ter temeljnih pravic ponudnikov vsebin, prikazanih na povezavah s seznama zadetkov, ki se jim ugovarja, na drugi strani.
- 8 Pri uravnoteženju je treba izhajati iz delovanja iskalnika tožene stranke. Pri tem gre namreč za samostojno dejanje obdelave podatkov, ki ga je treba zato tudi glede omejitev temeljnih pravic, ki so povezane z njim, presojati samostojno. Vprašanje zakonitosti napotitve na vsebine prek hiperpovezave je samostojno in

ločeno od vprašanja zakonitosti objave prispevkov s strani ponudnika vsebin na teh povezavah.

- 9 V obravnavanem primeru tožeči stranki svoj zahtevek za odstranitev povezav s seznama zadetkov utemeljujeta s trditvijo, da izjave iz navedenih treh člankov, ki so vključeni na seznam zadetkov, niso resnične. Tožena stranka zastopa stališče, da ne more presoditi resničnosti izjav, ki se jim ugovarja.
- 10 Ker se z zadevnimi izjavami posega v temeljne pravice posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, do spoštovanja njihovega zasebnega življenja in varstva osebnih podatkov iz členov 7 in 8 Listine, je uravnoteženje, ki se zahteva v skladu s členom 17(3)(a) Uredbe 2016/679, odvisno od tega, ali so trditve glede dejanskega stanja iz navedenih člankov, vključenih na seznam zadetkov, resnične. Če bi se izkazalo, da so resnične, bi obstajal legitimen interes javnosti, da je obveščena, in bi interesi upravljavca iskalnika, ponudnika vsebin in uporabnikov, ki so varovani s temeljnimi pravicami, prevladali nad interesi tožečih strank, varovani s členoma 7 in 8 Listine.
- 11 Tožena stranka ne ve, ali so trditve glede dejanskega stanja, ki jim ugovarjata tožeči stranki, resnične in zato pri presoji zahteve za odstranitev povezav ni mogla izpolniti svoje obveznosti uravnoteženja nasprotujočih si pravic in interesov iz členov 7 in 8 Listine na eni strani ter členov 11 in 16 Listine na drugi strani.
- 12 Zato je odgovor na vprašanje, ali bi morala tožena stranka ugoditi zahtevku tožečih strank za odstranitev povezav s seznama zadetkov, odvisen od tega, ali bi morali tožeči stranki dokazati svoje zatrjevanje, da trditve, ki jim ugovarjata, niso pravilne, ali vsaj pokazati, da je do neke mere očitno, da niso resnične, ali pa bi morala tožena stranka izhajati iz tega, da je pravilno zatrjevanje tožečih strank, da trditve glede dejanskega stanja, ki jim ugovarjata, niso resnične, ali razjasniti dejansko stanje.
- 13 Pri tem predložitveno sodišče meni, da ni mogoče izhajati iz tega, da pogoji za morebitno odstranitev povezav s seznama zadetkov niso izpolnjeni že zato, ker do člankov, ki so bili prvotno prikazani na seznamu zadetkov tožene stranke, od 28. junija 2018 prek spletne strani g-net ni več mogoče dostopati. Povezave do člankov bi bilo namreč mogoče spet namestiti na splet.
- 14 Osrednje vprašanje spora, navedeno v točki 12, katera stranka ima katere obveznosti, če je v okviru zahtevka za odstranitev povezav s seznama zadetkov med njima sporno, ali so vsebine, ki jih prikaže iskalnik, resnične, na podlagi prava Unije ni pojasnjeno.
- 15 Shematska rešitev, v skladu s katero ima obveznosti samo upravljavac iskalnika ali samo posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, se ne zdi sprejemljiva, glede na to, da, po eni strani, pravica posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, do ugovora ni brezpogojna in da so internetni iskalniki, po drugi strani, bistveni za zagotovitev koristnosti tega medija. Pravice in interese

iz členov 7 in 8 Listine na eni strani ter členov 11 in 16 Listine na drugi strani, ki si v takih položajih stojijo nasproti, je treba namreč enakopravno uravnotežiti.

- 16 Če bi se v primeru, kot je obravnavani, štel, da je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, upravljavcu iskalnika zavezan dokazati, da vsebine, ki so vključene na seznam zadetkov, niso resnične, bi se moral ta posameznik upravljavcu iskalnika podrobno izjaviti o temah, ki zadevajo njegove osebne pravice in so morda posebej občutljive, pri čemer bi kljub temu tvegalo, da ne bo uspel razjasniti dejanskega stanja. To tveganje bi bilo pomembno zlasti pri dokazovanju negativnega dejstva, če bi torej moral posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, dokazati, da nečesa ni storil. Pravica do odstranitve s seznama zadetkov iz člena 17(1) Uredbe 2016/679 bi bila v teh primerih praktično razvrednotena.
- 17 Če bi se, nasprotno, štel, da mora upravljavec iskalnika pri odločanju o zahtevku za odstranitev povezav s seznama zadetkov izhajati iz tega, da je pravilno zatrjevanje posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, da neko dejstvo ni resnično, bi obstajala nevarnost, da iskalnik v pomembnem obsegu ne bi prikazoval resničnih trditev glede dejanskega stanja, v zvezi s katerimi obstaja legitimen interes javnosti, da je obveščena, in ki bi se ob upoštevanju resničnosti zatrjevanega dejstva nedvomno lahko objavile, ter da bi imela javnost le še otežen dostop do teh trditev. S tem bi bile kršene pravice ponudnika vsebin do svobodnega izražanja in širjenja vesti ali idej, varovane s členom 11 Listine, ter interes javnosti za dostop do teh izjav.
- 18 Zato je namesto shematskih rešitev možna samo srednja rešitev. Tako bi se lahko upravljavcu iskalnika naložilo, naj v okviru postopka prijave in odstranjevanja (notice and take down) s pridobitvijo stališča odgovornega ponudnika vsebin, ki je praviloma potrebna za to, ugotovi in oceni resnično dejansko stanje. Po drugi strani pa bi se lahko tudi posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, naložilo, naj vsaj začasno, to je z vložitvijo predloga za izdajo začasne odredbe, doseže razjasnitev glede tega, ali je vsebina, ki jo prikazuje upravljavec iskalnika, resnična, vendar le, če je glede na konkretne okoliščine posameznega primera razumno, da posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, proti ponudniku vsebin vložiti predlog za izdajo začasne odredbe.
- 19 Predložitveno sodišče se nagiba k zadnjenavedenemu pristopu, to je, da je treba posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, naložiti, naj od ponudnika vsebin zahteva, da pojasni, ali so vsebine, ki so vključene na seznam zadetkov upravljavca iskalnika, resnične. Na vprašanje o resničnosti teh vsebin je namreč mogoče odgovoriti le v razmerju med ponudnikom vsebin in posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki. Na podlagi zakonodaje o varstvu podatkov je sicer neposredno odgovoren upravljavec iskalnika, ki pa zgolj posreduje vsebine, ki so vključene na njegov seznam zadetkov. To, da bi se posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, naložilo, naj od ponudnika vsebin predhodno zahteva pojasnitev glede resničnosti vsebin, bi bilo torej omejeno na položaje, v katerih odločujoče sodišče pri obravnavi zahtevka za odstranitev povezav s seznama

zadetkov za to, da bi celovito uravnotežilo pravice in interese posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, in upravljavca iskalnika iz členov 7, 8, 11 in 16 Listine, ne more ugotoviti, ali so informacije, ki so vključene na seznam zadetkov upravljavca iskalnika, resnične.

Drugo vprašanje za predhodno odločanje

- 20 Če upravljavec iskalnika slik, kot v obravnavanem primeru tožena stranka, na seznamu zadetkov iskanja, ki ga pripravi iskalnik, prikazuje tako imenovane predogledne sličice slik, ki jih iskalnik na internetu najde v zvezi z iskalnim pojmom, za katerega je bila opravljena poizvedba, gre za samostojno dajanje na voljo teh slik in samostojno obdelavo podatkov. Zgolj na podlagi samostojnega prikazovanja predoglednih sličic na seznamu zadetkov iskalnika ni mogoče prepoznati okoliščin originalne objave, saj so okoliščine predogledne sličice, ki jo vsebuje povezava s seznama zadetkov, nevtralne.
- 21 Za uravnoteženje pravic in interesov iz členov 7, 8, 11 in 16 Listine, ki ga je treba opraviti na podlagi člena 12(b) in člena 14(1)(a) Direktive 95/46 ter člena 17(3)(a) Uredbe 2016/679, je odločilno, ali je treba pri tem upoštevati zgolj to predogledno sličico, katere okoliščine so nevtralne, ali prvotne okoliščine objave slike.
- 22 Predložitveno sodišče tudi glede slik opozarja, da so po njegovem mnenju pogoji za zahtevek tožečih strank za odstranitev s seznama zadetkov v časovnem smislu še vedno izpolnjeni.
- 23 Argument za to, da je treba na splošno upoštevati okoliščine prvotne objave, je najprej to, da so predogledne sličice nazadnje napotitev – prek hiperpovezave – na spletno stran tretje osebe. Razumen povprečni uporabnik iskalnika slik ve, da so bile predogledne sličice, ki jih iskalnik prikaže na seznamu zadetkov, izbrane iz objav tretjih oseb in so tam praviloma objavljene v določenih okoliščinah.
- 24 Argument proti temu, da je treba pri preizkusu pravice do odstranitve s seznama zadetkov upoštevati okoliščine prvotne objave tretje osebe, je to, da je treba dejavnost upravljavca iskalnika obravnavati samostojno. Internetni iskalnik prispeva k nadaljnjemu svetovnemu širjenju slik, ki jih indeksira, tako, da omogoči dostop do njih vsakemu uporabniku interneta, ki opravi iskanje na podlagi imena zadevne osebe.
- 25 Zato pri samostojni obravnavi postane pomembno to, da je z večkratno napotitvijo prek hiperpovezave sicer mogoče ugotoviti prvotne okoliščine objave slike, ki pa ob prikazu predogledne sličice niso navedene in tudi sicer niso razvidne. Pri tem je treba pri samostojni presoji dejavnosti upravljavca iskalnika upoštevati, da si vsaj površinski uporabnik iskalnika slik ogleduje le predogledne sličice, ne da bi za vsako posamezno predogledno sličico ugotavljal njen izvor in njeno vpetost v prvotne okoliščine, ki je povezana z njim. Upravljavec iskalnika s tem, ko jih v celoti prikaže kot predogledne sličice, zakrije okoliščine slik in jih – ne več kot zgolj posrednik – kot svojo vsebino sam ločeno prikaže na svoji strani. Zato se zdi

ustrezno pri presoji zakonitosti obdelave podatkov upravljavca iskalnika uravnotežiti samo pravice in interese, ki so razvidni iz predogledne sličice same po sebi.

- 26 Predložitveno sodišče meni, da se pri zadnjem navedenem stališču upošteva pravica osebe do varstva njene slike, saj ta pravica zlasti določa, da posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, določi, kako se bo ravnalo z njegovo sliko, k čemur spada zlasti možnost, da ne privoli v njeno širjenje.

DELOVNI DOKUMENT