

**C-342/20. sz. ügy****Előzetes döntéshozatal iránti kérelem****A benyújtás napja:**

2020. július 23.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Helsingin hallinto-oikeus (Finnország)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2020. július 9.

**Felperes:**

„A” SCPI

HELSINGIN

HALLINTO-OIKEUS  
(HELSINKI  
KÖZIGAZGATÁSI  
BÍRÓSÁG)

2020. július 9.

**KÖZBENSŐ  
VÉGZÉS**Ügyszám:  
04255/19/8108

Finlex

**Tárgy:**

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 267. cikke alapján az Európai Unió Bírósága elé terjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem

**Felperes:**„A” SCPI  
meghatalmazott: Asianajaja Mikko Larvala**Az ügyben meghallgatott érintett fél:**Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö (az adóbevételek jogosultjainak jogvédelmével foglalkozó hivatal, Finnország)  
„A” SCPI

**A megtámadott  
határozat:**

A Verohallinto (adóhatóság) jövedelem megadóztatására vonatkozó előzetes állásfoglalásról szóló, 2019. június 13-i P0069824222. sz. határozata

**Az eljárás tárgya**

1. A laki verotusmenettelystä (az adóigazgatásról szóló törvény) értelmében a Verohallinto (adóhatóság) az adóalany kérelmére az adóügyekben kötelező jellegű előzetes állásfoglalást bocsáthat ki. Az előzetes állásfoglalás iránti kérelemben a kérelmező megadja az ügy eldöntéséhez szükséges tájékoztatást.
2. Az adóhatóság a kérelmező kérelmére az adóztatás során köteles a jogerőre emelkedett állásfoglalást alkalmazni. Az adóhatóság által kibocsátott előzetes állásfoglalás keresettel megtámadható a Hallinto-oikeus (közigazgatási bíróság) előtt. E bíróság határozatával szemben csak akkor lehet jogorvoslattal élni, ha azt a Korkein Hallinto-oikeus (legfelsőbb közigazgatási bíróság) engedélyezi.
3. A folyamatban lévő alapeljárásban az „A” SCPI (a továbbiakban úgy is mint: kérelmező) az alábbiakban leírtak szerint kérte az adóhatóság előzetes állásfoglalását a 2019-es és a 2020-as adóév vonatkozásában. A kérelmező az adóhatóság 2020-as adóévre vonatkozó előzetes állásfoglalását keresettel támadta meg a Hallinto-oikeus (közigazgatási bíróság) előtt.
4. Az ügyben az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 49., 63. és 65. cikkének értelmezéséről van szó.

**Az adóhatósághoz benyújtott előzetes állásfoglalás iránti kérelem és az adóhatóság előzetes állásfoglalása**

*Az adóhatósághoz benyújtott, előzetes állásfoglalás iránti kérelem*

5. A kérelmező a francia jog szerinti, változó alaptőkéjű társaság (Société Civile de Placement Immobilier à Capital Variable) formájában működő olyan befektetési alap, amely Franciaországban vagy az euróövezetben található ingatlanokba fektet be. A befektetési eszközöket szolgáltatóknak adják bérbe. 2017 végén [eredeti 2. o.] a befektetési alap értéke mintegy 32 millió eurót ért el. E társaság négy, az euróövezet négy különböző országában található ingatlanbefektetéssel rendelkezett. 2017 végén a társaságnak 926 részvényese volt.
6. A kérelmező francia jog szerinti jogi személy, amelyet ugyanakkor kizárólag az alapot is kezelő, „A” SAS („A” Asset Management, Société par actions

simplifié) elnevezésű társaság képviseli, amely a törvény és a társaság alapszabálya alapján hozza meg a kérelmezőre vonatkozó összes döntést. A kérelmező maga nem végezhet jogügyleteket. A kérelmező a francia pénzügyi felügyeleti hatóság (AMF) felügyelete alá tartozik, és a 2011/61/EU irányelv értelmében vett alternatív befektetési alapnak minősül.

7. A befektetők befektetéseiket a kérelmező részvényeinek jegyzésével hajtják végre. A befektetők a részvényekkel egymás között is üzletelhetnek. A társaság vissza is válthatja a részvényeket, de főszabály szerint csak az új jegyzéseknek megfelelő rész tekintetében. Ellenkező esetben a visszaváltási ár jelentősen alacsonyabb.
8. A befektetők a részvényeikért évente kapják meg a kérelmező által elért nettó bérleti bevételnek és egyéb pénzügyi bevételeinek megfelelő hozamot. A hozam kifizetéséről a közgyűlés határoz. Harmadik személyekkel szemben a társaság felel a kötelezettségeiért, másodlagosan azonban a befektetők felelnek a társaság kötelezettségeiért.
9. A kérelmező Franciaországban nem esik jövedelemadó-kötelezettség alá, hanem az adózás szempontjából átlátható jogalanynak minősül. A befektetők mind a részvényeikből származó jövedelem, mind pedig a részvények eladása vagy visszaváltása során elért nyereség után kötelesek adót fizetni.
10. A kérelmező 2019 júniusában két finn ingatlan-részvénytársaság részvényeinek megvásárlására vonatkozó adásvételi szerződés aláírását tervezte. Ezen ingatlan-részvénytársaságok tulajdonában kiskereskedelmi célokra szolgáló ingatlanok állnak. Az ügylet lebonyolítását követően a kérelmező Finnországban ingatlanbérbeadással kíván foglalkozni olyan helyiségek tekintetében, amelyeket az ingatlan-részvénytársaságok részvényeinek tulajdonjoga alapján ellenőriz. Ezenkívül a kérelmező mérlegeli annak lehetőségét, hogy Finnországban további ingatlanbefektetéseket hajtson végre más ingatlan-részvénytársaságok részvényportfóliójának megszerzésével vagy ingatlanokba történő közvetlen befektetéssel. A kérelmező valamennyi befektetése hosszú távú tulajdonlásra irányul, mivel az ingatlanoknak legalább öt éven keresztül a tulajdonában kell maradniuk. Ezt követően a kérelmező értékesítésből származó nyereség elérése érdekében értékesítheti a finn ingatlanokat és az ingatlan-részvénytársaságok részvényeit.
11. A kérelmező és a határozataiért felelős „A” SAS társaság tevékenységének elsődleges helye Párizs, valamint Közép-Európában máshol is rendelkezik telephelyekkel, azonban a két társaság Finnországban nem rendelkezik olyan irodával vagy állandó telephellyel, amelyből a finn ingatlanbefektetéseket – akár csak részben is – kezelnék vagy ahol az azokat érintő határozatokat meghoznák. Az „A” SAS a finn befektetéseket teljes egészében Franciaországból kezeli. Az „A” SAS megbízta a BDO társaságot azzal, hogy őt a finn héaügyek intézésében segítse.

12. A finn Tuloverolaki (a jövedelemadóról szóló törvény, a továbbiakban: TVL) és a kettős adóztatás elkerüléséről szóló finn-francia egyezmény alapján egyértelmű, hogy a kérelmező főszabály szerint Finnországban mind a közvetlen tulajdonban álló ingatlanok, mind pedig az ingatlan-részvénytársaság részvényeinek tulajdonjoga alapján ellenőrzött helyiségek utáni bérleti díjból szerzett jövedelem után köteles adót fizetni. Mivel a finn befektetési alap a jövedelmek adóztatása során társaságnak minősül, és mentesül a jövedelemadó alól, az ügyben a szabad tőkemozgás EUMSZ és az EGT-Megállapodás szerinti elve alapján kell elbírálni, hogy nem részesülhetnek-e adómentességben **[eredeti 3. o.]** a finn befektetési alapokkal egy tekintet alá eső külföldi alapok. A TVL rendelkezései a finn és francia befektetési alap között adózás szempontjából kizárólag a befektetési alap székhelye szerinti állam alapján tesznek különbséget.
13. A kérelmező úgy véli, hogy olyan finn befektetési alappal egy tekintet alá eső gazdasági szereplőnek minősül, amely Finnországban a bérleti díjból származó jövedelme és az értékesítésből származó nyeresége tekintetében nem adóköteles. A kérelmező jellemzői a Bíróság ítélkezési gyakorlata alapján objektív értékelés nyomán lényegében egy finn befektetési alappal feleltethetők meg.

*Az előzetes állásfoglalás iránti kérelemben előterjesztett kérdésekről*

14. A kérelmezőt a kérelemben leírt körülmények között a jövedelemadóról szóló törvény 3. §-a értelmében vett finn befektetési alappal egy tekintet alá esőnek és a jövedelemadó alól a jövedelemadóról szóló törvény 20.-§-a alapján mentesülő alappal kell-e tekinteni?
15. Adóköteles-e a kérelmező Finnországban az ott elért, bérleti díjból származó jövedelem, valamint az ingatlan-részvénytársaságok részvényeinek értékesítéséből származó nyereség tekintetében?

*Az adóhatóság 2019. június 13-i, a 2019-es és 2020-as adóévre vonatkozó előzetes állásfoglalásról szóló határozata*

16. Az adóhatóság a 2019-es adóévre vonatkozóan adott előzetes állásfoglalásként kifejtette, hogy meg lehet állapítani, hogy a kérelemben leírt körülmények között a kérelmező alapvető jellemzői miatt a jövedelemadóról szóló törvény 3. §-ának 4. pontja értelmében vett finn befektetési alappal egy tekintet alá esik, és hogy úgy lehet tekinteni, hogy a kérelmező a jövedelemadóról szóló törvény 20. §-ának (1) bekezdése értelmében mentesül az adó alól. A kérelmező Finnországban nem adóköteles az ott szerzett, bérleti díjból származó jövedelme, valamint az ingatlanok és ingatlanértékesítő társaságok részvényeinek átruházásából származó nyereség tekintetében.
17. E tekintetben az adóhatóság megállapította, hogy feltételezhető volt, hogy a 2019-es adóévben hatályban lévő adójogi szabályozás alapján az „A” SCPI alap a funkcionális jellemzői miatt a kérelemben leírt körülmények között egy tekintet alá esik a jövedelemadóról szóló törvény 3. cikkének 4. pontja értelmében vett

befektetési alappal, ha az Európai Unió működéséről szóló szerződés 49. és 63. cikkét, valamint a Bíróság vonatkozó ítélezési gyakorlatát és a nemzeti ítélezési gyakorlatot figyelembe vesszük. A kérelmező által a 2019. adóévben Finnországban elért bérleti díjból származó jövedelem, valamint az ingatlan-részvénytársaságok ingatlanjainak és részvényeinek értékesítéséből származó nyereség a jövedelemadóról szóló törvény 20. §-a (1) bekezdésének 2. pontja alapján tehát adómentes.

18. Az adóhatóság a 2020-as adóévre vonatkozóan adott előzetes állásfoglalásként kifejtette, hogy vélelmezni kell, hogy a kérelemben leírt körülmények között a kérelmező alapvető jellemzői miatt egy tekintet alá esik a jövedelemadóról szóló törvény 3. §-ának 4. pontja értelmében vett finn társasággal, és hogy a kérelmező a jövedelemadóról szóló törvény 20a. §-ának (1) bekezdése értelmében az általa elért jövedelem tekintetében adókötelesnek minősül. A kérelmező a Finnországban elért, bérleti díjból származó jövedelem, valamint az ingatlan-részvénytársaságok ingatlanjainak és részvényeinek értékesítéséből származó nyereség tekintetében Finnországban adóköteles.
19. Ami a 2020-as adóévre vonatkozóan adott, a kérelmező által vitatott előzetes állásfoglalást illeti, az adóhatóság megállapította, hogy a kérelmező belföldi részvénytársaságnak való megfeleltethetősége az alapnak a kérelemhez csatolt brosúrájából is kitűnik. Az alap hozamát csak akkor fizetik ki a részvényeseknek, ha arról a közgyűlés határoz. A kérelmező [eredeti 4. o.] változó alaptőkéjű befektetési vállalkozás, és így nem felel meg a kötelmi jogi formában létrehozott különleges alap – jövedelemadóról szóló törvény 20a. §-ának (4) bekezdésében előírt – jogi formájának.
20. Ezáltal a jövedelemadóról szóló törvény 10. §-ának 1., 6. és 10. pontja alapján Finnországban adóköteles jövedelemnek minősül a kérelmező által a 2020-as adóévben Finnországban elért, bérleti díjból származó jövedelem, valamint az ingatlan-részvénytársaságok ingatlanjainak és részvényeinek értékesítéséből származó nyereség.

#### **A felek alapvető érveinek összefoglalása**

21. A kérelmező álláspontja szerint a jövedelemadóról szóló törvény 20a. §-a ellentétes az uniós joggal, mivel e § alapján csak a kötelmi jogi formában létrehozott és az EU-ban székhellyel rendelkező alapok tekintendők különleges alapnak. A kérelmező az előzetes állásfoglalás iránti kérelemben leírt módon a finn befektetési alappal minden tekintetben egy tekintet alá eső gazdasági szereplő. Az egyetlen különbség abban áll, hogy a kérelmező a befektetési alapokról szóló francia törvény követelményeinek megfelelően társasági formában működik, míg a befektetési alapokról szóló finn törvény szerint a befektetési alapok kötelmi jogi formában működnek.
22. Amint az az adóhatóság 2019-es évre vonatkozó határozatában is szerepel, a kérelmező funkcionális jellemzői alapján egy tekintet alá esik a finn befektetési

alapokkal. E körülményt nem változtatja meg az a tény, hogy a jövedelemadóról szóló törvényt módosították.

23. A kérelmező álláspontja szerint a jövedelemadóról szóló törvény 20a. §-a a finn alapok számára nyújtott tiltott állami támogatásnak minősül, mivel a kötelmi jogi formában létrehozott alapok adómentességben részesülhetnek, míg a társasági vagy tröszt formában működő külföldi alapok Finnországban a jövedelemadó hatálya alá tartoznak, mégpedig függetlenül attól, hogy az alapok objektív szempontból azonosak.
24. A Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö (az adóbevételek jogosultjainak jogvédelmével foglalkozó hivatal) kijelentette, hogy a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata szerint a közvetlen adók ugyan a tagállamok hatáskörébe tartoznak, ez utóbbiak azonban e hatáskörüket az uniós jog tiszteletben tartásával kötelesek gyakorolni (lásd például: C-632/13. sz. ügyben hozott ítélet, 28. pont). A közös befektetések tevékenységi formáira és azok jövedelemadójára vonatkozó uniós szintű harmonizált szabályok hiányában a tagállamok jogosultak arra, hogy a kollektív befektetések tevékenységi formáihoz és működéséhez kapcsolódó különböző nemzeti követelményeket írjanak elő. A tagállamok arra is jogosultak, hogy eltérően adóztassák a kollektív befektetésekre vonatkozó különböző tevékenységi formákat. A kérelmező nem felel meg a kötelmi jogi formában létrehozott különleges alapokra vonatkozó adómentesség jövedelemadóról szóló törvény 20a. §-ának (4) bekezdésében előírt feltételeinek.

### **Nemzeti jogszabályok és törvényelőkészítési anyagok**

#### *A 2020. adóévben alkalmazandó nemzeti jogszabályok*

25. A tuloverolaki (a jövedelemadóról szóló törvénynek az 528/2009. sz. módosító törvény szerinti változata) 3. §-ának 4. pontja szerint e törvény értelmében társaságnak minősülnek többek között a részvénytársaságok, befektetési alapok és különleges befektetési alapok. **[eredeti 5. o.]**
26. A jövedelemadóról szóló törvény 9. §-a (1) bekezdésének 2. pontja szerint azok a személyek, akik az adóévben nem rendelkeztek lakóhellyel Finnországban, valamint a külföldi társaságok a Finnországban szerzett jövedelmeik utáni adók megfizetése céljából jövedelemadó fizetésére kötelesek (korlátozott adókötelezettség).
27. A jövedelemadóról szóló törvény 10. §-ának 1. pontja szerint Finnországban szerzett jövedelemnek minősül többek között a Finnországban fekvő ingatlanokból vagy a finn lakás- vagy más részvénytársaság részvényei alapján, illetve lakás- vagy más szövetkezetben fennálló tagság alapján birtokolt helyiségekből szerzett jövedelem.
28. A jövedelemadóról szóló törvény 10. §-ának 6. pontja szerint Finnországban szerzett jövedelemnek minősül többek között az osztalék, a szövetkezet által elért

nyereség és más hasonló jövedelem, amelyet finn részvénytársaság, szövetkezet vagy más társaság szerzett, valamint valamely finn társulás jövedelmében való részesedés.

29. A jövedelemadóról szóló törvény 10. §-ának 10. pontja szerint Finnországban szerzett jövedelemnek minősül többek között a Finnországban fekvő ingatlan vagy olyan finn lakás- vagy más részvénytársaság, vagy szövetkezet részvényeinek vagy abban fennálló részesedés értékesítéséből származó nyereség, amelynek teljes vagyona több mint 50 %-ban Finnországban található egy vagy több ingatlanból áll.
30. A jövedelemadóról szóló törvény (az 528/2009. sz. módosító törvény szerinti változat) 2020. év elején hatályba lépő 20a. §-ának (1) bekezdése szerint mentesülnek a jövedelemre kiszabott adó alól a sijoitusrahastolaki (213/2019, a befektetési alapokról szóló 213/2019. sz. törvény) 1. fejezete 2. §-a (1) bekezdésének 2. pontja szerinti befektetési alapok vagy az azokkal egy tekintet alá eső, kötelmi jogi formában létrehozott külföldi nyílt befektetési alapok, amelyek legalább 30 befektetővel rendelkeznek.
31. A jövedelemadóról szóló törvény 20a. §-ának (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés befektetési alapok adómentességére vonatkozó rendelkezései a laki vaihtoehdorahastojen hoitajista (162/2014, az alternatív befektetési alap-kezelőkről szóló 162/2014. sz. törvény) 2. fejezete 1. §-ának (2) bekezdése szerinti különleges alapokra, valamint az azokkal egy tekintet alá eső, kötelmi jogi formában létrehozott külföldi különleges alapokra alkalmazandók, amennyiben az alapok nyitottak és legalább 30 befektetővel rendelkeznek.
32. A jövedelemadóról szóló törvény 20a. §-ának (4) bekezdése szerint az az alternatív befektetési alap-kezelőkről szóló törvény 2. fejezete 1. §-ának (2) bekezdése szerinti különleges alap, illetve az azzal egy tekintet alá eső, kötelmi jogi formában létrehozott olyan külföldi különleges alap adómentességének feltétele, amely eszközeit elsősorban az említett törvény 16a. fejezetének 4. §-a szerinti módon ingatlanokba és ingatlan értékpapírokba fekteti, hogy a befektetőinek évente – tekintet nélkül a nem realizált értéknövekedésre – legalább az üzleti év nyereségének háromnegyedét kifizeti.
33. A jövedelemadóról szóló törvény 20a. §-ának (7) bekezdése szerint amennyiben valamely befektetési alap vagy különleges alap egy vagy több befektetési részalapról áll, a befektetési alapra vagy a különleges alapra vonatkozó rendelkezéseket kell a befektetési részalapra alkalmazni.

*A jövedelemadóról szóló törvény 20a. §-ának törvényelőkészítési anyagai*

34. A kormány HE 304/2018 vp javaslata foglalkozott a befektetési alapok és a különleges alapok adómentességének feltételeire vonatkozó szabályozás pontosításával. Az adómentességre vonatkozó rendelkezések később az

528/2019. sz. módosító törvény változatában kerültek a jövedelemadóról szóló törvény 20a. §-ába. **[eredeti 6. o.]**

35. A kormányjavaslat 2.3.2. része kifejti, hogy a módosító törvény elfogadását megelőzően a külföldi befektetési alapok adóügyi kezelését a jövedelemadóról szóló törvény vagy a lăhdeverolaki (a forrásadóról szóló törvény) egyáltalán nem szabályozta. Az adóügyi kezelésről a tőke Európai Unión belüli szabad mozgása elvének, valamint annak a kérdésnek az értelmezése fényében eseti alapon határoztak, hogy a külföldi gazdasági szereplők nemzeti gazdasági szereplőkkel való azonos bánásmódja mellett milyen körülményeket kell figyelembe venni. A befektetési alapok adóügyi kezelését nemzeti szinten nagyon szűkszavúan szabályozták, és valószínűleg ez az oka annak, hogy a külföldi alapok nagyrészt a belföldi befektetési alapokkal egy tekintet alá estek. Az Európai Unió ítélkezési gyakorlata alapján úgy tűnik, hogy az eltérő adóügyi bánásmód értékelése során kizárólag a nemzeti adójogszabályokban szabályozott megkülönböztetési okokat veszik figyelembe, ezáltal például a befektetési alap vagy a különleges alap befektetési alapokra vonatkozó nemzeti jogszabályokban szabályozott jellemzői nem relevánsak az azonos kezelés értékelése szempontjából. A nemzeti ítélkezési gyakorlat és a Bíróság ítélkezési gyakorlata alapján azonban nem egyértelmű, hogy a megfeleltethetőség értékelése során milyen körülményeket vettek figyelembe. Ugyanakkor a Bíróság ítélkezési gyakorlata alapján úgy tűnik, hogy a jogi formával kapcsolatos kisebb eltérések, vagy a külföldi befektetési alap székhelye szerinti államban alkalmazott eltérő adóügyi bánásmód nem elegendő ahhoz, hogy a megfeleltethetőség értékelése során objektív különbséget lehessen megállapítani. Az ítélkezési gyakorlat kifejezetten a befektetési alap adóügyi bánásmódjának tulajdonít jelentőséget, nem pedig a befektető szintjén való adóügyi bánásmódnak.
36. A 3.2. rész megállapítja, hogy törekednek az adószabályozás szükségesnek tartott, a befektetési alapokra vonatkozó jogszabályok javasolt módosításaiból eredő változtatásainak figyelembevételére. A kormányjavaslat célja továbbá az, hogy egyértelművé tegye azokat a helyzeteket, amelyekben a külföldi alap valamely adómentes finn befektetési alappal vagy különleges alappal egy tekintet alá esik, és ezáltal az adózás kiszámíthatóságát és a jogbiztonságot erősítse, valamint csökkentse a bürokratikus terheket.
37. A hatályos jövedelemadóról szóló törvény nem határozza meg a befektetési alapok fogalmát, ami azt eredményezte, hogy az adójogi gyakorlatban és az ítélkezési gyakorlatban kell a megfeleltethetőség szempontjait meghatározni. Mivel a jelenlegi nemzeti adójogszabályok nagyon általános jellegűek, ez ahhoz vezethet, hogy a külföldi alapok könnyebben esnek egy tekintet alá egy finn befektetési alappal. A finn befektetési alapok vagy különleges alapok nem feltétlenül esnek egy tekintet alá, vagy egyéb módon a külföldi alapoknál szigorúbb szabályozás vonatkozhat rájuk, ami a versenysemlegesség szempontjából problematikusnak tekinthető. A kormányjavaslat e tekintetben arra irányul, hogy a nemzeti és a külföldi alapok egy tekintet alá essenek.

38. A finn adózás során általában figyelembe veendő kiindulópont az, hogy az adóügyi bánásmód a befektetési eszköz jogi formájához igazodik. Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem nem ezen előfeltevés módosítására irányul. A finn befektetési alapok és különleges alapok kötelmi jogi formában létrehozott konstrukciók, a kormányjavaslat pedig kizárólag arra irányul, hogy pontosítsa az adószabályozást a kötelmi jogi formában létrehozott belföldi és külföldi alapok tekintetében.
39. A 3.3. rész megállapítja, hogy e rendelkezésnek nem célja a finnországi adóztatás keretében általánosan figyelembe veendő azon előfeltevéstől való eltérés, amely szerint az adóügyi bánásmód a jogi formához igazodik. Nem áll fenn arra irányuló szándék, hogy az adómentességet előíró jogszabály alkalmazását kiterjesszék a külföldi átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozások egyéb jogi formáira **[eredeti 7. o.]**. Nem javasolt tehát a rendelkezést az átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozások más formáira alkalmazni, csak azokra, amelyeket kötelmi jogi formában hoztak létre, azokra is csak akkor, ha a feltételek teljesülnek.
40. A tőke szabad mozgása EUMSZ-ben foglalt elvének tiszteletben tartása mellett a belföldi és külföldi befektetési alapok az adózás során nem részesülhetnek eltérő bánásmódban. Ugyanabban a helyzetben, amikor a belföldi befektetési alap mentesül az adó alól, a külföldi befektetési alapnak fizetett osztalékokra sem lehet forrásadót kivetni. Figyelembe véve azonban az azonos kezelés eseteihez kapcsolódó értelmezés szükségességét és az azzal járó bürokratikus terhet, pontosítani kell a befektetési alapokra vonatkozó adószabályozást. Ez egyértelművé teszi, hogy milyen helyzetekben esik valamely külföldi alap a finn befektetési alapokkal vagy különleges alapokkal egy tekintet alá. A forrásadó visszatérítése iránti kérelmek a költségvetés szempontjából is lényegesek.
41. Finnországban az adóztatás a befektetési eszköz jogi formáján alapul. A finn befektetési alapok kötelmi jogi formában létrehozott konstrukciók, amelyek nem önálló jogi személyek, hanem inkább vagyontömegek, amelyek adómentességére egyedi szabályok vonatkoznak. A külföldi befektetési alapok az adóztatás során jogi formájuk alapján elsősorban a finn részvénytársaságoknak feleltethetők meg.
42. A pénzügyi bizottság VaVM 34/2018. sz. jelentése többek között megállapítja, hogy a bizottság tudomásul veszi, hogy a kormányjavaslat a befektetési alapokról (ÁÉKBV) szóló irányelv értelmében vett külföldi befektetési alapokat és a tröszt formájában működő alapokat nem vette figyelembe. Az adómentességet kizárólag a kötelmi jogi formában létrehozott befektetési alapokra és különleges alapokra szabták, mivel a Finnországban létrehozott alapok kizárólag kötelmi jogi formában létrehozott konstrukciók lehetnek. A befektetési társaságok és a tröszt formájában működő alapok adóügyi bánásmódját tehát továbbra is az unió jog alapján kell értelmezni.
43. A bizottság azonban a kormányjavaslatot e tekintetben is megalapozottnak találta, mivel a javasolt módosítások a finn adójogszabályokat oly módon egészítik ki,

hogy úgy lehet tekinteni, hogy azok megfelelnek a Bíróság által az eddigi ítélkezési gyakorlatban a finn befektetési alapokkal vagy különleges alapokkal egy tekintet alá eső külföldi alapok adóügyi kezelése tekintetében támasztott követelményeknek. Az is fontos, hogy a határokon átnyúló helyzetekben Finnországban ne csökkenjenek indokolatlanul az adóalapok.

## A vonatkozó uniós jog

### *Az Európai Unió működéséről szóló szerződés*

44. Az EUMSZ 49. cikk szerint az alábbiakban megállapított rendelkezéseknek megfelelően tilos a valamely tagállam állampolgárainak egy másik tagállam területén történő szabad letelepedésére vonatkozó minden korlátozás. Ezt a rendelkezést azokra a korlátozásokra is alkalmazni kell, amelyek képviselőnek, fióktelepnek vagy leányvállalatnak egy tagállam valamely tagállamban letelepedett állampolgára által történő alapítására vonatkoznak.
45. Az EUMSZ 63. cikk (1) bekezdése szerint e fejezet rendelkezéseinek keretei között tilos a tagállamok és harmadik országok közötti tőke mozgásra vonatkozó minden korlátozás. **[eredeti 8. o.]**
46. Az EUMSZ 65. cikk (1) bekezdése a) pontjának megfelelően a 63. cikk rendelkezései nem érintik a tagállamoknak azt a jogát, hogy alkalmazzák adójoguk azon vonatkozó rendelkezéseit, amelyek a lakóhely vagy a tőkebefektetés helye alapján az adózók között különbséget tesznek.
47. Az EUMSZ 65. cikk (3) bekezdése értelmében az (1) és (2) bekezdésben említett intézkedések és eljárások nem szolgálhatnak a 63. cikkben meghatározott szabad tőke mozgásra és fizetési műveletekre vonatkozó önkényes megkülönböztetés vagy rejtett korlátozás eszközeként.

### *A Bíróság ítélkezési gyakorlata*

48. A Bíróság Aberdeen Property Fininvest Alpha Oy ítélete (C-303/07) az EK 43. cikk (jelenleg EK 49. cikk) szerinti letelepedés szabadságára vonatkozott. Kérdésével a kérdést előterjesztő bíróság azt kívánta tisztázni, hogy úgy kell-e értelmezni az EK 43. és EK 48. cikket, valamint az EK 56. és EK 58. cikket, hogy az azokban biztosított alapvető szabadságok érvényesülése szempontjából a finn jog alá tartozó részvénytársaságot vagy befektetési alapot és a luxemburgi jog alá tartozó VABT-t hasonlóan kell tekinteni, jóllehet a finn jogban nem ismert a VABT-nek teljes mértékben megfelelő társasági forma, és emellett a VABT – amely luxemburgi jog alá tartozó társaság – nem szerepel a 90/435 irányelv 2. cikkének a) pontja alá tartozó társaságok jegyzékében, amely társaságokra a jelen ügyben irányadó finn forrásadó szabályozás alkalmazandó, továbbá a VABT a Luxemburgi Nagyhercegség nemzeti adójogszabályai alapján jövedelemadó-mentességet élvez. Az EK-Szerződés hivatkozott cikkeit sérti-e

ilyen körülmények között az, hogy Finnországban a luxemburgi székhelyű VABT osztalékban részesülőként nem mentes az osztalékok után kivetett forrásadó alól?

49. A Bíróság az ítélet 50. pontjában kifejtette, hogy először is meg kell jegyezni, hogy önmagában az a körülmény, amely szerint a finn jogban nem létezik a luxemburgi jog szerinti VABT-vel azonos jogi formát öltő társasági forma, nem igazolja az eltérő bánásmódot, mivel – a tagállamok társasági joga nem lévén közösségi szinten teljes mértékben harmonizálva – ez megfosztaná a letelepedés szabadságát a hatékony érvényesüléstől.
50. A Bíróság az ítélet 55. pontjában megállapította, hogy e körülmények között a luxemburgi jog szerinti VABT és a finn jog szerinti részvénytársaság között fennálló, a finn és az olasz kormány által hivatkozott különbségek nem elegendők a kapott osztalékok forrásadó alóli mentességével kapcsolatos objektív különbségtételhez. Következésképpen nem szükséges megvizsgálni, hogy luxemburgi jog szerinti VABT és a finn jog szerinti befektetési alap között fennálló, az említett kormányok által hivatkozott különbségek milyen mértékben relevánsak az ilyen objektív különbség megállapíthatósága szempontjából.
51. A Bíróság az ítélet 56. pontjában továbbá kimondta, hogy következképpen a külföldi illetőségű VABT-kkal és a belföldi illetőségű részvénytársaságokkal [eredeti 9. o.] szemben a számukra belföldi illetőségű társaságok által fizetett osztalékok forrásadó alóli mentessége tekintetében alkalmazott eltérő bánásmód a letelepedés szabadságának az EK 43. és EK 48. cikk által főszabályként tiltott korlátozását képezi.
52. Mind a C-338/11–C-347/11. sz., Santander Asset Management egyesített ügyekben a francia forrásadó kapcsán, mind a C-190/12. sz., Emerging Markets Series of DFA Investment Trust Company ügyben a lengyel forrásadóra tekintettel a Bíróság úgy ítélte meg, hogy a forrás szerinti államban az osztalék utáni forrásadó ellentétes az EUMSZ 63. cikkel, mivel az objektíve összehasonlítható helyzetben lévő külföldi befektetési alapok adózási szempontból a belföldi befektetési alapoknál kedvezőtlenebb bánásmódban részesülnek.
53. A holland osztalékadó visszatérítésére vonatkozó C-156/17. sz., Köln-Aktienfonds Deka ügyben a Bíróság az ítélet 55. pontjában megállapította, hogy valamely olyan nemzeti szabályozás, amely különbségtétel nélkül alkalmazandó a belföldi és a külföldi illetőségű gazdasági szereplőkre, a tőke szabad mozgása korlátozásának minősülhet. A Bíróság állandó ítélezési gyakorlatából ugyanis az következik, hogy még az objektív feltételeken alapuló eltérő bánásmódok is *de facto* hátrányosan érinthetik a határokon átnyúló helyzeteket. A Bíróság az 56. pontban hozzátette, hogy ez a helyzet áll fenn, amennyiben a belföldi és a külföldi illetőségű gazdasági szereplőkre különbségtétel nélkül alkalmazandó nemzeti szabályozás valamely adóelőnyt olyan helyzetekre tart fenn, amelyekben a gazdasági szereplők olyan feltételeket vagy kötelezettségeket teljesítenek, amelyek jellegüknél fogva vagy tényszerűleg a nemzeti piacra jellemzőek, ily módon kizárólag a nemzeti piacon jelen lévő gazdasági szereplők képesek e

feltételek vagy kötelezettségek teljesítésére, az összehasonlítható jellemzőkkel bíró külföldi illetőségű gazdasági szereplők általában nem.

54. A kérdést előterjesztő bíróság szerint sem a Bíróság fent említett határozatai, sem pedig más határozatai nem adnak közvetlen választ a jelen ügyben feltett kérdésre.

#### **Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem szükségessége**

55. A Hallinto-oikeusnak (közigazgatási bíróság) arról a kérdéstről kell döntenie, hogy a 2020. adóév szempontjából a kérelmezőnek a jövedelemadó alól mentesülő finn befektetési alappal egy tekintet alá kell-e annyiban esnie, hogy a kérelmező a Finnországban elért, bérleti díjból származó jövedelme és az értékesítésből származó nyeresége tekintetében nem adóköteles vagy, hogy a kérelmező a kérdéses jövedelmek után köteles-e Finnországban forrásadót fizetni.
56. Az adóhatóság által adott előzetes állásfoglalás szerint a kérelmező, amelynek a 2019-es adóév tekintetében kivetett adó esetében a jövedelemre kivetett adó megfizetése alól mentesülő finn befektetési alappal egy tekintet alá kell esnie, a jövedelemadóról szóló törvény 2020 elején hatályba lépett 20a. §-a alapján nem tekinthető jövedelemadó alól mentesülő befektetési alappal, és így köteles a Finnországban szerzett jövedelme után forrásadót fizetni.
57. Az alapügyben értelmezés tárgyát képezi, hogy a jövedelemadóról szóló törvény 20a. §-ában foglalt nemzeti rendelkezés ellentétes-e az EUMSZ 49., EUMSZ 63. és az EUMSZ 65. cikkel, mivel az említett jogszabályi rendelkezés alapján kizárólag a kötelmi jogi formában létrehozott külföldi nyílt befektetési alapok esnek a jövedelemadó alól mentesülő finn befektetési alappal egy tekintet alá, és ezáltal a törvénymódosítást követően például a kérelmezőhöz hasonló, társasági formában működő befektetési alapok [eredeti 10. o.] már nem eshetnek egy tekintet alá a jövedelemadó alól mentesülő finn befektetési alappal. A befektetési alapokra vonatkozó finn jogszabályok szerint a befektetési alapok csak kötelmi jogi formában hozhatók létre.
58. A Hallinto-oikeus (közigazgatási bíróság) számára nem ismert a Bíróság olyan előzetes döntése, amely az EUMSZ 49., EUMSZ 63. és EUMSZ 65. cikknek a fent ismertetett kérdés tekintetében való értelmezésére vonatkozik.
59. Az „A” SCPI és az adóbevételek jogosultjainak jogvédelmével foglalkozó hivatal számára az előzetes döntéshozatal keretében a Bírósághoz való fordulás tekintetében engedélyezték a meghallgatást.

## **A Helsingin hallinto-oikeusnak (helsinki közigazgatási bíróság) az Európai Unió Bírósága elé terjesztendő előzetes döntéshozatal iránti kérelemre vonatkozó közbenső végzése**

60. A Hallinto-oikeus (közigazgatási bíróság) úgy határozott, hogy felfüggeszti az eljárást és az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 267. cikke alapján az EUMSZ 49. cikk, EUMSZ 63. cikk, EUMSZ 65. cikk értelmezésével kapcsolatos előzetes döntéshozatalt kér az Európai Unió Bíróságától. Az előzetes döntés beszerzése szükséges a Hallinto-oikeus (közigazgatási bíróság) előtt folyamatban lévő ügy eldöntéséhez.

### **Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 49., az EUMSZ 63. és az EUMSZ 65. cikket, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint kizárólag a kötelmi jogi formában létrehozott külföldi nyílt befektetési alapok eshetnek a jövedelemadó alól mentesülő finn befektetési alappal egy tekintet alá, és ezáltal Finnországban a nem kötelmi jogi formában létrehozott külföldi befektetési alapok annak ellenére forrásadó fizetésére kötelesek, hogy közöttük és a finn befektetési alapok között – konkrét helyzetüket tekintve - nem állnak fenn egyéb jelentős objektív különbségek?

A Hallinto-oikeus (közigazgatási bíróság) a Bíróság által az előzőekben megfogalmazott kérdés tárgyában hozandó előzetes döntés beérkezését követően végleges érdemi határozatot hoz.

### **Fellebbezés**

Az oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annettu laki (a közigazgatási bírósági rendtartás) 108. §-a szerint e végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. **[eredeti 11. o.]**

[omissis] **[eredeti 12. o.]** [omissis]