

Byla C-537/20

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį

Gavimo data:

2020 m. spalio 21 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Bundesfinanzhof (Vokietija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2019 m. gruodžio 18 d.

Ieškovas ir kasatorius:

L Fund

Atsakovė ir kita kasacinio proceso šalis:

Finanzamt D

Pagrindinės bylos dalykas

Specialieji nekilnojamojo turto fondai – pelno mokestis – nacionalinių ir užsienio specialiųjų nekilnojamojo turto fondų skyrimas – tik nacionalinių specialiųjų nekilnojamojo turto fondų atleidimas nuo pelno mokesčio – nevienodas požiūris – pateisinimas.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Sąjungos teisės išaiškinimas, SESV 267 straipsnis.

Prejudicinis klausimas

Ar Europos bendrijos steigimo sutarties 56 straipsniu (dabar – Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 63 straipsnis) draudžiama valstybės narės teisės norma, pagal kurią nacionaliniai specialieji nekilnojamojo turto fondai, kurių investuotojai įsisteigę užsienyje, nuo pelno mokesčio atleisti, o užsienio specialiųjų nekilnojamojo turto fondų, kurių investuotojai įsisteigę užsienyje,

nacionalinėje teritorijoje gautos nuomos pajamos ribotai apmokestinamos pelno mokesčiu?

Nurodytos Sąjungos teisės nuostatos

SESV 63 straipsnis

Nurodytos nacionalinės teisės nuostatos

Körperschaftsteuergesetz (Pelno mokesčio įstatymas, toliau – *KStG*), visų pirma 1 straipsnio 1 dalies 5 punktas ir 2 straipsnio 1 punktas

Investmentsteuergesetz von 2004 (2004 m. Investicijų apmokestinimo įstatymas, toliau – 2004 m. *InvStG*), visų pirma 4 straipsnio 2 dalies septintas sakiny, 11 straipsnio 1 dalies pirmas ir antras sakiniai, 15 straipsnio 2 dalies antras sakiny

Loi du 13 février 2007 relative aux fonds d'investissement spécialisés (2007 m. vasario 13 d. Liuksemburgo specializuotų investicinių fondų įstatymas)

Faktinių aplinkybių ir proceso santrauka

- 1 Ieškovas yra kolektyvinio investavimo fondas (*fonds commun de placement*), įsteigtas 2008 m. kaip specializuotas investicinis fondas (*fonds d'investissement spécialisé*) pagal Liuksemburgo *Loi du 13 février 2007 relative aux fonds d'investissement spécialisés*; jo investavimo veiklos priežiūrą Liuksemburge vykdo *Commission de Surveillance du Secteur Financier* (Finansų sektoriaus priežiūros komisija; toliau – CSSF). Ieškovas Vokietijoje neturi nei buveinės, nei vadovybės.
- 2 Specializuotas investicinis fondas yra neskaidoma turto objektų visuma, patvirtinta CSSF, struktūrizuota pagal rizikos paskirstymo principą ir valdoma valdymo įmonės investuotojų grupės sąskaita. Investuotojų atsakomybė apribota jų įnašu, investuotojų teisės atitinka jų turimas dalis (žr. Liuksemburgo *Loi du 13 février 2007 relative aux fonds d'investissement spécialisés* 4 straipsnį). Toks fondas neturi teisinio subjektiškumo.
- 3 Ieškovui, kaip specializuotam investiciniam fondui, Liuksemburge netaikomas joks apmokestinimas, išskyrus pagal civilinę teisę įsteigtų bendrovių ir prekybos bendrovių mokamą kapitalo srautų mokesį ir žyminį mokesį pagal Liuksemburgo *Loi du 13 février 2007 relative aux fonds d'investissement spécialisés* 68 straipsnį. Ieškovo mokamiems dividendams Liuksemburge netaikomas mokeskis prie pajamų šaltinio, taip pat jie nėra apmokestinami nerezidentų lygmeniu (žr. Liuksemburgo *Loi du 13 février 2007 relative aux fonds d'investissement spécialisés* 66 straipsnį).

- 4 Ieškovas įsteigtas kaip uždarysis nekilnojamojo turto fondas pirmiausia dešimčiai metų ir nėra įtrauktas į biržos sąrašą.
- 5 Ieškovui nustojus egzistuoti, visos dar nelikviduotos investicijos į nekilnojamąjį turtą bus likviduotos, o pardavimo pajamos bus paskirstytos dalininkams. Valdymo įmonei draudžiama visą investicijų portfelį arba jo dalis nepinigine forma paskirstyti dalininkams. Atitinkamai dalininkai neturi teisės į tokį paskirstymą nepinigine forma. Dalininkai negali reikalauti grąžinti dalių nepasibaigus sutarties su ieškovu trukmei.
- 6 Ieškovas turi du institucinius investuotojus, kurie Vokietijoje neturi nei buveinės, nei vadovybės. Fondą valdo valdymo įmonė. Tai – ribotos atsakomybės bendrovė, įsteigta 2008 m. kovo 25 d. pagal Liuksemburgo teisę, įregistruota Liuksemburgo komerciniame ir įmonių registre, patvirtinta CSSF, buveinė – Liuksemburge. Valdymo įmonės veiklos tikslas yra fondo įsteigimas, administravimas ir valdymas.
- 7 Pagal 2008 m. kovo 31 d. / 2008 m. balandžio 1 d. sutartį valdymo įmonė savo vardu, tačiau veikdama ieškovo sąskaita kaip jo valdymo įmonė, įsigijo nekilnojamojo turto portfelį. Tai buvo 1 241 nekilnojamojo turto objektas Vokietijoje; po įsigijimo visi objektai buvo išnuomoti, vėliau kai kurie parduoti.
- 8 Iš atskirų minėtų nekilnojamojo turto objektų nuomos ir pardavimo ieškovas 2008–2010 m. gavo pajamų.
- 9 2013 m. liepos mėn. ieškovas pateikė 2008–2010 m. pelno mokesčio deklaracijas, kuriose atsižvelgė į ribotą apmokestinimą pelno mokesčiu. Vis dėlto kartu ieškovas nurodė manantis, jog pagal jo teisinius argumentus Vokietijos pelno mokestis jam netaikytinas.
- 10 Atsakovė, priešingai, preziumavo, jog ieškovui taikytinas ribotas apmokestinimas pelno mokesčiu ir nustatė mokėtiną pelno mokesčio sumą. *Finanzgericht Münster* (Miunsterio finansų teismas), į kurį paskui buvo kreiptasi, 2017 m. balandžio 20 d. sprendimu netenkino ieškinio ir patvirtino *Finanzamt* (mokesčių inspekcija) teisinius argumentus. Dėl to ieškovas padavė kasacinį skundą *Bundesfinanzhof* (Federalinis finansų teismas).

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvų santrauka

- 11 Pagal nacionalinės teisės aktus kasacinis skundas būtų nepagrįstas. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pirmiausia pateikia kelis argumentus dėl užsienio investicinių fondų apmokestinimo ir paaiškina, kad – neribotas arba ribotas – apmokestinimas pelno mokesčiu užsienio investiciniams fondams taikomas tik tuomet, kai jie pagal savo ekonominę ir teisinę struktūrą – neatsižvelgiant į tai, ar jie pagal užsienio šalies teisę turi teisinį subjektiškumą – atitinka Vokietijos pelno mokesčiu apmokestinamą ūkio subjektą. Remiantis suformuota prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo

- jurisprudencija, investiciniai fondai atitinka „kitą tikslinį turtą pagal privatinę teisę“, kaip tai suprantama pagal *KStG* 1 straipsnio 1 dalies 5 punktą, ir jiems, atsižvelgiant į jų buveinės arba vadovybės vietą, taikomas neribotas arba ribotas apmokestinimas pelno mokesčiu.
- 12 Pagal nacionalinės mokesčių teisės aktus apmokestinimo tikslu skiriami užsienio ir nacionaliniai fondai bei savitarpio ir specialieji fondai.
 - 13 Nacionalinis fondas apmokestinamas pagal *Investmentsteuergesetz*. Tokiam apmokestinimui apskritai yra būdinga tai, kad fondas laikomas tiksliniu turtu, kaip tai suprantama pagal *KStG* 1 straipsnio 1 dalies 5 punktą, taigi taip pat pelno mokesčiu apmokestinamu ūkio subjektu, tačiau kaip pelno mokesčiu apmokestinamas ūkio subjektas yra atleistas nuo pelno mokesčio (2004 m. *InvStG* 11 straipsnio 1 dalies pirmas ir antras sakiniai). Šis atleidimas nuo mokesčio sistemiškai yra susietas su investuotojų apmokestinimu. Fondą atleidžiant nuo mokesčio, o investuotojus atitinkamai apmokestinant buvo įgyvendintas vadinamasis skaidrumo principas, pagal kurį apmokestinama vieną kartą investuotojo lygmeniu. Šiuo aspektu fondo investuotojas traktuojamas kaip tiesioginis investuotojas. Siekiant užtikrinti investuotojo apmokestinimą, fondo lygmeniu taikomas mokeskis prie pajamų šaltinio (2004 m. *InvStG* 7 straipsnis).
 - 14 Apmokestinamas specialųjį fondą teisės aktų leidėjas taip pat taiko skaidrumo principą. Todėl pagal 2004 m. *InvStG* 11 straipsnio 1 dalies antrą sakinį nacionalinis specialusis fondas atleidžiamas nuo pelno mokesčio, o apmokestinimas taikomas investuotojų lygmeniu. Specialusis fondas nuo savitarpio fondo skiriasi tuo, kad pastarajame dalyvauja neapibrėžtas skaičius įvairių investuotojų, o specialiojo fondo investuotojai gali būti tik ne fiziniai asmenys (vadinamieji instituciniai investuotojai). Dažnai specialieji fondai turi tik vieną arba labai nedaug institucinių investuotojų, kurie faktiškai gali daryti įtaką sprendimams dėl investicijų.
 - 15 Nacionalinio specialiojo nekilnojamojo turto fondo atveju iš nekilnojamojo turto gautos pajamos apmokestinamos taip pat ne fondo, o investuotojų lygmeniu. Taip teisės aktų leidėjas specialiųjų nekilnojamojo turto fondų srityje taip pat įgyvendino skaidrumo principą. Jei nacionalinio specialiojo nekilnojamojo turto fondo investuotojai įsisteigę užsienyje, fondo nacionalinėje teritorijoje gautos nuomos pajamos tiesiogiai (proporcingai) priskiriamos užsienio investuotojams kaip jų pačių pajamos, kurioms taikomas ribotas apmokestinimas pelno mokesčiu. Siekiant užtikrinti užsienio investuotojų apmokestinimą, fondo lygmeniu taikoma mokesčio prie pajamų šaltinio atskaitos prievolė (2004 m. *InvStG* 15 straipsnio 2 dalies ketvirtas sakinys). Skaidrumo principu ir mokesčio prie pajamų šaltinio prievole Vokietijos teisės aktų leidėjas užsitikrina teisę kaip turto buvimo vietos valstybė apmokestinti iš nacionalinėje teritorijoje esančių žemės sklypų gautas pajamas.
 - 16 Skaidrumo principą teisės aktų leidėjas įgyvendino siekdamas užkirsti kelią tam, kad (dideli) užsienio investuotojai pasinaudotų nepagrįstomis mokesčių

lengvatomis nekilnojamojo turto srityje. Jei toks investuotojas tiesiogiai investuotų į nacionalinėje teritorijoje esančius nekilnojamojo turto objektus, jam būtų taikomas ribotas apmokestinimas. Jis galėtų lengvai išvengti šio apmokestinimo investuodamas per specialųjį nekilnojamojo turto fondą.

- 17 Dėl to užsienio specialieji nekilnojamojo turto fondai nuo pelno mokesčio nėra atleisti (2004 m. *InvStG* 11 straipsnio 1 dalies antras sakiny). Teisės normą dėl tokio atleidimo ieškovui taikyti tiesiogiai neįmanoma dėl jos aiškios formuluotės, pagal kurią nuo pelno mokesčio atleisti tik nacionaliniai investiciniai fondai. Analogiškai taikyti 2004 m. *InvStG* 11 straipsnio 1 dalies antro sakinio negalima, nes nėra netyčinės teisinės spragos. Teisės aktų leidėjas sąmoningai skyrė nacionalinius ir užsienio investicinius fondus.
- 18 Šios teisės normos pasekmė yra tai, kad užsienio specialusis nekilnojamojo turto fondas pats turi apmokestinti savo pajamas, gautas iš Vokietijoje esančių žemės sklypų nuomos. Beje, tokiu atveju užsienio specialiojo nekilnojamojo turto fondo investuotojas, įsisteigęs užsienyje, nėra apmokestinamas – taigi dvigubo nuomos pajamų apmokestinimo neatsiranda – dėl to, kad pagal pagrindinėje byloje taikomas nacionalinės teisės nuostatas nenumatyta apmokestinti užsienio specialiojo nekilnojamojo turto fondo investuotojų, įsisteigusių užsienyje, kiek tai susiję su jų iš fondo gautais dividendais.
- 19 Vis dėlto prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui kyla abejonių, ar tai, kad ieškovas negali būti atleistas nuo mokesčio pagal 2004 m. *InvStG* 11 straipsnio 1 dalies antrą sakinį, suderinama su Sąjungos teise, visų pirma su laisvo kapitalo judėjimo principu (SESV 63 straipsnis).
- 20 Teismas nurodo 2012 m. gegužės 10 d. Teisingumo Teismo sprendimą *Santander Asset Management SGIIC ir kt.* (C-338/11–C-347/11, EU:C:2012:286), 2014 m. balandžio 10 d. Sprendimą *Emerging Markets Series of DFA Investment Trust Company* (C-190/12, EU:C:2014:249) ir 2018 m. birželio 21 d. Sprendimą *Fidelity Funds ir kt.* (C-480/16, EU:C:2018:480), tačiau laiko juos šiomis aplinkybėmis nereikšmingais. Šiuo atveju ieškovo gautoms nuomos pajamoms taikant ribotą apmokestinimą pelno mokesčiu užtikrinama, kad šios pajamos būtų apmokestinamos vieną kartą nacionaliniu pajamų mokesčiu pagal tarptautiniu lygmeniu įprastai taikomą turto buvimo vietos principą. Palygintino specialiojo nekilnojamojo turto fondo rezidento atveju vienkartinis nacionalinėje teritorijoje gautų pajamų apmokestinimas užtikrinamas apmokestinant investuotojus, kuriems taikomas ribotas apmokestinimas pelno mokesčiu. Taip galiausiai abiem atvejais investicijos į nekilnojamąjį turtą apmokestinamos vienodai, todėl kyla klausimas, ar fondai nerezidentai tuo, kad jie neatleisti nuo mokesčio pagal 2004 m. *InvStG* 11 straipsnio 1 dalies antrą sakinį, faktiškai atgrasomi nuo investavimo į nacionalinėje teritorijoje esančius nekilnojamojo turto objektus.
- 21 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas taip pat laiko mažai tikėtina, kad nacionaliniai investuotojai faktiškai būtų atgrasomi nuo užsienio fondų, kurie neatleisti nuo mokesčio ir kuriems taikomas ribotas apmokestinimas

pelno mokesčiu, dalių įsigijimo. Tokie investuotojų grupei prie apmokestinimo užsienio fondo, kuriam taikomas ribotas apmokestinimas pelno mokesčiu, lygmeniu prisidėtų pajamų mokesčio, taikomas investuotojams, kurie gauna fondo dividendus ir kuriems taikomas neribotas apmokestinimas pelno mokesčiu. Vis dėlto šis dvigubas apmokestinimas panaikinamas 2004 m. *InvStG* 4 straipsnio 2 dalies septintame sakinyje numatyta užskaitos galimybė. Reikšmingiau yra tai, kad savitarpio fondas labai skiriasi nuo specialiojo fondo. Pastarąjį labai ribota institucinių investuotojų grupė arba netgi tik vienas investuotojas naudoja kaip savo planuojamos investicijos į tam tikrą objektą priemonę. Esant tokiam investuotojų grupės išimtinumui, tai, kad svarstant, ar apribota viena iš pagrindinių laisvių, atsižvelgiama į galimus nacionalinius institucinius investuotojus, gali atrodyti vien teorinė, taigi nereikšminga galimybė.

- 22 Taip pat kyla klausimas, ar dėl 2004 m. *InvStG* 11 straipsnio 1 dalies pirmo ir antro sakinių atsirandantis nevienodas požiūris susijęs su situacijomis, kurios objektyviai panašios. Pirmiau nurodytoje jurisprudencijoje Teisingumo Teismas, vertindamas jų panašumą, orientavosi vien į fondo lygmenį, neatsižvelgė į mokesstinę investuotojų situaciją ir patvirtino, kad fondų rezidentų ir nerezidentų situacijos yra panašios.
- 23 Vis dėlto Teisingumo Teismas taip pat nusprendė, jog, vertinant situacijų panašumą, gali prireikti nesiorientuoti į fondo lygmenį ir išimties tvarka atsižvelgti taip pat į mokesstinę investuotojų situaciją, kai pagal teisės normą fondo atleidimas nuo mokesčio siejamas su sąlyga, kad visas fondo pelnas paskirstomas jo dalininkams, siekiant priartinti mokesčių našta, tenkančią per šį fondą gautoms kapitalo pajamoms, prie mokesčių naštos, tenkančios privačių asmenų tiesioginėms investicijoms (žr. 2012 m. gegužės 10 d. Sprendimo *Santander Asset Management SGIIC ir kt.*, C-338/11–C-347/11, EU:C:2012:286, 40 punktą). Šiuo atveju Vokietijos teisės aktų leidejas tokios viso pelno išmokėjimo sąlygos nenustatė, tačiau 2004 m. *InvStG* 15 straipsnio 2 dalies antrame sakinyje numatytas tiesioginis nuomos pajamų priskyrimas užsienio investuotojams ir aiškus riboto apmokestinimo pelno mokesčiu taikymas šioms pajamoms savo poveikiu gerokai viršija (nustatytą) viso pelno išmokėjimą. To išraiška visų pirma yra tai, kad mokesstinė fondo situacija yra svarbi tik tiek, kiek jis kvalifikuojamas kaip specialusis nekilnojamojo turto fondas, o kitais aspektais būtina atsižvelgti į investuotojų situaciją. Taigi tai, kad apmokestinant nekilnojamojo turto pajamas orientuojamasi ne į fondo lygmenį, o į investuotojų rezidavimą, galėtų būti situacijų panašumą paneigiantis argumentas.
- 24 Taip pat kyla abejonių, ar 2004 m. *InvStG* 11 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą teisės normą galima pateisinti privalomaisiais bendrojo intereso pagrindais. Teisingumo Teismas trijuose pirmiau nurodytuose sprendimuose atitinkamai nurodė, jog valstybė narė, kuri nusprendžia neapmokestinti fondų rezidentų, gaunančių nacionalinės kilmės dividendus, siekdama pateisinti fondų nerezidentų, gaunančių tokias pajamas, apmokestinimą, negali remtis būtinybe užtikrinti subalansuotą apmokestinimo kompetencijos pasidalijimą tarp valstybių narių.

- 25 Iš pirmo žvilgsnio atrodo, kad tuo remiantis fondų rezidentų atleidimas nuo mokesčio pagal 2004 m. *InvStG* 11 straipsnio 1 dalies antrą sakinį negali būti pateisinamas siekiu užtikrinti subalansuotą apmokestinimo kompetencijos pasidalijimą tarp valstybių narių. Vis dėlto ir šiuo aspektu vertinimas gali skirtis dėl teisinių ir faktinių šio atvejo ypatumų.
- 26 Atsisakydamas ieškovą atleisti nuo mokesčio pagal 2004 m. *InvStG* 11 straipsnio 1 dalies antrą sakinį ir riboto apmokestinimo pelno mokesčiu taikymą nacionalinėje teritorijoje ieškovo gautoms nuomos pajamoms pagrįsdamas tuo, kad ieškovas yra specialusis nekilnojamojo turto fondas nerezidentas, Vokietijos teisės aktų leidėjas įgyvendina savo kaip turto buvimo vietos valstybės teisę apmokestinti. Pagal Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos (EBPO) pavyzdinės sutarties 6 straipsnio 1 dalį turto buvimo vietos valstybei taip pat suteikiama teisė apmokestinti nekilnojamojo turto pajamas. Bylose, kuriose Teisingumo Teismas priėmė sprendimą, fondo pajamų rūšis nagrinėjant pateisinimo klausimą buvo svarbi taip pat tiek, kiek teismas nurodė, jog fondo gautos dividendų pajamos jau buvo apmokestintos pajamų mokesčiu dividendus išmokėjusios kapitalo bendrovės lygmeniu (2018 m. birželio 21 d. Sprendimas *Fidelity Funds ir kt.*, C-480/16, EU:C:2018:480, 72 punktas). Ieškovo gautų nuomos pajamų atveju tokio pirminio apmokestinimo nebuvo.
- 27 Užsienio fondo, kurio investuotojai įsisteigę užsienyje, atveju reikia atsižvelgti į tai, kad turto buvimo vietos valstybės teisė apmokestinti nacionalinėje teritorijoje gautas nuomos pajamas negali būti užtikrinama neapmokestinant fondo lygmeniu. Fondui rezidentui gali būti taikoma mokesčio prie pajamų šaltinio atskaitos prievolė ir taip gali būti užtikrinamas užsienio investuotojų apmokestinimas; fondo nerezidento atveju tai neįmanoma. Taip pat, skirtingai nei dividendų pajamų atveju, nėra (pirminio) nuomos pajamų apmokestinimo.
- 28 Galiausiai tai, kad ieškovas negali būti atleistas nuo mokesčio pagal 2004 m. *InvStG* 11 straipsnio 1 dalies antrą sakinį, gali būti pateisinama siekiu išlaikyti mokesčių sistemos darną.
- 29 Pagal Teisingumo Teismo jurisprudenciją dėl fondų tokiu pateisinimo argumentu galima remtis tik tuomet, kai yra tiesioginis ryšys tarp atitinkamos mokesčio lengvatos ir jos kompensavimo konkrečiu apmokestinimu, ir tokio ryšio tiesioginis pobūdis turi būti vertinamas atsižvelgiant į nagrinėjama teisės norma siekiamą tikslą.
- 30 Tokiu tiesioginiu ryšiu nagrinėjamu atveju būtų galima laikyti tai, kad nacionalinio specialiojo nekilnojamojo turto fondo atleidimas nuo mokesčio kompensuojamas tiesioginiu užsienio institucinių investuotojų apmokestinimu.
- 31 Taip pat dar reikia apsvarstyti, ar atsisakymas atleisti nuo mokesčio užsienio specialųjį nekilnojamojo turto fondą neviršija to, kas būtina Vokietijos investicijų apmokestinimo sistemos darnai užtikrinti.

- 32 2018 m. birželio 21 d. Sprendime *Fidelity Funds ir kt.* (C-480/16, EU:C:2018:480, 84 punktas) pateiktus Teisingumo Teismo argumentus pritaikius Vokietijos apmokestinimo sistemai, būtų svarbu, ar investiciniai fondai nerezidentai, kurie nebuvo atleisti nuo mokesčio pagal 2004 m. *InvStG* 11 straipsnio 1 dalies antrą sakinį, todėl turi mokėti Vokietijos pelno mokestį, gali įrodyti, jog jie moka mokestį, atitinkantį Vokietijos pelno mokestį. Vis dėlto, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismo manymu, tokiu kaip šis atveju toks įrodymas negali būti pateiktas, nes ieškovui, kuris yra Liuksemburge įsisteigęs specialusis nekilnojamojo turto fondas, Liuksemburge nėra taikomas apmokestinimas pajamų mokesčiu ir nėra taikoma mokesčio prie pajamų šaltinio atskaitos prievolė, kiek tai susiję su jo Vokietijoje gautomis nuomos pajamomis.
- 33 Teisingumo Teismas 2018 m. birželio 21 d. Sprendime *Fidelity Funds ir kt.* (C-480/16, EU:C:2018:480, 85 punktas) taip pat nurodė, jog atsisakymas ne Danijoje reziduojančius fondus atleisti nuo Danijos mokesčio prie pajamų šaltinio nulemia tai, kad jų Danijoje reziduojantiems investuotojams išmokami dividendai apmokestinami kelis kartus, o tai prieštarauja nacionalinės teisės norma siekiamam tikslui.
- 34 Šiuos argumentus pritaikius Vokietijos apmokestinimo sistemai, būtų svarbu, ar atsisakymas ne Vokietijoje reziduojančius fondus atleisti nuo pelno mokesčio pagal 2004 m. *InvStG* 11 straipsnio 1 dalies antrą sakinį nulemia tai, kad Vokietijoje reziduojantiems investuotojams išmokamos pajamos būtų apmokestinamos kelis kartus. Šiuo aspektu vėl reikia atkreipti dėmesį į teisinius ir faktinius šio atvejo ypatumus. Viena vertus, tariamiems nacionaliniams investuotojams dvigubas apmokestinimas būtų panaikintas 2004 m. *InvStG* 4 straipsnio 2 dalies septintame sakinyje numatyta užskaitos galimybe. Kita vertus, nors ieškovas, kuris yra užsienio fondas, negali būti atleistas nuo pelno mokesčio pagal 2004 m. *InvStG* 11 straipsnio 1 dalies antrą sakinį, jis net neturi Vokietijoje reziduojančių investuotojų, kurių iš nekilnojamojo turto gautos pajamos galėtų būti apmokestinamos kelis kartus (pirmiausia fondo lygmeniu, paskui investuotojų lygmeniu). Jo, kaip uždarojo specialiojo fondo, veikla net nėra nukreipta į tokių investuotojų pritraukimą. Taip yra dėlto, kad paprastai tokia fonde dalyvauja apibrėžtas nedidelis skaičius institucinių investuotojų, kurie turi vienodus interesus ir fondą naudoja kaip priemonę savo investicijoms.