

Zadeva C-547/19

**Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)
Poslovnika Sodišča**

Datum vložitve:

15. julij 2019

Predložitevno sodišče:

Înalta Curte de Casație și Justiție (Romunija)

Datum predložitvene odločbe:

13. maj 2019

Pritožnika:

CY

Asociația „Forumul Judecătorilor din România“

Nasprotne stranke:

Inspekția Judiciară

Consiliul Superior al Magistraturii

Înalta Curte de Casație și Justiție

Predmet postopka v glavni stvari

Pritožbe, ki sta jih Asociația Forumul Judecătorilor din România (združenje „Romunski sodniški forum“) in CY vložila zoper sklep z dne 28. marca 2018, s katerim je Secția pentru judecători în materie disciplinară (v nadaljevanju: senat za disciplinsko odgovornost sodnikov) Consiliul Superior al Magistraturii (Vrhovni pravosodni svet, Romunija; v nadaljevanju: CSM) zavrnil zahtevo združenja Forumul Judecătorilor din România za pomoč CY in pritožbo, ki jo je CY vložila zoper sodno odločbo z dne 2. aprila 2018, s katero je isto disciplinsko sodišče ugodilo disciplinski tožbi Inspekția Judiciară (v nadaljevanju: sodni inšpektorat) in CY naložilo disciplinsko kazen izključitve iz sodstva.

Predmet in pravna podlaga predloga za sprejetje predhodne odločbe

Na podlagi člena 267 PDEU se prosi za razlago člena 2 PEU, člena 19(1) PEU in člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 2 Pogodbe o Evropski uniji, člen 19(1) iste pogodbe in člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da nasprotujejo posredovanju ustavnega sodišča (organ, ki v skladu z nacionalnim pravom ni pravosodni organ) pri načinu, na katerega je vrhovno sodišče pri sestavljanju senatov razlagalo in uporabilo podustavne predpise?

Navajane določbe prava Evropske unije

Člen 2 PEU in člen 19(1) PEU

Člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah

Navajane nacionalne določbe

Constituția României (romunska ustava), naslov V, z naslovom „Curtea Constituțională“ (ustavno sodišče) (členi od 142 do 147) in oddelek 1 poglavja VI, z naslovom „Autoritatea judecătorească“ (pravosodni organ), naslova III, z naslovom „Autoritățile publice“ (javni organi) (členi od 124 do 126)

Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii (zakon št. 317/2004 o vrhovnem sodnem svetu), ponovno objavljena v *Monitorul Oficial al României*, Partea I, nr. 628, z dne 1. septembra 2012, s poznejšimi spremembami in dopolnitvami, členi 1, 3 in od 37 do 39, ki določajo, da CSM zagotavlja neodvisnost sodstva, ter urejajo strukturo in funkcije CSM

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor (zakon št. 303/2004 o statusu sodnikov in državnih tožilcev), ponovno objavljena v *Monitorul Oficial al României*, Partea I, nr. 826, z dne 13. septembra 2005, s poznejšimi spremembami in dopolnitvami

- člen 98, ki določa, da sodniki in državni tožilci disciplinsko odgovarjajo za kršitve službenih obveznosti ter za dejanja, ki ogrožajo ugled pravosodja;
- člen 99(o), ki določa, da je neupoštevanje določb o naključnem dodeljevanju zadev disciplinska kršitev;
- člen 100, ki v točki (e) med disciplinskimi sankcijami, ki se lahko izrečejo sodnikom in državnim tožilcem, določa izključitev iz sodstva;

- člen 101, ki določa, da sankcije iz člena 100 izrečejo senati CSM.

Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară (zakon št. 304/2004 o organizaciji pravosodja), ponovno objavljen v *Monitorul Oficial al României*, Partea I, nr. 827, z dne 13. septembra 2005, s poznejšimi spremembami in dopolnitvami

- člen 29, ki določa funkcije Colegiul de conducere (v nadaljevanju: upravni svet) Înalta Curte de Casație și Justiție (vrhovno kasacijsko sodišče; v nadaljevanju: ICCJ), med katerimi je sprejetje Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă (pravilnik o organizaciji in upravnem delovanju);
- člena 32 in 33 o petčlanskih senatih, v poznejših različicah, ki jih je analiziralo predložitveno sodišče v odstavku, ki se nanaša na obrazložitev predloga za sprejetje predhodne odločbe.

Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a ICCJ (pravilnik o organizaciji in upravnem delovanju ICCJ), ponovno objavljen v *Monitorul Oficial al României*, Partea I, nr. 1.076, z dne 30. novembra 2005, s poznejšimi spremembami in dopolnitvami, člena 28 in 29 o petčlanskih senatih in postopku imenovanja sodnikov v te senate

Odločba ustavnega sodišča Romunije št. 685 z dne 7. novembra 2018, objavljena v *Monitorul Oficial al României*, Partea I, nr. 1021, z dne 29. novembra 2018.

Kratka predstavitev dejanskega stanja in postopka v glavni stvari

- 1 Senat za disciplinsko odgovornost sodnikov CSM je s sodno odločbo z dne 2. aprila 2018 ugodil disciplinski tožbi, ki jo je sodni inšpektorat vložil zoper CY, sodnico na Curtea de Apel București (višje sodišče v Bukarešti, Romunija), zaradi disciplinske kršitve iz člena 99(o) zakona št. 303/2004, in slednjemu izrekel kazen izključitve iz sodstva.
- 2 Disciplinsko sodišče je menilo, da je CY – ki je na obravnavi dne 22. januarja 2016, ko je bila imenovana za sodelovanje na obravnavi v zadevi, ki jo je obravnaval senat, čeprav je izbrani sodnik obravnavo začel že 30. oktobra 2015 (z zaslišanjem obdolžencev in odobritvijo pridobivanja dokazov), odobrila dodatno obravnavo, s čimer je nezakonito zadržala odločanje o zadevi z odobritvijo dopolnitve dokazov, spremembo sodne opredelitve, sprejemom dodatnih izjav obdolžencev in prič, odobritvijo razprave in nazadnje z izrekom sodbe na prvi stopnji – storila disciplinsko kršitev iz člena 99(o) zakona št. 303/2004, ker so bile resno kršene določbe o naključnem dodeljevanju zadev.
- 3 Disciplinsko sodišče je s sklepom z dne 28. marca 2018 kot nedopusten zavrglo dodaten predlog za ukrepanje v interesu CY, ki ga je vložilo združenje Forumul

Judecătorilor din România, ker je menilo, da ni bil dokazan obstoj realnega in dejanskega interesa.

- 4 Združenje Forumul Judecătorilor din România in CY sta se pritožila zoper odločbo z dne 28. marca 2018, CY pa je vložil pritožbo zoper sodno odločbo z dne 2. aprila 2018; predložitveno sodišče, ICCJ, je pritožbe združilo.
- 5 Z odločbo ustavnega sodišča št. 685 z dne 7. novembra 2018 (v nadaljevanju: odločba št. 685/2018) je bilo ugodeno pritožbi, ki jo je vložil predsednik vlade Romunije, in ugotovljen obstoj pravne kolizije ustavne narave med Parlamentom na eni strani in ICCJ na drugi, ki je nastal z odločbami upravnega sveta ICCJ, začeni z odločbo št. 3/2014, v skladu s katerimi so bili z žrebom določeni samo štirje od petih članov petčlanskih senatov, kar je v nasprotju z določbami člena 32 zakona št. 304/2004, kot je bil spremenjen in dopolnjen z Legea nr. 255/2013 (zakon št. 255/2013). Odločeno je bilo, da mora ICCJ čim prej z žrebom imenovati vse člane petčlanskih senatov.
- 6 Po tej odločbi so bili 9. novembra 2018 na podlagi odločbe upravnega sveta ICCJ št. 137 z dne 8. novembra 2018 z žrebom imenovani petčlanski senati za leto 2018.
- 7 Po objavi odločbe št. 685/2018 dne 29. novembra 2018 so bile s sodno odločbo št. 1367 z dne 5. decembra 2018 senata CSM za sodnike sprejete določbe, „ki zagotavljajo skladnost z zahtevami iz [odločbe št. 685/2018]“.
- 8 Za uskladitev s sodno odločbo senata CSM za sodnike št. 1367 z dne 5. decembra 2018 je senat, ki je obravnaval zadevo, v sestavi, določeni z odločbo upravnega sveta ICCJ št. 137 z dne 8. novembra 2018, s sklepom z dne 10. decembra 2018 odredil izbris zadeve iz razporeda, da bi jo dodelil senatu v sestavi, ki bo z žrebom določena v skladu s pravili, ki jih je odobril CSM z zgoraj navedeno sodno odločbo.
- 9 Na sedežu ICCJ je bil 13. decembra 2018 opravljen žreb za imenovanje sodnikov v petčlanske senate za leto 2018 v skladu s sodno odločbo senata CSM za sodnike št. 1367 z dne 5. decembra 2018, spis v obravnavani zadevi pa je bil naključno dodeljen petčlanskemu senatu – civilni senat 3 – 2018 (senat, ki vlaga predlog za sprejetje predhodne odločbe).
- 10 Pritožnica CY se v združenih zadevah sklicuje na nezakonitost sestave senatov (meni, da bi moral biti spis posredovan senatu, sestavljenemu za leto 2019), ugovor v zvezi z nezakonitostjo sodnih odločb CSM – senat za sodnike – št. 1367 z dne 5. decembra 2018 in št. 1535 z dne 19. decembra 2018 ter odločb upravnega sveta ICCJ št. 2/2019, št. 157/2018 in št. 153/2018, ugovor v zvezi nezakonitostjo zastopanja sodnega inšpektorata, ki je nasprotna stranka, in ugovor glede neustavnosti določbe člena 32 zakona št. 304/2004 in Ordonanța Guvernului nr. 77/2018 (uredba vlade št. 77/2018).

- 11 Pritožnica CY je dne 11. februarja 2019 v spis vložila predlog, naj se Sodišču Evropske unije predloži vprašanje za predhodno odločanje.

Bistvene trditve strank v postopku v glavni stvari

- 12 CY trdi, da je ustavno sodišče preseгло pooblastila in kršilo pravico CY do poštenega sojenja. Če ustavno sodišče namreč ne bi poseglo v dejavnost vrhovnega sodišča, ne bi bilo kršeno načelo neprekinjenosti senata, zadeva pa bi bila pravilno dodeljena enemu od petčlanskih senatov, sestavljenih leta 2019 v skladu s členom 32 zakona št. 304/2004.
- 13 Poleg tega je nacionalni zakonodajalec z Legea nr. 207/2018 (zakon št. 207/2018) o spremembi zakona št. 304/2004 določil, da so člani senatov, ki odločajo v sporih, katerih predmet je odgovornost sodnikov, lahko samo sodniki, specializirani na tem področju. Sodelovanje sodnikov, ki niso specializirani na področju odgovornosti sodnikov, pomeni kršitev zakonskih določb, posledica česar je sestava sodišča, ki ne spoštuje zakonsko določenih jamstev.
- 14 CSM je z vrsto upravnih odločitev po eni strani določil ustanovitev treh petčlanskih senatov, po drugi pa, da bodo tudi leta 2019 ostali senati, izbrani z žrebom dne 13. decembra 2018, čeprav nacionalna zakonodaja določa, da bodo za tekoče leto petčlanski senati sestavljeni z žrebom na začetku leta. Nadaljevanje dejavnosti senata po zakonsko določenem roku je kršitev člena 6(1) [Evropske] konvencije [o človekovih pravicah] in posledično člena 47 Listine, kar vpliva na člen 2 PEU.
- 15 S tem, ko je CSM, ki je upravni organ, vrhovnemu sodišču naložil neko ravnanje, je kršil načela pravne države ter ogrozil neodvisnost in nepristranskost pravosodja, ki ju mora z zakonom ustanovljeno sodišče vedno spoštovati.

Kratka predstavitev obrazložitve predloga za sprejetje predhodne odločbe

- 16 Predložitveno sodišče v uvodnem delu obrazložitve predloga za sprejetje predhodne odločbe predstavlja razvoj zakonskih določb o petčlanskih senatih.
- 17 Petčlanski senati so bili v nacionalno zakonodajo prvič uvedeni z Legea nr. 202/2010 (zakon št. 202/2010), s katerim sta bila spremenjena člena 32 in 33 zakona št. 304/2004. Ti senati so bili na kazenskem in nekazenskem področju organizirani ločeno od senatov ICCJ, opravljajo pa vlogo sodišča za nadzor pravosodja v okviru vrhovnega sodišča. Člane senata je imenoval predsednik ICCJ na začetku vsakega leta, upravljanje pa je zagotovil predsednik, podpredsednik ICCJ ali predsednik senata.
- 18 Upravni svet ICCJ je z odločbo št. 24 z dne 25. novembra 2010 s prilagoditvijo pravilnika o organizaciji in upravnem delovanju ICCJ določil pravilo, po katerem

se štirje sodniki petčlanskega senata, razen predsednika, ne določijo po lastni presoji, ampak naključno, z žrebom.

- 19 Z zakonom št. 255/2013 je bil spremenjen člen 32 zakona št. 304/2004 o organizaciji pravosodja, ki je na zakonski ravni določil pravilo o žrebu članov petčlanskih senatov.
- 20 Glede na očitna razhajanja med členom 32(5) zakona št. 304/2004, ki določa: „Petčlanskemu senatu predseduje predsednik ali podpredsednik [ICCJ], če je član senata v smislu odstavka 4, oziroma predsednik kazenskega senata ali najstarejši član“, in členom 33(1) istega zakona, ki je določal: „Predsednik [ICCJ] ali, v njegovi odsotnosti, podpredsednik, predseduje združenim senatom, petčlanskemu senatu in v okviru združenih senatov vsakemu senatu, ko sodeluje pri sojenju“, je upravni svet ICCJ sprejel odločbo št. 3 z dne 28. januarja 2014 o spremembi in dopolnitvi pravilnika o organizaciji in upravnem delovanju ICCJ, s katerim je bilo določeno, da *petčlanskim senatom predseduje predsednik oziroma podpredsedniki, predsednik kazenskega senata ali najstarejši član*, z žrebom pa se pri takih senatih izberejo samo ostali štirje člani.
- 21 Zakon št. 207/2018, s katerim je bil spremenjen člen 32 zakona št. 304/2004, je ohranil predpis, po katerem upravni svet ICCJ v začetku vsakega leta odobri število in sestavo petčlanskih senatov, in odpravil prejšnje nejasnosti ter določil, da je treba z žrebom določiti vseh pet članov petčlanskih senatov.
- 22 Po tej zakonodajni spremembi je upravni svet ICCJ dne 4. septembra 2018 sprejel odločbo št. 89/2018, v kateri je določil: „*Po analizi določb člena 32 zakona št. 304/2004 [...] v zvezi z dejavnostjo petčlanskih senatov večinsko ugotavlja, da so določbe novega zakona organizacijski predpisi o senatih s posebno ureditvijo, sestavljenih ‚v začetku vsakega leta‘, in da se ob neobstoju prehodnih določb začnejo uporabljati 1. januarja 2019*“.
- 23 V teh okoliščinah je ustavno sodišče na predlog predsednika vlade Romunije z dne 2. oktobra 2018 sprejelo odločbo št. 685/2018, v kateri je med drugim odločilo, da „*glede na protiustavno ravnanje [ICCJ] prek upravnega sveta, ki ni take narave, da bi zagotovil jamstva glede pravilne ponovne vzpostavitve pravnega okvira za delovanje petčlanskih senatov, mora [CSM] – senat za sodnike, na podlagi ustavnih in pravnih prerogativ [...] poiskati rešitve na načelni ravni glede zakonsko določene sestave senatov in zagotoviti njihovo uporabo*“.
- 24 Po tej odločbi je CSM sprejel sodni odločbi št. 1367 z dne 5. decembra 2018 in št. 1535 z dne 19. decembra 2018. Na podlagi teh sodnih odločb je ICCJ izvedel žreb novih senatov za leto 2018, njihova dejavnost pa se nadaljuje tudi leta 2019, čeprav za dodeljene zadeve ni bil sprejet noben ukrep do konca leta 2018, ker je bila opuščena sodna praksa vrhovnega sodišča, ki je obstajala do takrat, po kateri se v primeru, da sodni senat v sestavi, določeni za eno leto, ne sprejme nobene odločbe v določeni zadevi do konca leta, sestava senata spremeni, zadeva pa se dodeli sodniku, ki je z žrebom določen za novo koledarsko leto.

- 25 Predložitveno sodišče trdi, da se v obravnavani zadevi zastavljajo številna vprašanja glede skladnosti odločbe ustavnega sodišča s členoma 2 in 19 PEU in členom 47 Listine.
- 26 Prvo vprašanje zadeva status ustavnega sodišča in njegov položaj v okviru sestave državnih organov. Ustavno sodišče namreč ni pravosodni organ, ker ni del pravosodja, pri imenovanju njegovih članov pa ima pomembno vlogo politični dejavnik, ker člen 142(3) ustave Romunije določa, da od devetih članov ustavnega sodišča „*tri sodnike imenuje poslanska zbornica, tri senat in tri predsednik Romunije*“. Tako je v organ, ki se je moral izreči o vprašanju obstoja ustavne kolizije med sodno in zakonodajno vejo oblasti, šest članov imenovala zakonodajna veja oblasti, sodna veja oblasti pa ni prispevala v sestavo organa, ki je razrešil spor.
- 27 Drugo vprašanje, ki se zastavlja v postopku za ugotavljanje pravne kolizije ustavne narave z zakonodajno vejo oblasti, se nanaša na subjekte, ki lahko sprožijo tak postopek. V skladu s členom 146(d) romunske ustave se postopek začne samo na predlog predsednika Romunije, enega od predsednikov obeh zbornic, predsednika vlade ali predsednika CSM.
- 28 Ob upoštevanju zelo nestabilne ločnice med nezakonnostjo akta in kolizijo ustavne narave z zakonodajno vejo oblasti obstajajo predpostavke, da se lahko za omejeno kategorijo pravnih subjektov vzpostavi upravni spor ali vzporedna pravna sredstva poleg tistih, ki so predvidena v okviru pravosodnih organov.
- 29 V obravnavani zadevi bi lahko rekli, da gre za javne organe, ki si prizadevajo dosežati javni interes, vendar pa se po drugi strani ugotavlja, da so razen predsednika CSM vse ostale stranke, ki so začele postopek, politični organi. Če ta vidik povežemo z udeležbo politike pri imenovanju članov ustavnega sodišča, dobimo predpogoje za izkoriščanje te pomanjkljivosti za vplivanje na pravosodje v politične namene ali v interesu nekaterih politično vplivnih oseb. Predložitveno sodišče v teh okoliščinah opozarja, da je bil poseg predsednika vlade z odločbo št. 685/2018 opravljen v trenutku, ko je bil predsednik poslanske zbornice, ki ima tudi funkcijo predsednika vladne stranke, obdolženec v kazenskem postopku, ki ga je obravnaval petčlanski senat v kazenskih zadevah.
- 30 Tretje vprašanje zadeva razliko med „*nezakonitostjo*“ akta/ukrepa in „*kolizijo ustavne narave*“ med sodno in zakonodajno vejo oblasti. „*Za ‚Pravno kolizijo ustavne narave‘, ki v ustavi oziroma v zakonodaji ni opredeljena, med sodno in zakonodajno vejo oblasti*“ se v skladu s sodno prakso ustavnega sodišča zahtevajo konkretni akti ali dejanja, s katerimi si eden ali več organov oblasti lasti pooblastila, funkcije ali pristojnosti, ki po ustavi pripadajo drugim javnim organom, ali opustitev javnih organov z izjavo o nepristojnosti ali zavrnitvijo opravljanja določenih dejanj, ki spadajo med njihove obveznosti.
- 31 Predložitveno sodišče meni, da je sporen način, kako se taki splošni pomisleki uporabljajo za pravno kolizijo ustavne narave z zakonodajno vejo oblasti. V

okviru svoje pravosodne ali upravne dejavnosti morajo pravosodni organi nenehno razlagati in uporabljati normativne akte, ki jih je sprejel zakonodajalec. „Nezakonitost“ nastane, če se razlaga sodišč in volja zakonodajalca ne ujemata. Sodna odločba, ki je v nasprotju z zakonom, je nezakonita odločba, upravni akt v nasprotju z zakonom pa je nezakonit in ni izraz „pravne kolizije ustavne narave z zakonodajno vejo oblasti“. V takih primerih se lahko uporabijo pravna sredstva ali, odvisno od primera, sproži upravni spor.

- 32 Ustavno sodišče ICCJ očita, da si je ob sprejetju odločbe št. 3/2014 in ob sprejetju odločbe št. 89/2018 upravni svet lastil funkcije razlaganja, ki spadajo v pravosodje in pripadajo senatom, ter dejstvo, da je razlaga zakonskih določb, ki jo je podal upravni svet, v nasprotju z voljo zakonodajalca. Po mnenju ustavnega sodišča takšen način delovanja pomeni zlorabo vrhovnega sodišča.
- 33 Predložitveno sodišče ugotavlja, da je po eni strani težko razumeti oceno, da naj bi si upravni svet lastil funkcije razlaganja, ki jih imajo senati. Ob upoštevanju, da je upravni svet po zakonu sodeloval pri sestavi petčlanskih senatov, je očitno, da je lahko to nalogo opravil le na podlagi razlage ustreznih pravnih določb. Razlage člena 32 zakona št. 304/2004 ni bilo mogoče prepustiti presoji senatov, ker je bilo treba kronološko te senate najprej ustanoviti, za kar je pristojen upravni svet.
- 34 Upravni svet objektivno ni imel možnosti izbire, ali naj razloži določbe člena 32 zakona št. 304/2004 ali ne, ampak samo izbiro med različnimi razlagami tega zakonodajnega besedila.
- 35 Kar zadeva razlago, za katero se je upravni svet odločil, glede na odločbo št. 3/2014, ni mogoče zanikati nejasnosti odstavka 5 člena 32 v različici, določeni z zakonom št. 255/2013, katere dobesedna razlaga ni bila vzdržna, saj bi ustvarjala razlikovanje med položajem predsednika in podpredsednika ICCJ po eni strani in med položajem predsednika kazenskega senata ter najstarejšega člana po drugi strani. Dejstvo, da se je v sporu, v katerem predpis ni bil jasen in je zahteval uskladitev nasprotujočih si določb, vrhovno sodišče prek upravnega sveta odločilo za konservativno razlago, ki je dala prednost smislu zakona, ki je najbližji predhodni zakonski ureditvi, ne more veljati za naklepno zanikanje volje zakonodajalca.
- 36 Ustavno sodišče pa je razlago vrhovnega sodišča samo primerjalo s svojo rešitvijo usklajevanja nejasnih zakonskih določb ter pojasnilo zakonodajalca glede predsednika in podpredsednika ICCJ razširilo tudi na predsednika kazenskega senata.
- 37 Potem, ko je izjavilo, da razlaga člena 32 zakona št. 304/2004 v različici, veljavni po sprejetju zakona št. 207/2018, ki jo je sprejelo ustavno sodišče, ni nujno pravilna, je predložitveno sodišče poudarilo, da noben element ne napeljuje na to, da bi se vrhovno sodišče obnašalo „nasilno“ in „sistematično nasprotovalo“ volji zakonodajalca. Ni mogoče trditi, da je vrhovno sodišče s tem, ko je v okoliščinah,

v katerih zakonodajalec štiri leta ni pojasnil svoje volje, ukrepalo skladno s prvotno razlago, *sistematično* zanikalo voljo zakonodajalca.

- 38 Predložitveno sodišče to pojasnjuje zato, ker je ustavno sodišče utemeljilo razlikovanje med nezakonitostjo in upravno kolizijo z zakonodajno vejo oblasti na predpostavki, da je šlo za sistematično naklepno kršitev volje zakonodajalca. Ustavno sodišče omenja „sistematično opiranje [ICCJ] na temeljne predpostavke, ki so v nasprotju z načelom ločevanja vej oblasti v državi“.
- 39 Z vprašanjem za predhodno odločanje se Sodišče prosi za razlago pojma „pravna država“ iz člena 2 PEU v povezavi s členom 19 PEU in členom 47 Listine, [in sicer razlago] na podlagi katere naj se ugotovi, ali se v okoliščinah, kakršne so v obravnavani zadevi, dejavnost vrhovnega sodišča v državi članici lahko nadzoruje in kaznuje z ukrepom organa, kakršen je romunsko ustavno sodišče.
- 40 Poleg tega, ob upoštevanju, da je ustavno sodišče, čeprav ni del sistema pravosodnih organov in nima sodnih funkcij, odločilo o prenosu pristojnosti, ki po zakonu pripadajo ICCJ, s pravosodnega organa na CSM, predložitveno sodišče ugotavlja, da samovoljni poseg, s katerim se preverja legitimnost dejavnosti ICCJ, to preverjanje pa nadomešča legitimne sodne postopke (upravne spore, procesne izjeme v okviru sodnih postopkov itd.), lahko negativno vpliva ne samo na neodvisnost pravosodja, ampak tudi na temelje pravne države glede na pomen, ki ga Sodišče Evropske unije pripisuje takemu pojmu iz člena 2 PEU.