Predmet C-373/20

Sažetak zahtjeva za prethodnu odluku sastavljen na temelju članka 98. stavka 1. Poslovnika Suda

Datum podnošenja:

6. kolovoza 2020.

Sud koji je uputio zahtjev:

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie (Poljska)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

18. lipnja 2020.

Tužitelj:

A.M.

Tuženik:

Dyrektor Z. Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

---

Predmet glavnog postupka

Tužba podnesena sudu koji je uputio zahtjev u kojoj poljoprivrednik A.M. navodi povredu odredbe članka 2. točke (c) Uredbe br. 1120/2009 zbog njegova pogrešnog tumačenja koje dovodi do zaključka da dio zemljištâ ne predstavlja trajni pašnjak jer na njemu postoji izmjena nasada i pogrešnog utvrđenja da okolnost poplavljivanja ili potapanja zemljišta nije relevantna u predmetu, iako je dokazivanje periodičnog poplavljivanja od ključne važnosti za utvrđivanje toga je li došlo do izmjene nasada i prekida poljoprivrednog korištenja zemljišta i, u konačnici, treba li odobriti agrookolišna plaćanja i, ako treba, u kojem iznosu.

Predmet i pravna osnova prethodnog pitanja

Prethodno pitanje odnosi se na tumačenje definicije „trajnih pašnjaka” iz članka 2. točke (c) Uredbe Komisije (EZ) br. 1120/2009 i financijske posljedice koje tumačenje tog pojma koje su primijenila nacionalna tijela ima u kontekstu provedbe agrookolišnih plaćanja poljoprivredniku i prekida petogodišnjeg

RADNI DOKUMENT

razdoblja provedbe agrookolišnog programa. Pitanje se postavlja na temelju članka 267. Ugovora o funkcioniranju Europske unije.

Prethodno pitanje

Je li pravilno da nacionalna tijela tumače definiciju „trajnih pašnjaka" iz članka 2. točke (c) Uredbe Komisije (EZ) br. 1120/2009 od 29. listopada 2009. o utvrđivanju detaljnih pravila za provedbu programa jedinstvenih plaćanja predviđenog u glavi III. Uredbe Vijeća (EZ) br. 73/2009 o utvrđivanju zajedničkih pravila za programe izravne potpore za poljoprivrednike u okviru zajedničke poljoprivredne politike i utvrđivanju određenih programa potpore za poljoprivrednike (SL 2009., L 316, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 20., str. 167.) na način da prirodno poplavljivanje i potapanje livada i pašnjaka koji se nalaze u posebno zaštićenom području prirode (područje Natura 2000; Ński Park Krajobrazowy (Pejzažni park Ińsko, Poljska)) dovodi do toga da se ta zemljišta uključuju u takozvanu „izmjenu nasada" i do prekida petogodišnjeg (ili duljeg) razdoblja neuključivanja u „izmjenu nasada" što u konačnici predstavlja i osnovu za uskraćivanje ili ograničavanje agrookolišnog plaćanja poljoprivredniku, kao i daljnjih financijskih posljedica povezanih s prekidom petogodišnjeg razdoblja provedbe agrookolišnog programa?

Navedene odredbe prava Unije

Uredba Komisije (EZ) br. 1120/2009 od 29. listopada 2009. o utvrđivanju detaljnih pravila za provedbu programa jedinstvenih plaćanja predviđenog u glavi III. Uredbe Vijeća (EZ) br. 73/2009 o utvrđivanju zajedničkih pravila za programe izravne potpore za poljoprivrednike u okviru zajedničke poljoprivredne politike i utvrđivanju određenih programa potpore za poljoprivrednike (SL 2009., L 316, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 20., str. 167.) – članak 2. točka (c)

Uredba Komisije (EZ) br. 1122/2009 od 30. studenoga 2009. o utvrđivanju detaljnih pravila za provedbu Uredbe br. 73/2009 u pogledu višestruke sukladnosti, modulacije i integriranog administrativnog i kontrolnog sustava, u okviru programa izravne potpore za poljoprivrednike predviđenih u navedenoj Uredbi, kao i za provedbu Uredbe Vijeća (EZ) br. 1234/2007 u pogledu višestruke sukladnosti u okviru programa potpore predviđenog za sektor vina (SL 2009., L 316, str. 65.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 20., str. 231. i ispravak SL 2013., L 246, str. 3.) – članak 2.

Uredba Vijeća (EZ) br. 73/2009 od 19. siječnja 2009. o utvrđivanju zajedničkih pravila za programe izravne potpore za poljoprivrednike u okviru zajedničke poljoprivredne politike i utvrđivanju određenih programa potpore za poljoprivrednike, o izmjeni uredaba (EZ) br. 1290/2005, (EZ) br. 247/2006, (EZ) br. 378/2007 i stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 1782/2003 (SL 2009, L 30,

RADNI DOKUMENT

str. 16.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 19., str. 199.) – članak 6., članak 146. stavak 2.

Uredba Vijeća (EZ) br. 1782/2003 od 29. rujna 2003. o zajedničkim pravilima za programe izravne potpore u sklopu zajedničke poljoprivredne politike i o uvođenju određenih programa potpore poljoprivrednicima te o izmjeni uredaba (EEZ) br. 2019/93, (EZ) br. 1452/2001, (EZ) br. 1453/2001, (EZ) br. 1454/2001, (EZ) br. 1868/94, (EZ) br. 1251/1999, (EZ) br. 1254/1999, (EZ) br. 1673/2000, (EEZ) br. 2358/71 i (EZ) br. 2529/2001(SL 2003., L 270, str. 1.) – uvodne izjave 3. i 4.

Uredba Komisije (EU) br. 65/2011 od 27. siječnja 2011. o utvrđivanju detaljnih pravila za provedbu Uredbe Vijeća (EZ) br. 1698/2005 vezano uz primjenu postupaka kontrole, kao i uvjeta višestruke sukladnosti u vezi s mjerama ruralnog razvoja (SL 2011., L 25, str. 8.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 52., str. 289.) – članak 7. stavak 1.

Uredba (EU) br. 1307/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o utvrđivanju pravila za izravna plaćanja poljoprivrednicima u programima potpore u okviru zajedničke poljoprivredne politike i o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 637/2008 i Uredbe Vijeća (EZ) br. 73/2009 (SL 2013., L 347, str. 608. i ispravak SL 2016., L 130, str. 7.) – članak 4. stavak 1. točka (h) kako je izmijenjen Uredbom (EU) 2017/2393 Europskog parlamenta i Vijeća od 13. prosinca 2017.

Navedene odredbe nacionalnog prava

Ustawa z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Zakon od 7. ožujka 2007. o potpori za ruralni razvoj provedenoj mjerama Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj u okviru Programa ruralnog razvoja za razdoblje od 2007. do 2013.) – članak 5. stavak 1. točka 14., članak 18.a

Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 marca 2013 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Program rolnośrodowiskowy” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Uredba ministra poljoprivrede i ruralnog razvoja od 13. ožujka 2013. o uvjetima i načinima dodjele financijske potpore u okviru mjere „Agrookolišni program” obuhvaćene Programom ruralnog razvoja za razdoblje od 2007. do 2013.) – članci 1., 2., 4. i 38.

Rozporządzenie nr 14/2005 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 27 lipca 2005 r. w sprawie Ińskiego Parku Krajobrazowego (Uredba br. 14/2005 guvernera Zapadnopomeranskog vojvodstva od 27. srpnja 2005. o Pejzažnom parku Ińsko) – članak 3. 1.

RADNI DOKUMENT

Rozporządzenie nr 36/2005 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 10 listopada 2005 r. w sprawie planu ochrony Ińskiego Parku Krajobrazowego (Uredba br. 36/2005 guvernera Zapadnopomeranskog vojvodstva od 10. studenoga 2005. o planu zaštite Pejzažnog parka Ińsko) – članci 2.1., 3.1. i 4.

Sažeti prikaz činjeničnog stanja i postupka te glavni argumenti stranaka

1 Poljoprivrednik A.M. započeo je 2009. provedbu petogodišnjeg agrookolišnog programa za razdoblje od 2009. do 2013. u okviru paketa 2. (ekološki uzgoj, verzija 2.3. – trajni pašnjaci, prijavljena površina: 45,37 ha) i paketa 3. (ekstenzivni trajni pašnjaci, verzija 3.1.2. – ekstenzivno upravljanje livadama i pašnjacima na područjima Natura 2000, prijavljena površina: 20,00 ha).

2 Navedeni je poljoprivrednik od 2009. do 2011. primao plaćanja za prijavljene površine. Na temelju zahtjeva poljoprivrednika koji je smanjio prijavljenu površinu za plaćanje za 9,83 ha zbog dugotrajnog poplavljivanja i potapanja te površine koje je onemogućilo košnju livada i pašnjaka u zahtijevanim rokovima, prvostupanjsko je tijelo (Kierownik Biura Powiatu P. Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (voditelj Okružnog ureda P. Agencije za restrukturiranje i modernizaciju poljoprivrede)) 2012. u (posljednjoj) odluci o dodjeli agrookolišnog plaćanja za 2012. utvrdilo da površina prihvatljiva za dodjelu plaćanja iznosi 35,51 ha u verziji 2.3. i 17,18 u verziji 3.1.2. Poljoprivrednik je primio smanjena plaćanja. Poljoprivrednik je 2013., u pogledu koje je nastao spor u predmetu, podnio zahtjev za agrookolišna plaćanja u kojima je prijavio površine u paketima kao u razdoblju od 2009. do 2011. te je naveo da isključenje površine od 9,83 ha u 2012. ne bi trebalo utjecati na prijavu u 2013. jer do njega nije došlo njegovom krivnjom, a on je pokosio livade i pašnjake kasnije od propisanog roka, odnosno u listopadu 2012., što je potvrdila kontrola prvostupanjskog tijela od 15. listopada 2012.

3 Prvostupanjska i drugostupanjska upravna tijela donijela su šest odluka u predmetu, a, osim toga, o predmetu je već u dva navrata odlučivao Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie (Vojvodski upravni sud u Szczecinu, Poljska). Sada je predmet treći puta upućen ovome sudu. U odluci koju je u predmetu donijelo šesti put, prvostupanjsko je tijelo ocijenilo da je u pogledu površine od 9,83 ha prekinut kontinuitet korištenja zemljišta kao trajnog pašnjaka te da se, iako ga se u relativno kratkom vremenu može vratiti u poljoprivrednu proizvodnju, navedeno zemljište ne može smatrati trajnim pašnjakom sve dok ne istekne petogodišnje razdoblje korištenja za uzgoj trava ili ostale travolike paše na prirodan način (samoniklo) ili putem uzgoja (zasijano) bez izmjene nasada. Stoga je navedeno tijelo zaključilo da je poljoprivrednik primijenio izmjenu nasada koja je posljedica poplavljivanja i potapanja zemljišta koja su uključena u trajni pašnjak. S druge strane, drugostupanjsko tijelo (Dyrektor Z. Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ravnatelj Z.

RADNI DOKUMENT

regionalnog odjela Agencije za restrukturiranje i modernizaciju poljoprivrede)) složilo se s ocjenom prvostupanjskog tijela u pogledu prekida kontinuiteta korištenja i primjene izmjene nasada na trajnom pašnjaku uzrokovanog poplavljivanjem i potapanjem te je, neovisno o toj ocjeni, iznijelo stajalište da poljoprivrednik 2012. nije obavijestio prvostupanjsko tijelo o takozvanom slučaju više sile iz članka 47. stavka 2. Uredbe Komisije (EZ) br. 1974/2006 u roku od deset radnih dana od dana kada se to moglo učiniti te se stoga zemljišta, iako su bila samo privremeno poplavljena ili potopljena, 2012. nisu koristila u poljoprivredne svrhe.

4 Slijedom te ocjene, tijela su zaključila da je u pogledu verzije 3.1.2. utvrđena površina iznosila 17,19 ha u odnosu na prijavljenih 20,00 ha, tako da je na temelju članka 16. stavka 5. prve rečenice Uredbe Komisije (EU) br. 65/2011 poljoprivredniku trebalo dodijeliti plaćanje za površinu umanjenu za dvostruku ustanovljenu razliku za provedbu verzije 3.1.2., a u pogledu verzije 2.3., na temelju članka 16. stavka 5. druge rečenice navedene uredbe, plaćanja je trebalo odbiti.

Sažeti prikaz obrazloženja zahtjeva za prethodnu odluku

5 Sud koji je uputio zahtjev trebao je odlučiti predstavlja li periodično poplavljivanje ili potapanje zemljišnih čestica iz zahtjeva za agrookolišna plaćanja koje se nalaze u posebno zaštićenom području prirode (Natura 2000, Pejzažni park Ińsko, prirodna staništa navedena u 14 kategorija u Prilogu I. Direktivi Vijeća 92/43/EEZ) i upravo zato su podložna prirodnim periodičnim poplavljivanjima i potapanjima koji su uzrokovani, među ostalim, ograničenjima u pogledu melioracije i zadržavanja voda koje proizlaze iz Uredbe br. 36/2005 guvernera Zapadnopomeranskog vojvodstva od 10. studenoga 2005. o planu zaštite Pejzažnog parka Ińsko, uvođenje takozvane izmjene nasada u poljoprivredni uzgoj i, u konačnici, nemogućnost smatranja zemljišta uključenih u izmjenu nasada trajnim pašnjakom u smislu članka 2. točke (c) Uredbe Komisije (EZ) br. 1120/2009, što također dovodi do uskraćivanja ili ograničavanja agrookolišnog plaćanja poljoprivredniku kao i daljnjih financijskih posljedica povezanih s prekidom petogodišnjeg razdoblja provedbe agrookolišnog programa i potrebom povrata cijelog ili dijela plaćanja za razdoblje od 2009. do 2012. Zahtjev za povrat isplaćenih agrookolišnih plaćanja, u cijelosti ili djelomično, također za prethodne godine, temelji se na zakonodavstvu Unije i nacionalnom zakonodavstvu, odnosno članku 18. stavku 2. Uredbe Komisije (EU) br. 65/2011, koji se primjenjuje u mjeri koja proizlazi iz naslova tog akta kojim se uređuju detaljna pravila za provedbu Uredbe Vijeća (EZ) br. 1698/2005 vezano uz primjenu postupaka kontrole. U članku 6. stavku 1. točki (a) Uredbe (EZ) br. 65/2011 jasno se navodi da se odredbe te uredbe primjenjuju na potpore dodijeljene na temelju članka 36. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1698/2005, odnosno i na agrookolišna plaćanja. Daljnja konkretizacija te odredbe nalazi se u nacionalnim propisima, odnosno u članku 39. i sljedećim člancima Uredbe ministra poljoprivrede i ruralnog razvoja od 13. ožujka 2013. o uvjetima i načinima dodjele financijske potpore u okviru mjere

RADNI DOKUMENT

„Agrookolišni program” obuhvaćene Programom ruralnog razvoja za razdoblje od 2007. do 2013.

6 Međutim, pitanje toga što poljoprivrednik nije prijavio takozvani slučaj više sile uzrokovan poplavom i potapanjem nije relevantno za rješavanje spora u pogledu plaćanja za 2013. jer se odnosi na okolnosti relevantne za obračun za 2012. godinu.

7 Prije donošenja odluke u predmetu, sud koji je uputio zahtjev smatrao je nužnim uputiti prethodno pitanje Sudu Europske unije kako bi se razjasnile dvojbe nastale tumačenjem članka 2. točke (c) Uredbe Komisije (EZ) br. 1120/2009, s obzirom na to da ne može razjasniti ključno pitanje, odnosno gubi li trajni pašnjak svoju prirodu i svrhu kada se uključi u izmjenu nasada u smislu u kojem taj pojam tumače nacionalna tijela, odnosno kada je poplavljen i potopljen.

8 Definicija pojma „trajni pašnjak” iz članka 2. točke (c) Uredbe Komisije (EZ) br. 1120/2009 mijenjala se nakon 2013. i to na temelju članka 4. stavka 1. točke (h) Uredbe (EU) br. 1307/2013 Europskog parlamenta i Vijeća koji je kasnije izmijenjen Uredbom (EU) 2017/2393 Europskog parlamenta i Vijeća. Međutim, navedene izmjene definicije trajnog pašnjaka ne uklanjaju dvojbe suda koji je uputio zahtjev i ne razjašnjavaju pitanje izmjene nasada, tim više jer nakon posljednje izmjene, prema izboru države članice, obrađivanje može utjecati na postojanje izmjene nasada. Stoga te izmjene ne utječu na tumačenje te definicije u njezinu tekstu iz 2013.

9 U svojoj sudskoj praksi Sud je u više navrata razmatrao definiciju „trajnih pašnjaka”, među ostalim u presudi C-152/09 od 11. studenoga 2010., u kojoj je ocijenio da postoji uzročna veza između prenamjene obradivog zemljišta u trajni pašnjak i sudjelovanja u agrookolišnoj mjeri, ili u presudama C-341/17 od 15. svibnja 2019. i C-252/18 P od 13. veljače 2020., u kojima ocjenjuje je li vrsta vegetacije koja prekriva poljoprivrednu površinu (prisutnost drvenastih biljaka i grmlja) ključni kriterij za definiciju „trajnih pašnjaka” ili je to stvarna uporaba te površine za tipičnu poljoprivrednu aktivnost u svrhu „trajnog pašnjaka”. Stoga navedene odluke nisu korisne za uklanjanje dvojbi suda koji je uputio zahtjev.

10 Međutim, Sud je u presudi C-61/09 od 14. listopada 2010. u kojoj je sporno bilo pitanje uzimanja u obzir određenih zemljišta radi utvrđivanja prava poljoprivrednika na plaćanja u okviru programa jedinstvenih plaćanja utvrdio da: „Članak 44. stavak 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1782/2003 […] treba tumačiti na način da mu se ne protivi to da se prihvatljivim za dodjelu pomoći smatra zemljište koje, iako se koristi u poljoprivredne svrhe, najprije služi očuvanju krajobraza i zaštiti prirode. Osim toga, činjenica da poljoprivrednik podliježe uputama upravnog tijela odgovornog za zaštitu prirode ne umanjuje poljoprivrednu prirodu djelatnosti koja odgovara definiciji iz članka 2. točke (c) navedene uredbe”. Sud je u toj odluci podsjetio, pozivajući se na presudu od 16. srpnja 2009. u predmetu C-428/07 Horvath, da zaštitu okoliša koja je jedan od ključnih ciljeva Europske unije, treba smatrati ciljem koji čini dio zajedničke

RADNI DOKUMENT

poljoprivredne politike (točka 39.) i bilo bi proturječno kada bi se poljoprivredno zemljište prestalo smatrati prihvatljivim za dodjelu pomoći u situaciji u kojoj se ono koristi u svrhu očuvanja krajobraza i zaštite prirode (točka 40.), te je stoga utvrdio da okolnost da zemljište pretežno služi zaštiti prirode i očuvanju krajobraza ne umanjuje poljoprivrednu prirodu tog zemljišta u smislu članka 44. stavka 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1782/2003 jer se u tom slučaju zemljište stvarno koristi kao obradiva površina ili pašnjak (točka 41.).

11 Tek je u presudi od 2. listopada 2014., C-47/13, Sud, odlučujući o dvojbama nacionalnog suda u pogledu izravnih plaćanja, razmotrio pitanje utjecaja obrađivanja i sjetve vrste zeljastoga krmnog bilja koja je različita od one koja se ondje dotad proizvodila na kvalificiranje kao „trajni pašnjak" te se prilikom tumačenja definicije „trajnih pašnjaka" iz odredbe članka 2. točke (c) Uredbe Komisije (EZ) br. 1120/2009 od 29. listopada 2009. osvrnuo na pitanje izmjene nasada. U toj je presudi Sud utvrdio da izmjenjivanje različitoga zeljastoga krmnog bilja ne predstavlja izmjenu nasada te stoga ne isključuje da ih se kvalificira kao trajne pašnjake.

12 Pitanjem izmjene nasada nešto se opširnije bavila nezavisna odvjetnica Eleanor Sharpston u mišljenju od 30. travnja 2014. u prethodno navedenom predmetu C-47/13, ECLI:EU:C:2014:293 (vidjeti osobito točke 43., 46. i bilješku 25. navedenog mišljenja). Međutim, argumentacija koju je iznijela nezavisna odvjetnica u pogledu značenja pojma „izmjena nasada", iako korisna s kognitivnog stajališta, ne razjašnjava pitanje dovodi li poplavljivanje ili potapanje livada i pašnjaka koji se nalaze na područjima obuhvaćenima posebnom pravnom zaštitom do izmjene nasada i, u konačnici, do toga da zemljišta gube obilježja trajnih pašnjaka.

13 U sudskoj praksi poljskih upravnih sudova, definicija „trajnih pašnjaka" iz članka 2. točke (c) Uredbe Komisije (EZ) br. 1120/2009 koja se ponavlja u nacionalnoj odredbi, odnosno u članku 4. stavku 2. Uredbe ministra poljoprivrede i ruralnog razvoja od 13. ožujka 2013. razmatrala se u više navrata, ali najčešće u kontekstu takozvanih slučajeva više sile i potrebe da se u roku obavijesti o nastanku tog slučaja. Međutim, dosadašnja sudska praksa nacionalnih sudova još se nije bavila problemom koji se javio u predmetu koji je u tijeku pred sudom koji je uputio zahtjev. Navedeni problem nije riješen ni u dosadašnjoj sudskoj praksi Suda. Osim toga, sudu koji je uputio zahtjev nije poznato da je sud druge države članice Unije uputio Sudu prethodno pitanje koje se odnosi na problem istovjetan problemu primjene prava Unije u ovom predmetu. Slijedom toga, sud koji je uputio zahtjev odlučio je da u ovom predmetu treba uputiti prethodno pitanje.

14 Sud koji je uputio zahtjev smatra da je za donošenje odluke u predmetu potrebno pravilno tumačenje definicije „trajnih pašnjaka" iz članka 2. točke (c) Uredbe Komisije (EZ) br. 1120/2009. Pravilno tumačenje omogućit će sudu koji je uputio zahtjev da odluči o pitanju predstavlja li periodično poplavljivanje i potapanje livada i pašnjaka koji se nalaze u posebno zaštićenom području prirode izmjenu nasada i toga da zemljišta gube obilježja trajnih pašnjaka te u konačnici isključuje

RADNI DOKUMENT

takva zemljišta iz agrookolišnih plaćanja za 2013. (i predstavlja potrebu povrata plaćanja primljenih za razdoblje od 2009. do 2012. u okviru zasebnog postupka).

15 Sud koji je uputio zahtjev smatra da okolnost poput periodičnog poplavljivanja i potapanja livada i pašnjaka koji su zbog svojih prirodnih vrijednosti smješteni u području posebne zaštite prirode (koja uzrokuje da se razdoblja kosidbe ili ispaše pomiču izvan razdoblja utvrđenih u navedenim nacionalnim odredbama i da poljoprivrednik te zahtjeve ispunjava u kasnijem roku) ne treba kvalificirati kao poljoprivrednikovo uvođenje izmjene nasada. To je stajalište potkrijepljeno mišljenjem nezavisnog odvjetnika Jana Mazaka od 11. svibnja 2010. u predmetu C-61/09, ECLI:EU:C:2010:265 (vidjeti točku 20. navedenog mišljenja).

16 Sud koji je uputio zahtjev također upućuje zahtjev da Sud razmotri imenovanje vještaka u predmetu kako bi se utvrdila svrha i bitna svojstva izmjene nasada prema shvaćanju agronoma i je li periodično poplavljivanje i potapanje livada i pašnjaka koji se zbog svojih prirodnih vrijednosti nalaze na posebno pravno zaštićenim područjima obuhvaćeno tom svrhom ili svojstvima.

RADNI DOKUMENT