

Kohtuasi C-925/19 PPU

Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1

Saabumise kuupäev:

18. detsember 2019

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Szegedi haldus- ja töökohus, Ungari)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

18. detsember 2019

Kaebajad:

SA

SA juunior

Vastustajad:

Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Dél-alföldi Regionális Igazgatóság (Välismaalaste Politsei riiklik peadirektooraat, Dél-alföldi piirkonna peadirektooraat, Ungari)

Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság (Välismaalaste Politsei riiklik peadirektooraat, Ungari)

Põhikohtuasja ese

Identne põhikohtuasja esemega kohtuasjas C-924/19.

Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus

Identne eelotsusetaotluse eseme ja õigusliku alusega kohtuasjas C-924/19.

Eelotsuse küsimused

Identsed kohtuasjas C-924/19 esitatutega.

Viidatud rahvusvahelised, liidu ja liikmesriigi õigusnormid

Identsed kohtuasjas C-924/19 viidatutega.

Põhikohtuasja asjaolude ja menetluse lühikokkuvõte

- 1 Kaebajateks olevad SA ja tema alaealine poeg, kes on Iraani kodanikud, esitasid 5. detsembril 2018 ühise taotluse pagulasseisundi tunnustamiseks Ungaris, kuhu nad olid saabunud läbi Türgi, Bulgaaria ja Serbia. Kuna SA ei pidanud Türgit turvaliseks riigiks, oli ta esitanud varjupaigataotluse Bulgaarias ja nad mõlemad olid jäänud Serbiasse kauemaks kui kaheks aastaks seal mingit varjupaigataotlust esitamata. Ungaris esitatud varjupaigataotluse põhjendamiseks tugines ta oma abielu lahutamisele. Muus osas teda Iraanis tagakiusamine, diskrimineerimine, kahju tekitamine või vägivald ei ähvardanud.
- 2 Varjupaigataotlusi lahendav ametiasutus määras kaebajate majutuskohaks Röszke (Ungari) transiitsooni ning tunnistas 12. veebruari 2019. aasta otsusega kaebajate taotluse vastuvõetamatuks ja kohustas neid pöörduma tagasi Serbia Vabariigi territooriumile. Nimetatud ametiasutus tugines oma vastuvõetamatuse otsuses varjupaigaõigust käsitleva seaduse artikli 51 lõike 2 punktile f, põhjendades seda sellega, et kaebajad olid saabunud Ungarisse läbi riikide, kus neid ei ähvardanud ei tagakiusamise oht, mis oleks õigustanud pagulasseisundi tunnustamist, ega suure kahju kannatamise oht, mis oleks võinud olla aluseks, et anda täiendavat kaitset, või riikide, mida nad Ungarisse jõudmiseks läbisid, kus neile oli tagatud piisav kaitse.
- 3 Kaebajate esitatud kaebuse jättis pädev kohtuorgan rahuldamata, ilma et ta oleks juhtumit sisuliselt analüüsinud.
- 4 Seejärel kohustas välismaalaste politsei 27. märtsi 2019. aasta otsustega kaebajaid jääma määratud kohta ehk välismaalaste politsei sektorisse Röszke transiitsoonis.
- 5 Pärast seda, kui Serbia oli keeldunud kaebajaid vastu võtmast, tegi välismaalaste politsei 17. aprillil 2019 otsused, millega muudeti 12. veebruari 2019. aasta otsust, määrates tagasipöördumise riigiks Iraani Islamivabariigi. Vaie selle muutmisotsuse peale jäeti rahuldamata ilma, et seda oleks kohtulikult kontrollitud.
- 6 Käesoleval ajal viibivad kaebajad Röszke transiitsoonis, mida ümbritseb ogadega ääristatud kõrge sein ja milles asuvad metallkonteinerid. Kaebajad tohivad oma sektorist väljuda erandjuhul (näiteks arstlikeks läbivaatusteks või menetlustoimingutes osalemiseks), mistõttu on nad välismaailmast peaaegu eraldatud. Samuti ei tohi neid külastada ka teistesse sektoritesse majutatud

varjupaigataotlejad ja kontakt välismaailmaga, kaasa arvatud oma õigusesindajaga, on võimalik üksnes eelneva loa alusel ja politsei saatel ning transiitsoonis selleks ette nähtud konteineris. EIK tegi kaebajate asjas 29. märtsil 2019 ettekirjutuse, millega kohustas Ungarit neile transiitsoonis toitlustust pakkuma.

- 7 Kaebajad on esitanud kaks nõuet. Esimesega neist paluvad nad tühistada otsuse, mis käsitleb valet selle otsuse täitmise vastu, millega muudeti tagasipöördumise riiki, ja viia läbi uus menetlus. Teise nõudega paluvad nad otsustada, et varjupaigataotlusi lahendav ametiasutus eksis, kui ta jättis kaebajatele määramata majutuskoha, mis asuks väljaspool transiitsooni. Need menetlused on liidetud.

Põhikohtuasja poolte peamised väited

- 8 Identsed kohtuasjas C-924/19 esitatud argumentidega.

Eelotsusetaotluse põhjenduse lühikokkuvõte

- 9 Identne kohtuasjas C-924/19 esitatud põhjendusega.

TÖÖDOKUMEN