

C-520/20. sz. ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2020. október 16.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Administrativen sad Silistra (Bulgária)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2020. október 14.

Felperesek:

DB

LY

Alperes:

Nachalnik na Rayonno upravlenie Silistra pri Oblastna direktsia na
Ministerstvo na vatreshnite raboti

Az alapeljárás tárgya

A Zakon za ministerstvoto na vatreshnite raboti (a belügyminisztériumról szóló törvény, a továbbiakban: ZMVR) 84. cikkének (8) bekezdése szerinti, olyan gépjármű kiadásáról szóló határozat jogszerűségének megtámadásával kapcsolatos eljárás, amely a Schengeni Információs Rendszer második generációjában (SIS II) figyelmeztető jelzés hatálya alatt áll, és amelynek kiadását írásban kérték

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

A Schengeni Információs Rendszer második generációjának (SIS II) létrehozásáról, működtetéséről és használatáról szóló, 2007. június 12-i 2007/533/IB tanácsi határozat 39. cikke (3) bekezdésének értelmezése. Az előzetes döntéshozatal iránti kérelmet az EUMSZ 267. cikk alapján terjesztik elő.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a Schengeni Információs Rendszer második generációjának (SIS II) létrehozásáról, működtetéséről és használatáról szóló, 2007. június 12-i 2007/533/IB tanácsi határozat 39. cikkét és különösen 39. cikkének (3) bekezdését, hogy az lehetővé teszi az olyan nemzeti szabályozást és közigazgatási gyakorlatot, amely szerint az illetékes végrehajtó szerv megtagadhatja és köteles megtagadni a végrehajtást, ha támpontok állnak rendelkezésre annak feltételezéséhez, hogy a SIS-be bevitt figyelmeztető jelzésre nem terjednek ki azon – különösen a 38. cikk (1) bekezdésében meghatározott – célok, amelyek elérése érdekében a figyelmeztető jelzést rögzítették?

Uniós jogi rendelkezések

A Schengeni Információs Rendszer második generációjának (SIS II) létrehozásáról, működtetéséről és használatáról szóló, 2006. december 20-i 1987/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, (5) preambulumbekkezdés, 1., 2. és 52. cikk

A Schengeni Információs Rendszer második generációjának (SIS II) létrehozásáról, működtetéséről és használatáról szóló, 2007. június 12-i 2007/533/IB tanácsi határozat, 1., 2., 36., 38., 39. és 49. cikk

Nemzeti rendelkezések

Zakon za ministerstvo na vnatreshnite raboti (a belügyminisztériumról szóló törvény), 84., 120., 121., 122. és 123. cikk

Naredba Nr. 81213-465 za organizatsiata i funktsioniraneto na Natsionalnata Shengenska informatsionna sistema na Republika Bulgaria (a Bolgár Köztársaság nemzeti Schengeni Információs Rendszerének szervezetéről és működtetéséről szóló 8121h-465. sz. rendelet), 3. és 7. cikk

A tényállás és az eljárás rövid bemutatása

- 1 DB felperes 2017. március 6-án Várnában (Bulgária) írásba foglalt gépjármű-adásvételi szerződéssel és az aláírásoknak a Zakon za dvizhenieto po patishtata (a közúti közlekedésről szóló törvény) 144. cikkének (2) bekezdése szerinti közjegyzői hitelesítésével egy személygépjárművet vásárolt a várnai AB-től. 2017. március 7-én a járművet nyilvántartásba vették a belügyminisztérium szilisztrai regionális igazgatóságának „közlekedésrendészeti” osztályánál, és rendszámmal látták el. Az adásvétel előtt sor került a nyilvános nyilvántartásokban a tárgyra vonatkozó terhekkel kapcsolatos lehetséges lekérdezésekre, és az illetékes szervek a nyilvántartásba vétel során elvégezték a releváns lekérdezéseket, nevezetesen a tekintetben, hogy a gépjármű belföldi

büntetőeljárással összefüggésben figyelmeztető jelzés hatálya alatt áll-e, valamint elvégezték a az Interpool és a Schengeni Információs Rendszer adatbázisaiban történő lekérdezéseket. A járművet a házasársak közös vagyonaként vásárolták. A megfelelő adókat, kötelező biztosítási díjakat és más illetékeket megfizették.

- 2 2017. május 24-én Norvégia egy figyelmeztető jelzést vitt be és rögzített a nemzeti Schengeni Információs Rendszerben (a továbbiakban: N.SIS), amelynek esetében a keresés okaként a „tárgy – lopott, sikkasztott vagy egyébként elveszett” jelzést tüntették fel, és a járművet – többek között az alvázkeret számával – szabályszerűen azonosították.
- 3 2017. május 26-án egy rendőrfelügyelő egy szilisztrai (Bulgária) parkolóban észrevette a bolgár rendszámmal ellátott, és DB nevére nyilvántartásba vett járművet. A gépi információs rendszerben (N.SIS II) történő lekérdezésre irányuló „nyomozási tevékenységet” követően megállapították, hogy az alvázkeret száma egyezik azon keresett jármű alvázkeret-számával, amelyre vonatkozóan Norvégiában figyelmeztető jelzést adtak ki. A szóban forgó járművet a forgalmi engedély második részével együtt a ZMVR 84. cikkének (3) bekezdése alapján a Rayonno upravlenie na politsiata – Silistra (szilisztrai körzeti rendőrség) jegyzőkönyvével lefoglalták DB-től.
- 4 Kitöltötték a 38. számú nyomtatványt (jármű) – a SIRENE irodával folytatott információcsere céljára szolgáló nyomtatvány egy olyan tárgyra vonatkozó találat megállapítása esetén, amelyeket lefoglalás vagy büntetőeljárásban bizonyítékként való felhasználás céljából keresnek –, és azt haladéktalanul benyújtották a belügyminisztérium „nemzetközi operatív együttműködési” igazgatóságának „SIRENE” osztályához.
- 5 Lefolytatták az információcserét Norvégia SIRENE irodájával, és a szilisztrai körzeti rendőrség vezetője elfogadta a tárgyak kiadásáról szóló, szóban forgó határozatot. A tárgyakat lefoglalták, és feltüntették a lefoglalásról szóló jegyzőkönyvben. A határozat indokolásából megállapítható, hogy Norvégia SIRENE irodája csalás, illetve hűtlen kezelés bűncselekményével összefüggésben figyelmeztető jelzést adott ki az érintett járműre vonatkozóan, amely bűncselekményt 2014. december 23-án követték el Hordalandban (Norvégia), és 2017. március 20-án jelentették be az oslói rendőrségen.
- 6 A SANTANDER CONSUMER BANK társaság (Norvégia) közölte, hogy érdekelt a jármű kiadásában, és a tárgy átvételével megbízta a LINDORFF AS vállalkozást (Norvégia), amelynek bulgáriai képviselője a dobrichi székhellyel rendelkező, CD ügyvezető által képviselt „Plam” EOOD.
- 7 2017. június 6-án a dobrichi székhellyel rendelkező „Plam” EOOD ügyvezetőjén, CD-n keresztül a jármű átadására irányuló intézkedések megtételét kérte az alperes hatóságtól. A rendőrség formális kérelmet terjesztett elő a belügyminisztérium szófiai „nemzetközi operatív együttműködési” igazgatóságának igazgatójánál a tárgy kiadása iránti formális kérelemnek a

figyelmeztető jelzést kiadó állam általi megküldése iránt. 2017. július 4-én az érintett járművet jegyzőkönyvvel kiadták CD részére.

- 8 A DB által a jármű eladója, AB ellen tett feljelentés alapján a várnai körzeti ügyészségnél ügyiratot nyitottak a Zakon za sadebnata vlast (az igazságszolgáltatási rendszerről szóló törvény) 145. cikke (1) bekezdésének 3. pontja alapján elrendelt nyomozáshoz. Az alapeljárásban tartott tárgyalás befejezéséig nem volt megállapítható, hogy bűncselekményről van szó.
- 9 2019. augusztus 13-án a felperesek a jármű haladéktalan kiadása iránti kérelmet terjesztettek elő az érintett rendőrségnél, mivel a ZMVR 84. cikkének (9) bekezdésére való hivatkozással úgy vélik, hogy a jármű lefoglalása kényszerintézkedés volt, és arra kezdettől fogva ténybeli és jogi alap nélkül került sor. A felperesek e kérelem kifejezett elutasítását megtámadták az Administrativen sad Silistra (szilisztrai közigazgatási bíróság, Bulgária) előtt, amely közigazgatási bírósági eljárást indított. Ezt az eljárást az alapügy elbírálásáig felfüggesztették.
- 10 A felperesek megkíséreltek keresetet indítani a rendes bíróságok előtt a „Santander Consumer Bank” AS (Norvégia) ellen, minek során másodlagosan polgári jogi igényeket érvényesítenek a Zakon za sobstvenostta (a tulajdonról szóló törvény) 108. cikke szerinti jogalapon (dologi kereset) és a Zakon za zadalzhniata i dogovorite (a kötelmi jogviszonyokról és a szerződésekről szóló törvény) 57. cikkének (2) bekezdése szerinti jogalapon (a szóban forgó jármű kisajátítása, elvesztése, stb. esetén). Az Okrazhen sad Silistra (szilisztrai regionális bíróság, Bulgária) előtt indított polgári jogi eljárást azonban megszüntették, mivel nem áll fenn a bolgár bíróság joghatósága az előtte folyamatban lévő jogvita vizsgálatára és elbírálására.
- 11 A felperesek jelenleg a kérdést előterjesztő bíróság előtt támadják a tőlük lefoglalt jármű Norvégiának történő kiadásáról szóló vitatott határozatot. A hordalandi regionális rendőrségnek (Norvég Királyság) az iratok között szereplő 2017. március 20-i tájékoztatásából és a „VOLKSWAGEN” típusú gépjárműre vonatkozó nemzetközi lekérdezéséből, amely az N.SIS II-ben szereplő, a jármű kiadására irányuló, szóban forgó figyelmeztetés alapjául szolgál, megállapítható, hogy EF bolgár állampolgár 2014. december 23-án hitelszerződést írt alá a Santander Consumer Bank AS-nél abból a célból, hogy kölcsönt vegyen fel egy „Volkswagen Passat” típusú (2014-es modell) jármű megvásárlásának finanszírozására. A szerződést megkötötték, és megállapodtak az értékesítési tervben. 2014. december 23-án saját váltót állítottak ki, és 2015. január 6-án az értékesítési tervet (a kölcsön visszafizetése) bejegyezték az ingatlan-nyilvántartásba. A kölcsön összege 421 840 norvég korona (NOK) volt, és az adós ellen végrehajtási intézkedésekre került sor a 213 679 NOK összegű fennmaradó tőke vonatkozásában. A Santander Banknak a „kölcsön felmondása [...] és a tulajdonra vonatkozó nyilatkozat” elnevezésű nyilatkozatából megállapítható, hogy az utolsó fizetésre 2016. február 26-án került sor. 2016 májusában az adós abbahagyta a kölcsön visszafizetését, és a bank a követelések

behajtása céljából a Lindorff AS-nek továbbította az ügyet. 2016. május 13-án megküldték az önkéntes fizetésre vonatkozó felszólítást és a végrehajtásról szóló tájékoztatást. Az adós közölte a vállalkozással, hogy a jármű Bulgáriában található. Megjelölték a fennmaradó összeget, és bűncselekmény fennállásával kapcsolatos számos aggályt fogalmaztak meg. A büntető törvénykönyv megsértésére vonatkozó aggályok merültek fel. Ennélfogva többek között a Schengeni Megállapodás, az Interpol és az Autosys rendszerein és lehetőségein keresztül történő nemzetközi lekérdezést kértek a rendőrségtől. Kifejezték a hajlandóságot arra, hogy egy esetleges büntetőeljárással összefüggésben polgári jogi keresetet indítsanak, minek során az ügyvéd aláírt egy beadványt, amelyet az alapeljárásban a meghatalmazott, a dobrichi székhellyel rendelkező „Plam” EOOD nyújtott be, amelynek birtokában a szóban forgó jármű ténylegesen található. A kérdést előterjesztő bíróság álláspontja szerint a jelen ügyben a norvég bank és az ügyfele, a hitelfeltevő közötti jellegzetes magánjogi kapcsolatokról van szó, a bűncselekmény elkövetésére vonatkozó, jelzett aggályokat azonban nem erősítik meg az eljárásban a bűnüldöző hatóságok vagy a vádhatóságok iratai. A felperes járművének eladója nem EF, aki kölcsönt vett fel a norvég banknál, és abbahagyta annak visszafizetését, hanem egy Bulgáriában szabályszerűen nyilvántartásba vett tulajdonos. A kérdést előterjesztő bíróság úgy véli, hogy azt a következtetést, hogy a nemteljesítő bankhitellel összefüggésben polgári jogi viszony, és nem büntetőeljárás áll fenn, az is alátámasztja, hogy más hasonló eljárásokban is kiadtak keresett járműveket különböző országok (többek között Norvégia, Izland, Belgium) hitelintézetei részére ugyanazon meghatalmazott bulgáriai képviselőn, nevezetesen a dobrichi székhellyel rendelkező „Plam” EOOD-n keresztül, amelynek tevékenysége magánkövetelések behajtására irányuló „beszedési tevékenységnek” felel meg.

- 12 Az eljárás során a kérdést előterjesztő bíróság felszólította az alperest, hogy nyújtsa be a norvég rendőrség azon kérdésekre adott hivatalos válaszát, hogy indult-e Norvégiában büntetőeljárás a szóban forgó járművel összefüggésben, és ha igen, mikor és milyen bűncselekmény miatt, és milyen szakaszban van. A tárgyaláson benyújtották a belügyminisztérium „nemzetközi operatív együttműködési” igazgatósága „SIRENE” osztálya vezetőjének levelét, amelyből megállapítható, hogy „2017. július 10-én lezárták az ügyiratot és a nyomozást, mivel a járművet megtalálták, és visszavitték Norvégiába”.

Az alapeljárásban részt vevő felek főbb érvei

- 13 A felperesek arra hivatkoznak, hogy a rendőrség bírósággént járt el, és dologi vitában döntött. A megtámadott határozatot jogellenesen alapozták a ZMVR 84. cikkének (8) bekezdésére, mivel a magát a jármű tulajdonosaként megjelölő norvég hitelintézet és a tartozását a hitelre vásárolt járművel biztosító és a tartozást vissza nem fizető hitelfeltevő közötti jogviszony nem tartozik az 1985. június 14-i Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény 100. cikke (3) bekezdésének a) pontja és a 2007/533/IB határozat hatálya alá. A vonatkozó jogi szabályozás hatályát e határozat 2. cikke állapítja meg, és az kizárólag a

büntetőügyekben való együttműködésre korlátozódik. A jelen ügyben vizsgálandó kérdés nem tartozik ebbe a körbe. Amennyiben a személygépjárműre vonatkozó, Norvégia által az N.SIS-be bevitt figyelmeztető jelzés kiadásának és rögzítésének feltételei nem állnak fenn, nem megengedett a két állam „SIRENE” irodáin keresztül történő, ezt követő további adatcsere, illetve a szóban forgó gépjárműnek a bulgáriai meghatalmazott képviselőn keresztül Norvégia részére történő kiadása.

- 14 Ez az ügy központi vitatott kérdése. E kérdést a közigazgatási eljárás keretében kell megoldani azáltal, hogy meggyőző bizonyítékokat nyújtanak be arra vonatkozóan, hogy Norvégiában a szóban forgó járművet érintő büntetőeljárás van folyamatban. A (felperesek számára ismeretlen) hitelfelvevő magatartását „súlyos csalásnak”, „hűtlen kezelésnek”, stb. minősítették, az ilyen jogviszonyok (a bankhitelszerződés nemteljesítése) azonban a nemzeti jog szerint nem minősülnek büntetőjogi tényállásnak. Az ilyen jogviszonyokat polgári jogi módszerekkel, mégpedig közvetlenül végrehajtási eljárással (amelyet az ügy irataiban szereplő információk szerint Norvégiában folytatnak le) és adott esetben a kereskedelmi jog vagy az általános polgári jog alapján indított keresetekkel szabályozzák. A hitel visszafizetésének elmulasztása a nemzeti jog szerint nem bűncselekmény, így nincs alapja a szóban forgó figyelmeztető jelzés N.SIS II-ben történő rögzítésének.
- 15 A felperesek rámutatnak továbbá arra, hogy nem küldték meg részükre a szilisztrai körzeti rendőrség vezetőjének a keresett tárgy kiadásáról szóló, a jelen ügyben vitatott határozatát. A hatályos nemzeti jogra tekintettel a fent ismertetett helyzet az alapeljárásban előre el van döntve, mivel a rendőrség kötve van a határozatához, és az esetleges jóhiszemű birtokosok jogainak védelme, amely birtokosok jóhiszeműségét az alapeljárásban konkrétan vizsgálják, teljesen szabályozatlan marad.
- 16 A felperesek ezenkívül úgy vélik, hogy a rendőrség jogellenes magatartása „elkobzást” eredményez. A kötelező elkobzás, amely a ZMVR 84. cikkének (1) bekezdése szerint csak „átmeneti”, tartós kisajátítássá alakul át, mivel nincs jogorvoslat azon birtokos számára, akitől a járművet lefoglalták. Ennélfogva a felperesek részletes és indokolással ellátott, arra irányuló kérelmet nyújtottak be, hogy a bíróság függessze fel az Administrativen Sad Silistra (szilisztrai közigazgatási bíróság) előtt folyamatban lévő eljárást, és terjesszen előzetes döntéshozatal iránti kérelmet az Európai Unió Bírósága elé.
- 17 Az alperes rendőrség arra hivatkozik, hogy a törvénnyel és az ezen ügyben megállapított tényállással összhangban járt el. A Bírósághoz benyújtandó előzetes döntéshozatal iránti kérelmet okafogyottnak tartja, mivel a releváns nemzeti és uniós jog egyértelmű választ ad az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésre, mégpedig a következőképpen: Ha egy tárgyra vonatkozóan figyelmeztető jelzést rögzítettek az N.SIS II-ben, és e tárgyat a figyelmeztető jelzés alapján pontosan azonosították, akkor azt mindig ki kell adni a figyelmeztető jelzést rögzítő országnak, amennyiben az eljárási határidőkön belül megfelelő kérelmet

terjesztettek elő. A rendőrség nem fejt ki, hogy mi a helyzet a vitatott tárgy esetleges jóhiszemű birtokosainak jogaival.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid bemutatása

- 18 A felek közötti vita a szilisztrai rendőrség vezetőjének a ZMVR 84. cikkének (1) bekezdése alapján lefoglalt tárgy kiadásáról szóló határozatát és különösen azt a kérdést érinti, hogy rögzítettek-e a norvég hatóságok az N.SIS II-ben olyan figyelmeztető jelzést, amelyre kiterjednek az 1987/2006/EK rendelet és a 2007/533/IB határozat 1. cikkében meghatározott célok.
- 19 A Schengeni Végrehajtási Egyezmény 100. cikke szerint a SIS-be be kell vinni az olyan tárgyakra vonatkozó adatokat, amelyeket lefoglalás vagy büntetőeljárásban bizonyítékként való felhasználás céljából – azaz kizárólag gyanúsított személyek büntetőjogi felelősségének megállapítása, és nem magánjogi viták gyors eldöntése céljából – keresnek.
- 20 A 38. számú nyomtatvány (jármű) – a SIRENE irodával folytatott információcsere céljára szolgáló nyomtatvány egy olyan tárgyakra vonatkozó találat megállapítása esetén, amelyeket LEFOGLALÁS vagy büntetőeljárásban BIZONYÍTÉKKÉNT VALÓ FELHASZNÁLÁS céljából keresnek – céljára és az illetékes nemzeti hatóság számára a 2007/533/IB határozat – a nemzeti jogba (részben) a belügyminisztérium 8121h-465. sz. rendelete 7. cikkének (2) bekezdésével átültetett – 49. cikkében kifejezetten előírt lehetőségekre tekintettel a kérdést előterjesztő bíróság úgy véli, hogy nincs más olyan jogszerű cél, amelynek elérése érdekében tárgyakra vonatkozó figyelmeztető jelzéseket rögzítenek a SIS-ben, mint a schengeni vívmányok azon általános céljának elérésére tekintettel történő bűnüldözés, hogy a szabadság, a biztonság és az Európai Unió jogának érvényesülésén alapuló térségben magas szintű biztonságot nyújtsanak valamennyi európai polgár – többek között a jelen ügy felperesei – számára. A jelen ügyben (a nyomtatványban kifejezetten megjelölt célra tekintettel) a Schengeni Információs Rendszer második generációjának létrehozásáról, működtetéséről és használatáról szóló, 2007. június 12-i 2007/533/IB tanácsi határozat 38. cikke („A figyelmeztető jelzések kiadásának céljai és feltételei”) és 39. cikke („Figyelmeztető jelzés alapján hozott intézkedés végrehajtása”) közvetlenül alkalmazandó.
- 21 Ebben az összefüggésben a kérdést előterjesztő bíróság – a belügyminisztérium „nemzetközi operatív együttműködési” igazgatósága „SIRENE” osztálya vezetőjének a bíróság kifejezett felszólítására benyújtott levelére tekintettel, amelyből megállapítható, hogy a norvég hatóságok a jármű visszavitele után lezárták az ügyiratot – úgy véli, hogy nem állnak fenn meggyőző és biztos támpontok arra vonatkozóan, hogy a figyelmeztető jelzést az 1987/2006/EK rendelet 1. cikke és a 2007/533/IB határozat 1. és 2. cikke szerinti szabályozási célnak megfelelően rögzítették a SIS-ben.

- 22 A kérdést előterjesztő bíróság szerint nem állnak rendelkezésre alkalmas és kellően megbízható bizonyítékok arra vonatkozóan, hogy Norvégiában indult egyáltalán büntetőeljárás, ennél fogva a SIS-ben rögzített figyelmeztető jelzés nem tartozik a 2007/533/IB határozatnak e határozat 2. cikke szerinti hatálya alá. A SIS II létrehozásával követett és az 1987/2006/EK rendelet 1. cikkéből következő cél szintén nem áll fenn. A nem szabályozott polgári jogi vagy kereskedelmi jogi kapcsolatoknak a jelen ügyben szóban forgóhoz hasonló esete nem egyeztethető össze a rendőrségi és igazságügyi együttműködésnek a kölcsönös bizalmon alapuló alapvető eszméjével. A hitelezők jogait rendszerint erősen védik a nemzeti jogrendek azáltal, hogy rendelkeznek a végrehajtási eljárás gyors megindításával kapcsolatos lehetőségekről. Külföldi elem esetén a nemzetközi jogban részletes szabályok vonatkoznak a bírósági határozatok elismerésére és végrehajtására.
- 23 A kérdést előterjesztő bíróság rámutat arra, hogy a Bíróságnak nincs konkrét ítélkezési gyakorlata a jelen ügyben felmerülő kérdéssel kapcsolatban, bizonyos korlátozásokkal azonban – legalábbis analógia útján történő figyelembevétellel – a jelen ügyben hasznosnak tartja a Bíróság következő határozatait: többek között a C-339/10. sz. ügyben hozott [2010. november 12-i] végzés az elfogadhatóságról; a C-237/15 PPU. sz. ügyben hozott 2015. július 16-i ítélet; a C-168/13. PPU. sz. ügyben hozott 2013. május 30-i ítélet; a C-399/11. sz., Stefano Melloni kontra Ministerio Fiscal (Spanyolország) ügyben hozott 2013. február 26-i ítélet. Mivel azonban e határozatokat az európai elfogatóparancs végrehajtásával kapcsolatos rendőrségi együttműködésre vonatkozó előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések alapján hozták, ezek nem elegendőek az ügy minden kétséget kizáró elbírálásához.
- 24 A kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint az előzetes döntéshozatal iránti kérelem elfogadható, annak ellenére, hogy a Norvég Királyság nem tagja az Európai Uniónak, és a Bolgár Köztársaság nem vesz részt a Schengeni Megállapodásban. A Norvég Királyság szerepel a schengeni térség országainak listáján, és a schengeni vívmányok 2003. március 23. óta teljes mértékben alkalmazandók Norvégiára. Ez utóbbit az EU-Szerződéshez és az EK-Szerződéshez csatolt jegyzőkönyvvel („Schengeni Jegyzőkönyv”) illesztették be az uniós jogrendbe, és az azon alapuló vagy ahhoz kapcsolódó jogi aktusok kötelező erejűek a tagállamok, köztük a Bolgár Köztársaság számára. Ez kifejezetten megállapítható a SIRENE-kézikönyvről és a Schengeni Információs Rendszer – az 1987/2006/EK rendelettel és a 2007/533/IB határozattal („SIS II jogi aktusok”) létrehozott – második generációja (SIS II) további végrehajtási intézkedéseiről szóló 2013/115/EU végrehajtási határozat mellékletének felváltásáról szóló, 2017. augusztus 31-i (EU) 2017/1528 bizottsági végrehajtási határozat preambulumbeközléseiből. Ezen jogi aktusokkal, amelyek 2013. április 9-től alkalmazandók, hatályon kívül helyezték a Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény IV. címét. A schengeni jog tehát az európai jogrend részét képezi, és a jelen ügyben érintett két állam – a figyelmeztető jelzést a SIS-ben rögzítő állam (Norvégia) és az azt végrehajtó állam (Bulgária) – általános jelleggel kötve van e joghoz, így az Európai Unió Bírósága

vitathatatlanul hatáskörrel rendelkezik az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés elbírálására.

MUNKADOKUMENTUM