

Apvienotās lietas C-453/02 un C-462/02

Finanzamt Gladbeck

pret

Edith Linneweber

un

Finanzamt Herne-West

pret

Savvas Akritidis

(*Bundesfinanzhof* lūgumi sniegt prejudiciālu nolēmumu)

Sestā PVN direktīva — Azartspēļu atbrīvojums no nodokļa — Nosacījumu un ierobežojumu noteikšana atbrīvojumam no nodokļa — Azartspēļu, kas tiek organizētas ārpus publiskajiem kazino, aplikšana ar nodokli — Nodokļu neitralitātes principa ievērošana — 13. panta B daļas f) apakšpunkts — Tieša iedarbība

Ģenerālvokātes Kristīnes Štiksas-Haklas [*Christine Stix-Hackl*] secinājumi,
sniegti 2004. gada 8. jūlijā I - 1134

Tiesas spriedums (otrā palāta) 2005. gada 17. februārī I - 1151

Sprieduma kopsavilkums

1. *Noteikumi par nodokļiem — Tiesību aktu saskaņošana — Apgrozījuma nodokļi — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma — Sestajā direktīvā paredzētie atbrīvojumi no nodokļa — Azartspēļu atbrīvojums no nodokļa — Valsts tiesību akti, kas izslēdz no nodokļu atbrīvojuma azartspēļu organizēšanu, ko veic komersanti, kas nav licencētu publisko kazino apsaimniekotāji — Nepieļaujamība — Iespēja indivīdiem atsaukties uz attiecīgo noteikumu valsts tiesā*

(Padomes Direktīvas 77/388 13. panta B daļas f) apakšpunkts)

2. *Prejudiciālie jautājumi — Interpretācija — Spriedumu, ar kuriem sniegta interpretācija, iedarbība laikā — Atpakaļejošs spēks — Tiesas noteiktās robežas — Sprieduma radīto finansiālo seku nozīme attiecīgajai dalībvalstij — Neizšķirošs kritērijs*

(EKL 234. pants)

1. Sestās direktīvas 77/388 13. panta B daļas f) apakšpunkts, no kura izriet, ka azartspēles principā ir atbrīvotas no pievienotās vērtības nodokļa, bet dalībvalstis tomēr saglabā kompetenci noteikt šī izņēmuma nosacījumus un ierobežojumus, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas iestājas pret tādiem valsts tiesību aktiem, kuri nosaka, ka no PVN tiek atbrīvota azartspēļu un spēļu iekārtu organizēšana, ja tā notiek licencētos publiskos kazino, bet vienlaikus tādu pašu spēļu organizēšana, ko veic citi komersanti, kas nav kazino, nesāņem nodokļu atbrīvojumu.

jāievēro nodokļu neitralitātes princips un tās nevar juridiski korekti padarīt šī atbrīvojuma no nodokļa piešķiršanu atkarīgu no konkrēto spēļu vai iekārtu organizētāja identitātes.

Realizējot savu kompetenci, ko atzīst attiecīgais noteikums, dalībvalstīm ir

Turklāt iepriekš minētajam noteikumam ir tieša iedarbība tādā ziņā, ka azartspēļu vai spēļu iekārtu organizētājs var atsaukties uz to valsts tiesās, lai nepieļautu valsts tiesību normu piemērošanu, kas nav saderīgas ar šo noteikumu. Ja nosacījumi vai ierobežojumi, ko dalībvalsts nosaka attiecībā uz azartspēļu atbrīvošanu no nodokļa, ir pretrunā ar nodokļu neitralitātes principu, šī dalībvalsts nevar pamatoties uz šādiem nosa-

cījumiem vai ierobežojumiem, lai atteiktu šādu spēļu organizētājam atbrīvošanu no nodokļa, ko viņš var legītīmi pieprasīt saskaņā ar Sesto direktīvu.

(sal. ar 23., 24., 29., 30.,
37. un 38. punktu un rezolutīvās
daļas pirmo un otro punktu)

ir inherenti Kopienas tiesību sistēmā, Tiesa var nolemt ierobežot ikvienas attiecīgās personas iespējas atsaukties uz interpretēto noteikumu, lai apšaubītu labticīgi izveidotas tiesiskās attiecības. Šajā ziņā finansiāla rakstura sekas, ko dalībvalstij varētu radīt prejudiciālais nolēmums, pašas par sevi neattaisno šāda nolēmuma iedarbības ierobežošanu laikā.

2. Tikai izņēmuma gadījumos, piemērojot vispārējo tiesiskās drošības principu, kas

(sal. ar 42. un 44. punktu)