

## Mål C-661/19

## Begäran om förhandsavgörande

## Datum för ingivande:

6 september 2019

## Domstol som begär förhandsavgörande:

Handelsgericht Wien (Österrike)

## Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

28 augusti 2019

## Klagande:

flightright GmbH

## Motpart:

Austrian Airlines AG

---

REPUBLIKEN ÖSTERRIKE

Handelsgericht Wien

Handelsgericht Wien har i egenskap av appellationsdomstol [utelämnas] i målet mellan **flightright GmbH**, [utelämnas] D-[utelämnas] Potsdam, [utelämnas], klagande, mot **Austrian Airlines AG**, [utelämnas] Wien-Flughafen, [utelämnas], motpart, beträffande 300 euro jämte ränta, med avseende på klaganden överklagande av domen från Bezirksgericht für Handelssachen Wien av den 19 december 2018 [utelämnas], fattat följande beslut:

Följande fråga hänskjuts enligt artikel 267 tredje stycket FEUF till Europeiska unionens domstol för förhandsavgörande:

**Ska artikel 7.1 andra meningen och artikel 7.4 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 tolkas så, att det vid beräkningen av kompensationen i samband med en persontransport som består av två flygningar utan nämnvärt uppehåll på den mellanliggande**

**flygplatsen, enbart [Orig. s. 2] är avståndet för den andra delsträckan som anses avgörande om talan riktar sig mot det lufttrafikföretag som genomför den andra delsträckan, på vilken störningen har inträffat, och den första delsträckan genomförs av ett annat lufttrafikföretag?**

Målet vilandeförklaras till dess att Europeiska unionens domstol har avgett ett svar på tolkningsfrågan.

Skäl:

## **I. Bakgrund till tvisten**

De båda berörda passagerarna bokade en tur- och returreisa från Innsbruck till Reykjavik, varvid flygningarna i båda riktningarna omfattade en mellanlandning i Frankfurt. De sammanlagt fyra flygningarna (Innsbruck – Frankfurt, Frankfurt – Reykjavik, Reykjavik – Frankfurt, Frankfurt – Innsbruck) bokades med ett enhetligt bokningsnummer från Lufthansa.

Hemresan bestod av följande flygningar:

- **LH 869 från Keflavik till Frankfurt:**
  - planerad avgångstid den 24 juni 2017, klockan 00:30
  - planerad ankomsttid den 24 juni 2017, klockan 06:00
- **LH 1584 (OS 278) från Frankfurt till Innsbruck:**
  - planerad avgångstid den 24 juni 2017, klockan 08:55
  - planerad ankomsttid den 24 juni 2017, klockan 10:00

Den första flygningen, LH 869, genomfördes av Lufthansa. Den andra flygningen, LH 1584 (OS 278) genomfördes av [Orig. s. 3] av motparten, Austrian Airlines AG (nedan kallad Austrian Airlines). Denna flygning ställdes in av Lufthansa.

De båda passagerarna bokades om på nedanstående flygning:

- **LH 1234 från Frankfurt till Wien:**
  - planerad avgångstid den 24 juni 2017, klockan 08:50
  - planerad ankomsttid den 24 juni 2017, klockan 10:10

Därefter bokades passagerarna om med tåg från flygplatsen i Wien till Innsbruck. Detta utgjorde den snabbaste möjligheten att transportera passagerarna till deras slutliga bestämmelseort Innsbruck.

Avståndet mellan flygplatsen Keflavik, Reykjavik, Island, och flygplatsen i Innsbruck uppgår efter storcirkelmetoden till 2 777 kilometer, medan avståndet mellan flygplatserna i Frankfurt och i Innsbruck däremot är mindre än 1 500 kilometer.

Klaganden, flightright GmbH (nedan kallad flightright) företräder passagerare mot flygbolag, där passagerarna överlåter sina rättigheter i detta avseende. Motparten är ett flygbolag.

De båda passagerarna har överlåtit sina rättigheter på grund av den inställda flygningen och ombokningen till flightright.

Den 6 mars 2018 betalade Lufthansa kompensation till flightright på 250 euro för varje passagerare.

## **II. Parternas argument**

flightright yrkar ytterligare kompensation på 300 euro enligt artikel 7 i förordning nr 261/2004 och anför att det föreligger en rätt till kompensation på 400 euro per passagerare, eftersom [**Orig. s. 4**] avståndet mellan Reykjavik och Innsbruck överstiger 1 500 kilometer. Krav kan riktas mot Austrian Airlines i egenskap av utförande lufttrafikföretag. Det är frågan om en enhetlig bokning med ett enhetligt bokningsnummer.

Flygbolaget bestred talan vad gäller grunderna och storleken på skadeståndsanspråket och yrkade att talan skulle ogillas. Några krav kan inte riktas mot Austrian Airlines, utan ska åberopas gentemot Lufthansa. Det kan inte anses vara frågan om någon enhetlig bokning i den mening som avses i förordning nr 261/2004. Betalningen från Lufthansa utgör ett erkännande, varför inga krav kan riktas mot Austrian Airlines.

## **III. Förfarandet**

Domstolen i första instans ogillade talan i dess helhet.

I rättsligt hänseende anförde den att om olika flygbolag uppträder som lufttrafikföretag ska endast den andra flygsträckan beaktas vid beräkningen av kompensationen om förseningen rör denna.

flightright har således enbart rätt att kräva ett belopp på 250 euro per passagerare. Detta belopp har emellertid redan betalats av Lufthansa.

flightright överklagade denna dom med motiveringen att domstolen hade gjort en felaktig rättslig bedömning och yrkade att nämnda dom ska ändras så att talan bifalls.

Austrian Airlines har yrkat att flightrights överklagande ska ogillas.

flightright ifrågasätter den rättsliga bedömningen från domstolen i första instans, nämligen att enbart den andra delsträckan [**Orig. s. 5**] är avgörande för beräkningen av kompensationen.

#### **IV. Tolkningsfrågan**

Det är omtvistat hur situationer ska bedömas när det är frågan om en enhetlig bokning av en flygning med en mellanlandning, där den första flygningen visserligen var punktlig, men passageraren emellertid på grund av en nekad ombordstigning når sitt mål med en försening som ger rätt till kompensation. Enligt en dom från den tyska underrätten i Erding [utelämnas] beviljas en kompensation endast för den andra delsträckan, eftersom olägenheterna är större vid längre återstående sträckor.

Den tyska underrätten i Köln [utelämnas] har i en situation med en enhetlig flygbokning där den första delsträckan genomfördes punktligt och den andra delsträckan ställdes in, endast beviljat en kompensation på 250 euro. Detta motiverades med att passageraren först behöver skydd när en störning har uppkommit och att det inte föreskrivs någon ”retroaktiv verkan” för beräkningen av avståndet i förordningen för flygsträckor som redan genomförts utan störningar.

Enligt Maruhn [utelämnas] är dessa argument inte övertygande. I synnerhet vid enhetlig bokning av en flygsträcka framgår fortfarande inte några skäl för att en uppdelad flygning inte ska omfattas av principen att förseningen vid resans bestämmelseort ska vara avgörande för beräkningen av kompensationen, vilken ska göras mot bakgrund av hela flygsträckan.

Denna fråga har ännu inte avgjorts av EU-domstolen. [**Orig. s. 6**]

#### **V. Skyldigheten att hänskjuta frågor och att vilandeförklara mål**

Appellationsdomstolen utgör i förevarande fall sista instans [utelämnas]. Vid den här nödvändiga tolkningen av frågor som rör unionsrätten kan det inte utgå från att tillämpningen av unionsrätten är så uppenbar (acte-claire-doktrinen) att det inte finns utrymme för något rimligt tvivel om hur frågan ska avgöras.

[utelämnas] **Handelsgericht Wien**

[utelämnas] [underskrift]