

Byla C-520/20**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2020 m. spalio 16 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Administrativen sad Silistra (Bulgarija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2020 m. spalio 14 d.

Ieškovai:

DB

LY

Atsakovas:

Nachalnik na Rayonno upravlenie Silistra pri Oblasna direksia na Ministerstvo na vatreshnite raboti

Pagrindinės bylos dalykas

Procedūra, pagal kurią ginčijamas *Zakon za ministerstvoto na vatreshnite raboti* (Vidaus reikalų ministerijos įstatymas, toliau – ZMVR) 84 straipsnio 8 dalimi grindžiamo nurodymo išduoti motorinę transporto priemonę, dėl kurios buvo įvestas perspėjimas antrosios kartos Šengeno informacinėje sistemoje (SIS II) ir pateiktas rašytinis prašymas ją išduoti, teisėtumas.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

2007 m. birželio 12 d. Tarybos sprendimo 2007/533/TVR dėl antrosios kartos Šengeno informacinės sistemos (SIS II) sukūrimo, veikimo ir naudojimo 39 straipsnio 3 dalies išaiškinimas. Prašymas priimti prejudicinį sprendimą teikiamas pagal SESV 267 straipsnį.

Prejudicinis klausimas

Ar 2007 m. birželio 12 d. Tarybos sprendimo 2007/533/TVR dėl antrosios kartos Šengeno informacinės sistemos (SIS II) sukūrimo, veikimo ir naudojimo 39 straipsnis, visų pirma 39 straipsnio 3 dalis, turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį leidžiamos nacionalinės teisės norma ir administravimo praktika, kai, esant pagrindo preziumuoti, jog į SIS įvestas perspėjimas neatitinka tikslų, kurių siekiant jis buvo užregistruotas, visų pirma nurodytųjų 38 straipsnio 1 dalyje, kompetentinga vykdomoji institucija gali ir turi atsisakyti jį vykdyti?

Sjungos teisės nuostatos

2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1987/2006 dėl antrosios kartos Šengeno informacinės sistemos (SIS II) sukūrimo, veikimo ir naudojimo 5 konstatuojamoji dalis, 1, 2 ir 52 straipsniai

2007 m. birželio 12 d. Tarybos sprendimo 2007/533/TVR dėl antrosios kartos Šengeno informacinės sistemos (SIS II) sukūrimo, veikimo ir naudojimo 1, 2, 36, 38, 39 ir 49 straipsniai

Nacionalinės teisės nuostatos

Zakon za ministerstvoto na vatrešnite raboti (Vidaus reikalų ministerijos įstatymas) 84, 120, 121, 122 ir 123 straipsniai

Naredba Nr. 81213-465 za organizatsiata i funkcioniraneto na Natsionalnata Shengenska informatsionna sistema na Republika Bulgaria (Nutarimas Nr. 8121h-465 dėl Bulgarijos Respublikos nacionalinės Šengeno informacinės sistemos organizavimo ir veikimo), 3 ir 7 straipsniai

Faktinių aplinkybių ir proceso santrauka

- 1 2017 m. kovo 6 d. Varnoje (Bulgarija) gyvenantis ieškovas DB iš Varnoje gyvenančio AB nusipirko lengvąjį automobilį; jie sudarė rašytinę motorinės transporto priemonės pirkimo sutartį, parašus patvirtino notaras, kaip nustatyta *Zakon za dvizhenieto po patishtata* (Kelių eismo įstatymas) 144 straipsnio 2 dalyje. 2017 m. kovo 7 d. transporto priemonė buvo užregistruota Vidaus reikalų ministerijos Silistros regiono direkcijos Kelių policijos skyriuje ir jai buvo suteiktas registracijos numeris. Prieš automobilį perkant, viešuosiuose registruose, kiek galima, buvo atlikta paieška dėl daikto suvaržymo; automobilį užregistruojant, kompetentingos tarnybos atliko paiešką, ar dėl jo nėra paskelbtas perspėjimas nacionalinėje teritorijoje siejant su baudžiamąja byla, taip pat paiešką Interpolo duomenų bazėse ir Šengeno informacinėje sistemoje. Transporto priemonė buvo įsigyta kaip bendra jungtinė sutuoktinių nuosavybė. Atitinkami mokesčiai, privalomojo draudimo įmokos ir kitos rinkliavos buvo sumokėtos.

- 2 2017 m. gegužės 24 d. Norvegijos nacionalinėje Šengeno informacinėje sistemoje (toliau – N.SIS) buvo įvestas ir užregistruotas perspėjimas: nurodytas paieškos pagrindas – „daiktas – pavogtas, neteisėtai pasisavintas ar dingęs“, transporto priemonė tinkamai individualizuota, taip pat nurodytas važiuklės numeris.
- 3 2017 m. gegužės 26 d. policijos inspektorius automobilių stovėjimo aikštelėje Silistroje (Bulgarija) pastebėjo šią transporto priemonę, ji buvo su Bulgarijos registracijos numeriu ir užregistruota DB vardu. Atlikus paiešką Automatizuotoje informacinėje sistemoje „Tyrimai“ – N.SIS II, nustatyta, kad šios transporto priemonės važiuklės numeris visiškai sutampa su ieškomos transporto priemonės, dėl kurios Norvegija užregistravo perspėjimą, važiuklės numeriu. Remiantis ZMVR 84 straipsnio 3 dalimi, ginčijama ieškovo DB transporto priemonė kartu su jos registracijos liudijimo 2 dalimi pagal *Rayonno upravlenie na politsiata – Silistra* (Silistros apskrities policijos valdyba) protokolą buvo areštuota.
- 4 Užpildyta 38 forma (transporto priemonė) – forma keistis informacija su SIRENE biuru nustatčius daikto, ieškomo siekiant jį konfiskuoti arba panaudoti kaip įrodymą baudžiamojoje byloje, atitiktį – buvo nedelsiant perduota Vidaus reikalų ministerijos Tarptautinio operatyvinio bendradarbiavimo direktijos SIRENE skyriui.
- 5 Buvo pasikeista informacija su SIRENE biuru Norvegijoje ir Silistros apskrities policijos valdybos viršininkas davė ginčijamą nurodymą išduoti daiktus. Jie buvo areštuoti ir užfiksuoti protokole dėl arešto. Iš nurodymo motyvų matyti, kad SIRENE biuras Norvegijoje perspėjimą dėl tos transporto priemonės pateikė siedamas su sukčiavimu / turto pasisavinimo nusikalstama veika, kuri buvo padaryta 2014 m. gruodžio 23 d. Hordalande (Norvegija) ir apie kurią buvo pranešta 2017 m. kovo 20 d. Oslo policijai.
- 6 Bendrovė SANTANDER CONSUMER BANK (Norvegija) nurodė, jog ji suinteresuota transporto priemonės išdavimu, ir užsakė įmonei LINDORFF AS (Norvegija), dalyvaujant pastarosios atstovei Bulgarijoje bendrovei „Plam“ EOOD (registruota buveinė Dobričiuje, atstovaujama vadovo CD), priimti daiktą.
- 7 2017 m. birželio 6 d. „Plam“ EOOD, Dobričius, vadovas CD pateikė prašymą institucijai, kurios veiksmai skundžiami, imtis veiksmų transporto priemonei išduoti. Policijos tarnyba pateikė Vidaus reikalų ministerijos Tarptautinio operatyvinio bendradarbiavimo direktijos direktoriui Sofijoje oficialų prašymą nukreipti jai perspėjimą dėl daikto įvedusios valstybės oficialų prašymą perduoti daiktą. 2017 m. liepos 4 d. atitinkama transporto priemonė pagal protokolą buvo perduota CD.
- 8 Pagal DB skundą dėl transporto priemonės pardavėjo AB Varnos apskrities prokuratūroje buvo pradėtas tyrimas remiantis *Zakon za sadebnata vlast* (Teismų

sistemos įstatymas) 145 straipsnio 1 dalies 3 punktu. Iki teismo posėdžio pabaigos pagrindinėje byloje nebuvo aišku, ar buvo padaryta nusikalstama veika.

- 9 2019 m. rugpjūčio 13 d. ieškovai pateikė atitinkamai policijos tarnybai prašymą nedelsiant grąžinti transporto priemonę ir remdamiesi ZMVR 84 straipsnio 9 dalimi nurodė manantys, jog transporto priemonė buvo areštuota priverstinai ir iš pat pradžių nesant faktinio ir teisinio pagrindo. Sprendimą, kuriuo šis prašymas buvo aiškiai atmestas, ieškovai apskundė *Administrativen sad Silistra* (Silistros administracinis teismas), jame buvo iškelta administracinė byla. Jos nagrinėjimas sustabdytas, kol bus priimtas sprendimas pagrindinėje byloje.
- 10 Ieškovai pareiškė ieškinius „*Santander Consumer Bank*“ AS (Norvegija) bendrosios kompetencijos teismuose ir – jei jie būtų netenkinami – civilinės teisės reikalavimus pagal *Zakon za sobstvenostta* (Nuosavybės įstatymas) 108 straipsnį (ieškinys dėl daiktinės teisės) ir *Zakon za zadalzheniata i dogovorite* (Sutartinių prievolių ir sutarčių įstatymas) 57 straipsnio 2 dalį (ginčijamos transporto priemonės nusavinimas, praradimas ir panašiai). Vis dėlto *Okrazhen sad Silistra* (Silistros apygardos teismas) iškelta civilinė byla buvo nutraukta, nes Bulgarijos teismas neturėjo jurisdikcijos nagrinėti ginčą, dėl kurio į jį buvo kreiptasi, ir priimti sprendimą.
- 11 Dabar ieškovai prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui skundžia ginčijamą nurodymą areštuotą jų transporto priemonę išduoti Norvegijai. Iš į bylos dokumentus įtraukto 2017 m. kovo 20 d. pranešimo ir Norvegijos Karalystės Hordalando regioninės policijos prašymo atlikti tarptautinę VOLKSWAGEN markės motorinės transporto priemonės (dėl kurios išdavimo į N.SIS II buvo įvestas nagrinėjamas perspėjimas) paiešką matyti, kad Bulgarijos pilietis EF 2014 m. gruodžio 23 d. banke *Santander Consumer Bank AS* pasirašė kredito sutartį, siekdamas gauti paskolą transporto priemonės *Volkswagen Passat*, 2014 m. modelio, pirkimui finansuoti. Buvo sudaryta sutartis ir susitarta dėl pardavimo plano. 2014 m. gruodžio 23 d. išleisti paprastieji vekseliai, 2015 m. sausio 6 d. pardavimo (paskolos grąžinimo) planas įregistruotas registre. Paskolos suma siekia 421 840 Norvegijos kronų (NOK), skolininko atžvilgiu pradėtos priverstinio vykdymo priemonės dėl nesumokėtos 213 679 NOK sumos. Iš *Santander* banko paaikškinimo dėl „paskolos sutarties nutraukimo <...> ir nuosavybės deklaravimo“ matyti, kad paskutinį kartą įmoka sumokėta 2016 m. vasario 26 d. Nuo 2016 m. gegužės mėn. skolininkas paskolos įmokų nebemokėjo ir bankas kreipėsi į bendrovę *Lindorff AS* dėl skolos išieškojimo. 2016 m. gegužės 13 d. pateiktas raginimas sumokėti savanoriškai ir pranešimas apie priverstinį vykdymą. Skolininkas įmonei pranešė, kad transporto priemonė yra Bulgarijoje. Nurodyta likusi suma ir išreikšta nemažai abejonių dėl nusikalstamos veikos buvimo. Išreikšta abejonė ir dėl to, ar buvo pažeistas Baudžiamasis kodeksas. Todėl buvo pateiktas prašymas policijai, kad ši paskelbtų prašymą atlikti tarptautinę paiešką pasinaudojant Šengeno, Interpolo ir *Autosys* bei kitomis sistemomis ir galimybėmis. Nurodyta, jog gali būti pareikštas civilinis ieškinys, susijęs su galima baudžiamąja byla, ir advokatas pasirašė pareiškimą, kurį pagrindinėje byloje pateikė įgaliota atstovė „*Plam*“ *EOOD*, Dobričius, kurios

žinioje dabar faktiškai yra ginčijama transporto priemonė. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismo manymu, tai yra tipiški privatinės teisės santykiai, susiklostę tarp Norvegijos banko ir jo kliento / paskolos gavėjo, tačiau išreikštos abejonės dėl to, ar buvo padaryta nusikalstama veika, procese teisėsaugos institucijų arba kaltinimus reiškiančių institucijų dokumentuose nėra patvirtintos. Transporto priemonę ieškovams pardavė ne EF, kuris iš Norvegijos banko paėmė paskolą ir liovėsi mokėjęs įmokas, o Bulgarijoje tinkamai įregistruotas savininkas. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismo manymu, išvada, jog šiuo atveju yra civiliniai santykiai, susiję su neveiksniu banko kreditu, o ne baudžiamasis procesas, taip pat pagrindžia aplinkybė, jog ir kituose panašiuose procesuose ta pati įgaliota atstovė Bulgarijoje, t. y. „Plam“ EOOD, Dobričius, kurios veikla atitinka „inkasavimo veiklą“, skirtą privačioms skoloms išieškoti, ieškomas transporto priemones išdavė kredito įstaigoms įvairiose šalyse (tarp jų Norvegijoje, Islandijoje, Belgijoje).

- 12 Per procesą prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas atsakovo paprašė pateikti oficialų Norvegijos policijos tarnybų atsakymą į klausimus, ar Norvegijoje buvo iškelta baudžiamoji byla, susijusi su ginčijama transporto priemone, kada ir dėl kokios nusikalstamos veikos ji buvo iškelta ir kokiame etape yra dabar. Teismo posėdyje buvo pateiktas Vidaus reikalų ministerijos Tarptautinio operatyvinio bendradarbiavimo direktijos SIRENE skyriaus viršininko raštas, iš kurio matyti, kad „byla ir tyrimai buvo baigti 2017 m. liepos 10 d., nes transporto priemonė buvo rasta ir grąžinta į Norvegiją“.

Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai

- 13 Ieškovai teigia, jog policijos tarnyba šiuo atveju elgėsi kaip teismas ir priėmė sprendimą ginče dėl daiktinės teisės. Skundžiamas nurodymas buvo neteisėtai grindžiamas ZMVR 84 straipsnio 8 dalimi, nes teisiniai santykiai, susiklostę tarp Norvegijos kredito įstaigos, kuri nurodė esanti transporto priemonės savininkė, ir paskolos gavėjo, kuris įsiskolino išsimokėtinai nusipirkęs transporto priemonę ir liovėsi mokėjęs paskolos dalis, nepatenka į Konvencijos dėl 1985 m. birželio 14 d. sudaryto Šengeno susitarimo įgyvendinimo 100 straipsnio 3 dalies a punkto ir Sprendimo 2007/533/TVR taikymo sritį. Šios teisinės sistemos taikymo sritis nustatyta pirmiau nurodyto sprendimo 2 straipsnyje ir apribota bendradarbiavimu baudžiamosiose bylose. Šiuo atveju nagrinėjamas klausimas į ją nepatenka. Jei būtų neįvykdytos sąlygos, kuriomis pateikiamas ir užregistruojamas su lengvuju automobiliu susijęs perspėjimas, kurį Norvegija įvedė į N.SIS, vėlesnis keitimasis papildomais duomenimis tarp abiejų valstybių SIRENE biurų ir ginčijamo lengvojo automobilio paieška ir išdavimas Norvegijai per įgaliotą atstovą Bulgarijoje būtų neleistini.
- 14 Ieškovų manymu, tai yra pagrindinis bylos klausimas, dėl kurio ginčijamasi. Jis turi būti nagrinėjamas administraciniame procese ir turi būti pateikiami svarūs įrodymai, jog Norvegijoje buvo iškelta baudžiamoji byla, susijusi su ginčijama transporto priemone. (Ieškovams nežinomo) paskolos gavėjo veiksmai klasifikuoti

kaip „rimtas sukčiavimas“, „turto pasisavinimas“ ir panašiai, tačiau tokie teisiniai santykiai (banko kredito sutarties nevykdymas) pagal nacionalinės teisės aktus nėra nusikalstamos veikos sudėties požymiai. Jie reguliuojami civilinės teisės metodais, t. y. tiesiogiai pagal vykdymo procedūras (kurios, remiantis bylos dokumentais, buvo atliekamos Norvegijoje) ir prireikus pagal komercinės teisės arba bendrosios civilinės teisės ieškinius. Pagal nacionalinės teisės aktus kredito negražinimas nėra nusikalstama veika, taigi nėra ir nagrinėjamo perspėjimo užregistravimo N.SIS II pagrindo.

- 15 Be to, ieškovai nurodo, jog ginčijamas Silistros apskrities policijos valdybos viršininko nurodymas dėl ieškomo daikto išdavimo jiems net nebuvo įteiktas. Atsižvelgiant į taikomus nacionalinės teisės aktus, pirmiau apibūdinta situacija pagrindinėje byloje turi prejudicinę reikšmę, nes policijos tarnyba priimdama sprendimus neturi diskrecijos ir galimų sąžiningų savininkų, kurių sąžiningumas konkrečiai patikrinamas pagrindinėje byloje, teisių apsauga lieka visiškai nesureguliuota.
- 16 Ieškovai taip pat laikosi nuomonės, jog policijos tarnybų neteisėtų veiksmų pasekmė yra „konfiskavimas“. Toks priverstinis išieškojimas, kuris pagal ZMVR 84 straipsnio 1 dalį yra tik „laikinas“, tampa galutiniu nusavinimu, nes savininkas, kurio transporto priemonė buvo areštuota, neturi jokių teisių gynimo priemonių. Todėl ieškovai pateikė išsamų ir pagrįstą prašymą sustabdyti bylos nagrinėjimą *Administrativen sad Silistra* ir pateikti Europos Sąjungos Teisingumo Teismui prašymą priimti prejudicinį sprendimą.
- 17 Policijos tarnyba, kurios veiksmai skundžiami, teigia, jog ji veikė pagal teisės aktus ir šioje byloje nustatytas faktines aplinkybes. Jos manymu, šis prašymas priimti prejudicinį sprendimą neturi prasmės, nes atitinkamuose nacionalinės ir Sąjungos teisės aktuose į prejudicinį klausimą aiškiai atsakyta: visuomet, kai N.SIS II yra įvestas perspėjimas apie daiktą ir šis daiktas remiantis perspėjimu buvo tiksliai identifikuotas, jis turi būti išduotas perspėjimą įvedusiai šaliai, jei per procedūrinius terminus buvo pateiktas atitinkamas prašymas. Policijos tarnyba nepateikė nuomonės dėl galimų sąžiningų savininkų teisių į ginčijamą daiktą.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvų santrauka

- 18 Šalių ginčas susijęs su Silistros apskrities policijos valdybos viršininko nurodymu išduoti pagal ZMVR 84 straipsnio 1 dalį areštuotą daiktą, visų pirma, su klausimu, ar Norvegijos institucijų N.SIS II užregistruotas perspėjimas atitinka Reglamento (EB) Nr. 1987/2006 1 straipsnyje ir Sprendime 2007/533/TVR nustatytus tikslus.
- 19 Pagal Konvencijos dėl Šengeno susitarimo įgyvendinimo 100 straipsnį į SIS įvedami duomenys apie ieškomus daiktus, kad jie būtų konfiskuoti arba panaudoti kaip įrodymai baudžiamojoje byloje, t. y. tik tam, kad būtų nustatyta įtariamų asmenų baudžiamoji atsakomybė, o ne tam, kad būtų skubiai priimti sprendimai privatinės teisės ginčiuose.

- 20 Atsižvelgdamas į 38 formos (transporto priemonė) tikslą – forma keistis informacija su SIRENE biuru nustačius daikto, ieškomo siekiant jį KONFISKUOTI arba PANAUDOTI KAIP ĮRODYMĄ baudžiamajoje byloje, atitiktį – ir į galimybes, kurios nacionalinei kompetentingai institucijai aiškiai suteikiamos Sprendimo 2007/533/TVR 49 straipsniu, kuris į nacionalinę teisę perkeltas (be kita ko) Vidaus reikalų ministerijos *Naredba Nr. 81213-465* 7 straipsnio 2 dalimi, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas yra įsitikinęs, jog nėra jokio kito teisėto tikslo, kurio siekiant SIS užregistruojami perspėjimai apie daiktus, tik baudžiamajo persekiojimo tikslas, siekiant įgyvendinti bendrą Šengeno *acquis* tikslą – visiems Europos Sąjungos piliečiams, įskaitant ieškovus šioje byloje, užtikrinti aukšto lygio saugumą Europos Sąjungos laisvės, saugumo ir teisingumo erdvėje. Šiuo atveju turėtų būti tiesiogiai taikomi (atsižvelgiant į formoje aiškiai nurodytą tikslą) 2007 m. birželio 12 d. Tarybos sprendimo 2007/533/TVR dėl antrosios kartos Šengeno informacinės sistemos sukūrimo, veikimo ir naudojimo 38 straipsnis „Perspėjimų pateikimo tikslai ir sąlygos“ ir 39 straipsnis „Perspėjimu pagrįsto veiksmo vykdymas“.
- 21 Todėl prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, atsižvelgdamas į Vidaus reikalų ministerijos Tarptautinio operatyvinio bendradarbiavimo direkcijos SIRENE skyriaus viršininko raštą, kuris teismui buvo pateiktas jam aiškiai paprašius ir iš kurio matyti, kad gražinus transporto priemonę Norvegijos institucijos bylą baigė, laikosi nuomonės, jog nėra patikimo ir tvirto pagrindo teigti, kad perspėjimas į SIS buvo įvestas laikantis reguliavimo tikslo pagal Reglamento (EB) Nr. 1987/2006 1 straipsnį ir Sprendimo 2007/533/TVR 1 ir 2 straipsnius.
- 22 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismo manymu, nėra tinkamų ir pakankamai patikimų įrodymų, kad Norvegijoje apskritai buvo iškelta baudžiamoji byla, taigi į SIS įvestas perspėjimas nepatenka į Sprendimo 2007/533/TVR 2 straipsnio taikymo sritį. Jis taip pat neatitinka tikslo, kurio siekta sukuriant SIS II ir kuris kyla iš Reglamento (EB) Nr. 1987/2006 1 straipsnio. Toks kaip šis nesureguliuotų civilinės arba komercinės teisės santykių atvejis nesuderinamas su esmine tarpusavio pasitikėjimu grindžiamo policijos ir teismo bendradarbiavimo idėja. Nacionalinės teisės sistemose kreditorių teisės paprastai būna gerai apsaugotos, nes jie turi galimybes greitai inicijuoti priverstinio vykdymo procedūrą. Su užsieniu susijusiais atvejais taikomos išsamios tarptautinės teisės normos dėl teismo sprendimų pripažinimo ir vykdymo.
- 23 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas nurodo, kad konkreti Teisingumo Teismo jurisprudencija šioje byloje keliamu klausimu nėra suformuota, tačiau mano, jog šiuo atveju su tam tikrais apribojimais, bent jau taikant pagal analogiją, reikšmingi šie Teisingumo Teismo sprendimai: [2010 m. lapkričio 12 d.] sprendimas byloje C-339/10 dėl priimtino, 2015 m. liepos 16 d. sprendimas byloje C-237/15 PPU, 2013 m. gegužės 30 d. sprendimas byloje C-168/13 PPU, 2013 m. vasario 26 d. sprendimas byloje C-399/11 (*Stefano Melloni / Ministerio Fiscal*, Ispanija) ir kiti. Vis dėlto šie sprendimai buvo priimti

atsakant į prejudicinius klausimus dėl policijos bendradarbiavimo Europos arešto orderio vykdymo srityje, todėl nepakanka remtis vien jais siekiant šioje byloje priimti sprendimą, dėl kurio nekiltų abejonų.

- 24 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismo manymu, prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra priimtinas, nors Norvegijos Karalystė nėra Europos Sąjungos narė, o Bulgarijos Respublika nėra Šengeno susitarimo susitariančioji šalis. Norvegijos Karalystė įtraukta į Šengeno erdvės šalių sąrašą ir nuo 2003 m. kovo 23 d. Norvegijai neribotai taikomas Šengeno *acquis*. Protokolu, pridėtu prie Europos Sąjungos sutarties ir Europos bendrijos steigimo sutarties (toliau – Šengeno protokolas), jis buvo įtrauktas į Europos Sąjungos teisės sistemą ir tuo grindžiami arba kitaip su tuo susiję teisės aktai yra privalomi valstybėms narėms, tarp jų ir Bulgarijai. Tai aiškiai kyla iš 2017 m. rugpjūčio 31 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimo (ES) 2017/1528, kuriuo pakeičiamas Įgyvendinimo sprendimo 2013/115/ES priimti antrosios kartos Šengeno informacinės sistemos (SIS II) SIRENE vadovą ir kitas įgyvendinimo priemones priedas, konstatuojamųjų dalių; Šengeno informacinė sistema buvo sukurta Reglamentu (EB) Nr. 1987/2006 ir Sprendimu 2007/533/TVR (SIS II teisės aktai). Šiais teisės aktais, kurie taikomi nuo 2013 m. balandžio 9 d., panaikinta Konvencijos dėl Šengeno susitarimo įgyvendinimo IV antraštinė dalis. Taigi Šengeno teisynas yra integruotas į Europos Sąjungos teisės sistemą ir abi su šia byla susijusios valstybės – užregistravusi perspėjimą SIS (Norvegija) ir jį įvykdžiusi (Bulgarija) – iš esmės yra jo saistomos, todėl Europos Sąjungos Teisingumo Teismas neginčijamai turi kompetenciją atsakyti į prejudicinį klausimą.