

Υπόθεση C-520/20

**Σύνοψη της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως κατά το άρθρο 98,
παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου**

Ημερομηνία καταθέσεως:

16 Οκτωβρίου 2020

Αιτούν δικαστήριο:

Administrativen sad Silistra (Βουλγαρία)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

14 Οκτωβρίου 2020

Προσφεύγοντες:

DB

LY

Καθής:

Nachalnik na Rayonno upravlenie Silistra pri Oblastna direktsia na
Ministerstvo na vatreshnite raboti

Αντικείμενο της κύριας δίκης

Διαδικασία για την αμφισβήτηση της νομιμότητας της εκδοθείσας κατ' εφαρμογήν του άρθρου 84, παράγραφος 8, του Zakon za Ministerstvoto na vatreshnite raboti (νόμου περί του Υπουργείου Εσωτερικών, στο εξής: ZMVR) διαταγής αποδόσεως αυτοκινήτου οχήματος, καταχωρισθέντος στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν δεύτερης γενιάς (SIS II), του οποίου η απόδοση έχει ζητηθεί εγγράφως

Αντικείμενο και νομική βάση της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως

Ερμηνεία του άρθρου 39, παράγραφος 3, της αποφάσεως 2007/533/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 12ης Ιουνίου 2007, σχετικά με την εγκατάσταση, τη λειτουργία και τη χρήση του συστήματος πληροφοριών Σένγκεν δεύτερης γενιάς (SIS II). Η προδικαστική παραπομπή πραγματοποιείται δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ.

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 39 και, ειδικότερα, το άρθρο 39, παράγραφος 3, της αποφάσεως 2007/533/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 12ης Ιουνίου 2007, σχετικά με την εγκατάσταση, τη λειτουργία και τη χρήση του συστήματος πληροφοριών Σένγκεν δεύτερης γενιάς (SIS II), την έννοια ότι επιτρέπει εθνική κανονιστική ρύθμιση και διοικητική πρακτική κατά τις οποίες, εφόσον το αρμόδιο εκτελεστικό όργανο διαθέτει ενδείξεις ότι η εισαχθείσα στο SIS καταχώριση δεν εμπίπτει στους σκοπούς για τους οποίους εγγράφηκε και ιδίως στους σκοπούς του άρθρου 38, παράγραφος 1, μπορεί και οφείλει να αρνηθεί την εκτέλεσή της;

Σχετικές διατάξεις του δικαίου της Ένωσης

Κανονισμός (ΕΚ) 1987/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 2006, σχετικά με τη δημιουργία, τη λειτουργία και τη χρήση του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν δεύτερης γενιάς (SIS II), αιτιολογική σκέψη 5, άρθρα 1, 2, 52

Απόφαση 2007/533/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 12ης Ιουνίου 2007, σχετικά με την εγκατάσταση, τη λειτουργία και τη χρήση του συστήματος πληροφοριών Σένγκεν δεύτερης γενιάς (SIS II), άρθρα 1, 2, 36, 38, 39, 49

Σχετικές διατάξεις του εθνικού δικαίου

Zakon za Ministerstvoto na vatreshnite raboti (νόμος περί του Υπουργείου Εσωτερικών), άρθρα 84, 120, 121, 122 και 123

Naredba n° 81213-465 za organizatsiata i funktsioniraneto na Natsionalnata Shengenska informatsionna sistema na Republika Bulgaria (κανονιστική απόφαση 81213-465 σχετικά με την οργάνωση και τη λειτουργία του εθνικού συστήματος πληροφοριών Σένγκεν της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας), άρθρα 3 και 7

Συνοπτική έκθεση των πραγματικών περιστατικών και της πορείας της διαδικασίας

- 1 Στις 6 Μαρτίου 2017 ο προσφεύγων DB αγόρασε στη Βάρνα (Βουλγαρία) από τον ΑΒ ένα επιβατηγό αυτοκίνητο δυνάμει εγγράφου συμφωνητικού αγοράς αυτοκινήτου οχήματος με συμβολαιογραφική επικύρωση του γνησίου των υπογραφών σύμφωνα με το άρθρο 144, παράγραφος 2, του Zakon za dvizhenieto po pashtata (νόμου περί οδικής κυκλοφορίας). Στις 7 Μαρτίου 2017 εκδόθηκε άδεια κυκλοφορίας και χορηγήθηκε πινακίδα κυκλοφορίας για το όχημα από την υπηρεσία τροχαίας της περιφερειακής διευθύνσεως του Υπουργείου Εσωτερικών της Silistra. Πριν από την αγορά διενεργήθηκε έρευνα σχετικά με την ενδεχόμενη ύπαρξη εμπράγματων βαρών στα δημόσια βιβλία, οι δε αρμόδιες υπηρεσίες κατά τη διαδικασία εκδόσεως της άδειας κυκλοφορίας διερεύνησαν εάν το αυτοκίνητο

είχε καταχωρισθεί σε σχέση με εθνική ποινική διαδικασία και διενήργησαν αναζητήσεις στις βάσεις δεδομένων της Interpol και στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν. Το όχημα αποκτήθηκε ως κοινή περιουσία των συζύγων. Καταβλήθηκαν οι αναλογούντες φόροι, τα ασφάλιστρα για την υποχρεωτική ασφάλιση του οχήματος και τα λοιπά τέλη.

- 2 Στις 24 Μαΐου 2017 στο εθνικό Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (στο εξής: N.SIS) της Νορβηγίας εισήχθη και εγγράφηκε καταχώριση με κριτήριο αναζήτησεως «Αντικείμενο – που έχει κλαπεί, υπεξαιρεθεί ή απωλεσθεί», στην οποία έγινε η δέουσα εξατομίκευση του οχήματος, με αναφορά και του αριθμού πλαισίου.
- 3 Στις 26 Μαΐου 2017 ένας αστυνομικός επιθεωρητής παρατήρησε σε χώρο σταθμεύσεως στη Silistra (Βουλγαρία) το όχημα το οποίο έφερε βουλγαρική πινακίδα κυκλοφορίας και διέθετε άδεια κυκλοφορίας στο όνομα του DB. Κατόπιν αναζήτησεως στο Αυτοματοποιημένο Σύστημα Πληροφοριών «Ερευνες» – N.SIS II, διαπιστώθηκε ότι ο αριθμός πλαισίου ταυτιζόταν με εκείνον του αναζητούμενου οχήματος για το οποίο είχε γίνει καταχώριση από τη Νορβηγία. Το επίμαχο όχημα και το μέρος II της άδειας κυκλοφορίας του κατασχέθηκε από τον DB, δυνάμει του άρθρου 84, παράγραφος 3, του ZMVR, συνταχθείσας σχετικής εκθέσεως από τη Rayonno upravlenie na politsiata–Silistra (περιφερειακή αστυνομική διοίκηση της Silistra).
- 4 Συμπληρώθηκε το έντυπο 38 (Όχημα) – Έντυπο ανταλλαγής πληροφοριών με το τμήμα SIRENE σε περίπτωση θετικής απαντήσεως για αντικείμενο που αναζητείται προκειμένου να κατασχεθεί ή να χρησιμοποιηθεί ως αποδεικτικό στοιχείο σε ποινική διαδικασία – το οποίο κατατέθηκε αμελλητί στη Διεύθυνση Διεθνούς Επιχειρησιακής Συνεργασίας του Υπουργείου Εσωτερικών, Υπηρεσία «Sirene».
- 5 Κατόπιν ανταλλαγής πληροφοριών με το τμήμα SIRENE της Νορβηγίας, ο διευθυντής της περιφερειακής αστυνομικής διοικήσεως της Silistra εξέδωσε την επίδικη διαταγή αποδόσεως των αντικειμένων. Τα αντικείμενα κατασχέθηκαν και αναγράφονται στην έκθεση κατασχέσεως. Από την αιτιολογία της διαταγής προκύπτει ότι το επίμαχο όχημα καταχωρίστηκε προς αναζήτηση από το τμήμα SIRENE της Νορβηγίας σε σχέση με αξιόποινη πράξη απάτης/υπεξαίρεσεως που διαπράχθηκε στις 23 Δεκεμβρίου 2014 στη Hordaland (Νορβηγία) και καταγγέλθηκε στην αστυνομία του Όσλο στις 20 Μαρτίου 2017.
- 6 Η εταιρία SANTANDER CONSUMER BANK (Νορβηγία) ενημέρωσε ότι ενδιαφέρεται για την απόδοση του οχήματος και ανέθεσε την παραλαβή του αντικειμένου στη νορβηγική επιχείρηση LINDORFF AS, την οποία αντιπροσωπεύει στη Βουλγαρία η «Plam» EOOD, με καταστατική έδρα στο Dobrich και εκπροσωπούμενη από τον διαχειριστή της CD.
- 7 Στις 6 Ιουνίου 2017 η εδρεύουσα στο Dobrich «Plam» EOOD, διά του διαχειριστή της CD, ζήτησε από την καθής αρχή τη λήψη μέτρων για την

απόδοση του οχήματος. Η αστυνομική αρχή κατέθεσε αίτηση προς τον προϊστάμενο της Διευθύνσεως Διεθνούς Επιχειρησιακής Συνεργασίας του Υπουργείου Εσωτερικών στη Σόφια προκειμένου να της διαβιβασθεί η αίτηση αποδόσεως του αντικειμένου από το κράτος που καταχώρισε το αντικείμενο προς αναζήτηση. Στις 4 Ιουλίου 2017 το επίμαχο όχημα παρεδόθη στον CD με πρωτόκολο παραδόσεως-παραλαβής.

- 8 Κατόπιν της υποβολής μηνύσεως του DB κατά του πωλητή του οχήματος, AB, η περιφερειακή εισαγγελία της Βάρνας σχημάτισε δικογραφία σχετικά με τις έρευνες που διατάχθηκαν δυνάμει του άρθρου 145, παράγραφος 1, σημείο 3, του *Zakon za sadebnata vlast* (νόμου περί του οργανισμού δικαστηρίων). Μέχρι την περάτωση της επ' ακροατηρίου διαδικασίας στην κύρια δίκη δεν είχε αποδειχθεί η τέλεση αξιόποινης πράξεως.
- 9 Στις 13 Αυγούστου 2019 οι προσφεύγοντες υπέβαλαν ενώπιον της αρμόδιας αστυνομικής αρχής αίτηση για την άμεση απόδοση του οχήματος, υποστηρίζοντας, βάσει του άρθρου 84, παράγραφος 9, του *ZMVR*, ότι η κατάσχεση του οχήματος κατ' ανάγκην στερείται, ήδη εξ αρχής, πραγματικής και νομικής βάσεως. Κατά της ρητής απορρίψεως της ως άνω αιτήσεως άσκησαν προσφυγή ενώπιον του *Administrativen sad Silistra* (διοικητικού πρωτοδικείου της Silistra), κατόπιν της οποίας κινήθηκε διαδικασία για την επίλυση διοικητικής διαφοράς. Η διαδικασία αυτή ανεστάλη μέχρι την έκδοση αποφάσεως επί της διαφοράς της κύριας δίκης.
- 10 Οι προσφεύγοντες επιχείρησαν, με αγωγές που άσκησαν ενώπιον των τακτικών δικαστηρίων κατά της «Santander Consumer Bank» AS (Νορβηγία), να προβάλλουν επικουρικά αστικές αξιώσεις με νομική βάση το άρθρο 108 του *Zakon za sobstvenostta* (νόμου περί ιδιοκτησίας) (εμπράγματα αγωγή) και το άρθρο 57, παράγραφος 2, του *Zakon za zadalheniata i dogovorite* (νόμου περί ενοχικών σχέσεων και συμβάσεων) (σε περίπτωση απαλλοτριώσεως, απώλειας κ.λπ. του επίδικου οχήματος). Εντούτοις, η πολιτική δίκη που κινήθηκε ενώπιον του *Okrazhen sad Silistra* (περιφερειακού δικαστηρίου της Silistra) περατώθηκε λόγω ελλείψεως διεθνούς δικαιοδοσίας του βουλγαρικού δικαστηρίου για τον έλεγχο και την εκδίκαση της εκκρεμούσας ενώπιόν του διαφοράς.
- 11 Επί του παρόντος οι προσφεύγοντες προσβάλλουν ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου την επίμαχη διαταγή αποδόσεως στη Νορβηγία του εις χείρας τους κατασχεθέντος οχήματος. Από την κατατεθείσα στη δικογραφία ανακοίνωση της 20ής Μαρτίου 2017 και το αίτημα διεθνούς αναζητήσεως για το όχημα μάρκας Volkswagen εκ μέρους της περιφερειακής αστυνομίας της Hordaland, Βασίλειο της Νορβηγίας, στο οποίο βασίζεται η επίμαχη καταχώριση στο N.SIS II για απόδοση του οχήματος, προκύπτει ότι στις 23 Δεκεμβρίου 2014 ο Βούλγαρος υπήκοος EF υπέγραψε σύμβαση πιστώσεως με τη Santander Consumer Bank AS, προκειμένου να του χορηγηθεί δάνειο για τη χρηματοδότηση της αγοράς ενός οχήματος Volkswagen Passat, μοντέλο 2014. Η σύμβαση συνήφθη και συμφωνήθηκε το πρόγραμμα χρηματοδοτήσεως. Στις 23 Δεκεμβρίου 2014 εκδόθηκαν συναλλαγματικές και στις 6 Ιανουαρίου 2015 έγινε εγγραφή στο

βιβλίο βαρών για το πρόγραμμα χρηματοδοτήσεως (αποπληρωμής του δανείου). Το ποσό του δανείου ανέρχεται σε 421 840 νορβηγικές κορώνες (NOK), για το ανεξόφλητο κεφάλαιο του οποίου, ύψους 213 679 NOK, ελήφθησαν μέτρα αναγκαστικής εκτελέσεως κατά του οφειλέτη. Από τη δήλωση της τράπεζας Santander σχετικά με την «καταγγελία του δανείου [...] και δήλωση κυριότητας» προκύπτει ότι η τελευταία πληρωμή πραγματοποιήθηκε στις 26 Φεβρουαρίου 2016. Τον Μάιο του 2016 έπαυσε η αποπληρωμή του δανείου από τον οφειλέτη και η τράπεζα προώθησε τον φάκελο της υποθέσεως στη Lindorff AS για την είσπραξη των απαιτήσεων. Στις 13 Μαΐου κοινοποιήθηκε όχληση προς οικειοθελή καταβολή και ειδοποίηση αναγκαστικής εκτελέσεως. Ο οφειλέτης πληροφόρησε την επιχείρηση ότι το όχημα βρισκόταν στη Βουλγαρία. Ανέφερε το υπολειπόμενο ποσό και διατήρησε επιφυλάξεις ως προς την τέλεση αξιόποινης πράξεως. Εξέφρασε αμφιβολίες για την ύπαρξη παραβάσεως του ποινικού κώδικα. Κατόπιν τούτων, υπέβαλε στην αστυνομία αίτημα διεθνούς αναζητήσεως μέσω των συστημάτων και δυνατοτήτων του Σένγκεν, της Interpol, του Autosys κ.λπ. Ο οφειλέτης δήλωσε διατεθειμένος να ασκήσει πολιτική αγωγή σε σχέση με ενδεχόμενη ποινική δίωξη, ενώ υπόμνημα, υπογεγραμμένο από τον δικηγόρο του, κατατέθηκε στο πλαίσιο της υποθέσεως της κύριας δίκης από την πληρεξούσιο, εδρεύουσα στο Dobrich, EOOD «Plam», στην κατοχή της οποίας βρίσκεται εν τοις πράγμασι το επίμαχο όχημα. Το αιτούν δικαστήριο εκτιμά ότι εδώ πρόκειται κατ' εξοχήν για σχέσεις ιδιωτικού δικαίου μεταξύ της Νορβηγικής τράπεζας και του πελάτη της/δανειολήπτη, πλην όμως οι αμφιβολίες που διατυπώθηκαν ως προς την τέλεση αξιόποινων πράξεων δεν επιβεβαιώθηκαν κατά τη διαδικασία από τη δικογραφία των διωκτικών αρχών ή της εισαγγελικής αρχής. Ο μεταβιβάσας το όχημα στον προσφεύγοντα δεν είναι ο EF, ο οποίος συνήψε το δάνειο με τη νορβηγική τράπεζα και έπαυσε την αποπληρωμή του, αλλά ο νομίμως καταχωρισθείς στη Βουλγαρία κύριος. Το αιτούν δικαστήριο εκτιμά ότι υπέρ του συμπεράσματος ότι πρόκειται για σχέση ιδιωτικού δικαίου στο πλαίσιο ανεξόφλητης τραπεζικής πιστώσεως και όχι για ποινική διαδικασία συνηγορεί και το γεγονός ότι από την ίδια εξουσιοδοτημένη αντιπρόσωπο στη Βουλγαρία, ήτοι την εδρεύουσα στο Dobrich «Plam» EOOD, η δραστηριότητα της οποίας αντιστοιχεί σε «εισπρακτική δραστηριότητα» για την είσπραξη ιδιωτικών απαιτήσεων, έχουν επίσης αποδοθεί σε πιστωτικά ιδρύματα διαφόρων χωρών (μεταξύ άλλων, της Νορβηγίας, της Ισλανδίας και του Βελγίου) οχήματα που αναζητούνται στο πλαίσιο άλλων παρεμφερών διαδικασιών.

- 12 Στο πλαίσιο της διαδικασίας το αιτούν δικαστήριο κάλεσε την καθής να προσκομίσει επίσημη απάντηση των νορβηγικών αστυνομικών αρχών ως προς το αν είχε κινηθεί ποινική διαδικασία στη Νορβηγία σε σχέση με το επίμαχο όχημα, τότε και για ποια αξιόποινη πράξη κινήθηκε ποινική διαδικασία και σε ποιο στάδιο βρίσκεται. Κατά την επ' ακροατηρίου συζήτηση προσκομίστηκε έγγραφο του προϊσταμένου της Υπηρεσίας «Sirene» της Διευθύνσεως Διεθνούς Επιχειρησιακής Συνεργασίας του Υπουργείου Εσωτερικών, από το οποίο προκύπτει ότι «στις 10 Ιουλίου 2017 έκλεισε ο φάκελος και περατώθηκαν οι έρευνες, καθόσον το όχημα ανακαλύφθηκε και επεστράφη στη Νορβηγία».

Κυριότερα επιχειρήματα των διαδίκων της κύριας δίκης

- 13 Οι προσφεύγοντες υποστηρίζουν ότι εν προκειμένω η αστυνομική αρχή ενήργησε ως δικαστήριο και αποφάνθηκε επί εμπράγματης διαφοράς. Η προσβαλλόμενη διαταγή εσφαλμένως στηρίχθηκε στο άρθρο 84, παράγραφος 8, του ZMVR, για τον λόγο ότι η έννομη σχέση μεταξύ του νορβηγικού πιστωτικού ιδρύματος, το οποίο εμφανίζεται ως κύριος του οχήματος, και του δανειολήπτη που εξασφάλισε την οφειλή του με το αγορασθέν επί πιστώσει όχημα και δεν την εξοφλεί πλέον, δεν εμπίπτει στο άρθρο 100, παράγραφος 3, στοιχείο α', της Συμβάσεως εφαρμογής της Συμφωνίας του Σένγκεν της 14ης Ιουνίου 1985 και της αποφάσεως 2007/533/ΔΕΥ. Το πεδίο εφαρμογής του νομικού πλαισίου καθορίζεται από το άρθρο 2 της αποφάσεως αυτής και περιορίζεται αποκλειστικά στη συνεργασία επί ποινικών υποθέσεων. Τούτο δεν συμβαίνει στην περίπτωση του ερωτήματος που εξετάζεται εν προκειμένω. Εφόσον δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την αποδοχή και εγγραφή της καταχωρίσεως του επιβατηγού αυτοκινήτου, στην οποία προέβη η Νορβηγία στο N.SIS, η επακόλουθη ανταλλαγή συμπληρωματικών στοιχείων μεταξύ των τμημάτων Sirene των δύο κρατών καθώς και η έρευνα και η απόδοση στη Νορβηγία του επίδικου αυτοκινήτου μέσω του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου στη Βουλγαρία δεν είναι σύννομες.
- 14 Αυτό είναι το κύριο αμφισβητούμενο ζήτημα της ένδικης υποθέσεως. Το ζήτημα αυτό πρέπει να επιλυθεί στο πλαίσιο διοικητικής δίκης, καθόσον προσκομίστηκαν ισχυρές αποδείξεις για την κίνηση ποινικής διαδικασίας στη Νορβηγία σε σχέση με το επίμαχο όχημα. Καίτοι η συμπεριφορά του (άγνωστου στους προσφεύγοντες) δανειολήπτη χαρακτηρίστηκε ως «σοβαρή απάτη», «υπεξαίρεση» κ.ά., ωστόσο οι έννομες σχέσεις αυτού του είδους (μη εκτέλεση συμβάσεως τραπεζικής πιστώσεως) δεν στοιχειοθετούν αξιόποινη πράξη κατά το εθνικό δίκαιο. Η επίλυση των διαφορών από αυτές τις έννομες σχέσεις επιδιώκεται με μέσα ιδιωτικού δικαίου, ειδικότερα απευθείας με διαδικασίες αναγκαστικής εκτελέσεως (οι οποίες, σύμφωνα με τα στοιχεία της δικογραφίας, διεξάγονται στη Νορβηγία) και, ενδεχομένως, με αγωγές εμπορικού ή γενικού αστικού δικαίου. Η μη αποπληρωμή πιστώσεως δεν συνιστά αξιόποινη πράξη κατά το εθνικό δίκαιο, ως εκ τούτου δεν θεμελιώνει την εισαγωγή της επίμαχης καταχωρίσεως στο N.SIS II.
- 15 Οι προσφεύγοντες επισημαίνουν επίσης ότι δεν τους κοινοποιήθηκε καν η επίμαχη εν προκειμένω διαταγή αποδόσεως του αναζητούμενου αντικειμένου του διευθυντή της περιφερειακής αστυνομικής διοικήσεως της Silistra. Λαμβανομένου υπόψη του εφαρμοστέου εθνικού δικαίου, το γεγονός αυτό προδικάζει την υπόθεση της κύριας δίκης, δεδομένου ότι η μεν αστυνομική αρχή δεσμεύεται από την απόφασή της, ενώ ουδόλως διασφαλίζεται η προστασία των δικαιωμάτων τυχόν καλόπιστων κατόχων, των οποίων η καλή πίστη εξετάζεται συγκεκριμένα στην υπόθεση της κύριας δίκης.
- 16 Οι προσφεύγοντες υποστηρίζουν επιπλέον ότι η παράνομη συμπεριφορά των αστυνομικών αρχών οδηγεί σε «δήμευση». Η κατάσχεση, η οποία, κατά το

άρθρο 84, παράγραφος 1, του ZMVR, είναι απλώς «προσωρινή», μετατρέπεται σε μόνιμη απαλλοτρίωση, χωρίς να παρέχεται ένδικο βοήθημα στον κάτοχο του κατασχεθέντος οχήματος. Για τον λόγο αυτό υπέβαλαν ενώπιον του Administrativen sad Silistra (διοικητικού πρωτοδικείου της Silistra) αναλυτική και αιτιολογημένη αίτηση αναστολής της διαδικασίας και υποβολής αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

- 17 Η καθής αστυνομική αρχή υποστηρίζει ότι ενήργησε σύμφωνα με τον νόμο και βάσει των πραγματικών περιστατικών που διαπιστώθηκαν στην υπό κρίση υπόθεση. Προβάλλει ότι η υπό κρίση αίτηση προδικαστικής αποφάσεως ενώπιον του Δικαστηρίου είναι άνευ αντικειμένου, διότι από τις σχετικές διατάξεις του εθνικού δικαίου και του δικαίου της Ένωσης η απάντηση στο προδικαστικό ερώτημα είναι σαφής και έχει ως εξής: οσάκις αντικείμενο καταχωρίζεται στο N.SIS II για έρευνα και ταυτοποιείται επακριβώς βάσει της καταχώρισεως, πρέπει να αποδίδεται στη χώρα που προέβη στην καταχώριση, εφόσον έχει υποβληθεί σχετικό αίτημα εντός των δικονομικών προθεσμιών. Δεν διευκρινίζει τι ισχύει για τα δικαιώματα τυχόν καλόπιστων κατόχων του επίμαχου αντικειμένου.

Συνοπτική έκθεση του σκεπτικού της διατάξεως περί παραπομπής

- 18 Η διαφορά μεταξύ των διαδικών αφορά τη διαταγή που εξέδωσε ο διευθυντής της περιφερειακής αστυνομικής διοικήσεως της Silistra περί αποδόσεως του κατασχεθέντος δυνάμει του άρθρου 84, παράγραφος 1, του ZMVR αντικειμένου και, ειδικότερα, το ζήτημα αν έχει εγγραφεί στο N.SIS II καταχώριση των νορβηγικών αρχών εμπίπτουσα στους σκοπούς του άρθρου 1 του κανονισμού (ΕΚ) 1987/2006 και της αποφάσεως 2007/533/ΔΕΥ.
- 19 Σύμφωνα με το άρθρο 100 της Συμβάσεως εφαρμογής της Συμφωνίας του Σένγκεν, στο SIS καταχωρίζονται στοιχεία σχετικά με αντικείμενα που αναζητούνται προκειμένου να κατασχεθούν ή να χρησιμοποιηθούν ως αποδεικτικά στοιχεία σε μια ποινική διαδικασία, δηλαδή με αποκλειστικό σκοπό να στοιχειοθετηθεί η ποινική ευθύνη των υπόπτων προσώπων και όχι να επιταχυνθεί η επίλυση διαφορών ιδιωτικού δικαίου.
- 20 Λαμβάνοντας υπόψη τον σκοπό του εντύπου 38 (Όχημα) – Έντυπο ανταλλαγής πληροφοριών με το τμήμα SIRENE σε περίπτωση θετικής απαντήσεως για αντικείμενο που αναζητείται προκειμένου να ΚΑΤΑΣΧΕΘΕΙ ή να ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΘΕΙ ΩΣ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ σε ποινική διαδικασία – καθώς και τις δυνατότητες που ρητώς προβλέπει για την αρμόδια εθνική αρχή το άρθρο 49 της αποφάσεως 2007/533/ΔΕΥ, η οποία μεταφέρθηκε (εν μέρει) στο εσωτερικό δίκαιο με το άρθρο 7, παράγραφος 2, της κανονιστικής αποφάσεως αριθ. 81213 -465 του Υπουργείου Εσωτερικών, το αιτούν δικαστήριο εκτιμά ότι δεν υφίσταται άλλος θεμιτός σκοπός για την εγγραφή στο SIS καταχωρίσεων σχετικά με την αναζήτηση αντικειμένων, πλην της ποινικής διώξεως για την επίτευξη του γενικού σκοπού του κεκτημένου του Σένγκεν, ο οποίος συνίσταται στην εξασφάλιση για όλους τους Ευρωπαίους πολίτες, συμπεριλαμβανομένων

των προσφευγόντων στην υπό κρίση υπόθεση, υψηλού επιπέδου ασφάλειας εντός του χώρου ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Εν προκειμένω, το άρθρο 38, με τίτλο «Στόχοι και προϋποθέσεις εισαγωγής καταχωρίσεων», και το άρθρο 39 με τίτλο «Εκτέλεση δράσης βάσει καταχωρίσεως» της αποφάσεως 2007/533/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 12ης Ιουνίου 2007, σχετικά με την εγκατάσταση, τη λειτουργία και τη χρήση του συστήματος πληροφοριών Σένγκεν δεύτερης γενιάς (SIS II), τυγχάνουν άμεσης εφαρμογής (βάσει του ρητώς αναφερομένου στο έντυπο σκοπού).

- 21 Σε αυτό το πλαίσιο το αιτούν δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη το, προσκομισθέν κατόπιν ρητού αιτήματός του, έγγραφο του προϊσταμένου της Υπηρεσίας «Sirene» της Διευθύνσεως Διεθνούς Επιχειρησιακής Συνεργασίας του Υπουργείου Εσωτερικών, από το οποίο προκύπτει ότι οι νορβηγικές αρχές έθεσαν την υπόθεση στο αρχείο μετά τον επαναπατρισμό του οχήματος, εκτιμά ότι δεν υφίστανται πειστικές και ασφαλείς ενδείξεις για την εισαγωγή της καταχωρίσεως στο SIS σύμφωνα με τον κανονιστικό σκοπό του άρθρου 1 του κανονισμού (ΕΚ) 1987/2006 και των άρθρων 1 και 2 της αποφάσεως 2007/533/ΔΕΥ.
- 22 Κατά το αιτούν δικαστήριο, δεν υπάρχουν κατάλληλες και αρκούντως αξιόπιστες αποδείξεις για το ότι κινήθηκε ποινική διαδικασία στη Νορβηγία, κατά συνέπεια, η καταχώριση στο SIS δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 2 της αποφάσεως 2007/533/ΔΕΥ. Δεν πληρούται ούτε ο σκοπός που επιδιώκεται με τη θέσπιση του SIS II, όπως αυτός απορρέει από το άρθρο 1 του κανονισμού (ΕΚ) 1987/2006. Οι διαφορές αστικού ή εμπορικού δικαίου, όπως η επίμαχη εν προκειμένω, δεν εντάσσονται στο βασικό σκεπτικό της αστυνομικής και δικαστικής συνεργασίας βάσει αμοιβαίας εμπιστοσύνης. Τα δικαιώματα των δανειστών κατά κανόνα προστατεύονται εκτενώς από τις εθνικές έννομες τάξεις, δεδομένου ότι τους παρέχονται δυνατότητες επισπεύσεως της αναγκαστικής εκτελέσεως. Σε υποθέσεις με στοιχεία αλλοδαπότητας υπάρχουν λεπτομερείς κανόνες στο διεθνές δίκαιο σχετικά με την αναγνώριση και την εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων.
- 23 Το αιτούν δικαστήριο επισημαίνει ότι δεν υφίσταται συγκεκριμένη νομολογία του Δικαστηρίου επί του ζητήματος που τίθεται εν προκειμένω, εκτιμά όμως ότι, υπό ορισμένους περιορισμούς, είναι λυσιτελείς κυρίως οι ακόλουθες αποφάσεις του Δικαστηρίου, τουλάχιστον κατ' αναλογία: διάταξη της [12ης Νοεμβρίου 2010] (C-339/10) ως προς το παραδεκτό· απόφαση της 16ης Ιουλίου 2015 (C-237/15 PPU)· απόφαση της 30ής Μαΐου 2013 (C-168/13 PPU)· απόφαση της 26ης Φεβρουαρίου 2013 (C-399/11, Stefano Melloni κατά Ministerio Fiscal – Ισπανία) κ.ά. Καθόσον όμως οι αποφάσεις αυτές εκδόθηκαν επί προδικαστικών ερωτημάτων για την αστυνομική συνεργασία στον τομέα της εκτελέσεως του ευρωπαϊκού εντάλματος συλλήψεως, δεν επαρκούν προκειμένου να ληφθεί απόφαση που να μην αφήνει περιθώριο αμφιβολίας.
- 24 Το αιτούν δικαστήριο εκτιμά ότι η αίτηση προδικαστικής αποφάσεως είναι παραδεκτή μολονότι το Βασίλειο της Νορβηγίας δεν είναι μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η Δημοκρατία της Βουλγαρίας δεν είναι συμβαλλόμενο μέρος στη

Συμφωνία Σένγκεν. Το Βασίλειο της Νορβηγίας περιλαμβάνεται στον κατάλογο των χωρών του χώρου Σένγκεν, το δε κεκτημένο του Σένγκεν εφαρμόζεται πλήρως στη Νορβηγία από τις 23 Μαρτίου 2003. Το κεκτημένο του Σένγκεν έχει ενσωματωθεί στην έννομη τάξη της Ευρωπαϊκής Ένωσης με το πρωτόκολλο που προσαρτάται στη Συνθήκη για την Ευρωπαϊκή Ένωση και στη Συνθήκη για την ίδρυση της Ευρωπαϊκής Κοινότητας («πρωτόκολλο Σένγκεν») και οι πράξεις που βασίζονται σε αυτό ή συνδέονται άλλως με αυτό έχουν δεσμευτική ισχύ για τα κράτη μέλη, μεταξύ των οποίων και για τη Δημοκρατία της Βουλγαρίας. Τούτο προκύπτει ρητώς από τις αιτιολογικές σκέψεις της εκτελεστικής απόφασης (ΕΕ) 2017/1528 της Επιτροπής, της 31ης Αυγούστου 2017, που αντικαθιστά το παράρτημα της εκτελεστικής απόφασης 2013/115/ΕΕ για το εγχειρίδιο SIRENE και άλλα μέτρα εφαρμογής σε σχέση με το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν δεύτερης γενιάς (SIS II), το οποίο θεσπίστηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του κανονισμού (ΕΚ) 1987/2006 και της απόφασης 2007/533/ΔΕΥ («νομικές πράξεις SIS II»). Οι νομικές αυτές πράξεις τέθηκαν σε ισχύ στις 9 Απριλίου 2013, καταργώντας τον τίτλο IV της Συμβάσεως εφαρμογής της Συμφωνίας του Σένγκεν. Επομένως, το δίκαιο του Σένγκεν έχει ενσωματωθεί στο ευρωπαϊκό νομικό σύστημα και εν γένει δεσμεύει τα δύο κράτη που συνδέονται με την υπό κρίση διαφορά –ήτοι το κράτος που προέβη στην καταχώριση στο SIS (Νορβηγία) και το κράτος που την εκτέλεσε (Βουλγαρία)– επομένως δεν αμφισβητείται η αρμοδιότητα του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης επί του προδικαστικού ερωτήματος.