

**Υπόθεση C-519/20**

**Σύνοψη της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως κατά το άρθρο 98, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου**

**Ημερομηνία καταθέσεως:**

15 Οκτωβρίου 2020

**Αιτούν δικαστήριο:**

Amtsgericht Hannover (Γερμανία)

**Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:**

12 Οκτωβρίου 2020

**Ενδιαφερόμενος και ασκών ένδικο βοήθημα:**

K

**Αιτούσα και έτερο μέρος της διαδικασίας:**

Landkreis Gifhorn

**Αντικείμενο της κύριας δίκης**

Διαταγή να αναγνωρισθεί ότι η διάταξη του παισιματοδικείου προσέβαλε τα δικαιώματα του ενδιαφερομένου, καθόσον διατάχθηκε κράτηση εν αναμονή απομακρύνσεως για το χρονικό διάστημα από 25 Σεπτεμβρίου 2020 έως τις 2 Οκτωβρίου 2020

**Αντικείμενο και νομικό έρεισμα της υποβολής προδικαστικού ερωτήματος**

Ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης, συγκεκριμένα της οδηγίας 2008/115, άρθρο 267 ΣΛΕΕ

**Προδικαστικά ερωτήματα**

1. Έχει το δίκαιο της Ένωσης, ιδίως το άρθρο 18, παράγραφος 1 και παράγραφος 3, της οδηγίας 2008/115/EK, την έννοια ότι εθνικό δικαστήριο, το οποίο αποφασίζει για την κράτηση προς τον σκοπό της απομακρύνσεως, πρέπει σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση να ελέγχει τις προϋποθέσεις της ως άνω

διατάξεως, ιδίως δε ότι η έκτακτη κατάσταση εξακολουθεί να διαρκεί, όταν ο εθνικός νομοθέτης, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 18, παράγραφος 1, έχει παρεκκλίνει στο εθνικό δίκαιο από τις προϋποθέσεις του άρθρου 16, παράγραφος 1;

2. Έχει το δίκαιο της Ένωσης, ιδίως το άρθρο 16, παράγραφος 1, της οδηγίας 2008/115/EK, την έννοια ότι αντίκειται σε εθνική ρύθμιση, η οποία επιτρέπει προσωρινώς έως την 1.7.2022 την παραμονή των υπό κράτηση προσώπων εν αναμονή απομακρύνσεως σε σωφρονιστικό κατάστημα, μολοντί υπάρχουν στο κράτος μέλος ειδικές εγκαταστάσεις κρατήσεως και καμία κατάσταση έκτακτης ανάγκης, κατά την έννοια του άρθρου 18, παράγραφος 1, της οδηγίας 2008/115/EK, δεν το επιβάλλει επιτακτικά;

3. Έχει το άρθρο 16, παράγραφος 1, της οδηγίας 2008/115/EK την έννοια ότι δεν υπάρχει «ειδική εγκατάσταση κράτησης» για την κράτηση των υπό κράτηση προσώπων εν αναμονή απομακρύνσεως εκ μόνου του λόγου ότι:

- η «ειδική εγκατάσταση κράτησης» υπάγεται έμμεσα στο ίδιο μέλος της κυβερνήσεως όπως οι εγκαταστάσεις κρατήσεως για κρατούμενους του κοινού ποινικού δικαίου, ήτοι στην υπουργό δικαιοσύνης,
- η «ειδική εγκατάσταση κράτησης» είναι οργανωμένη ως τμήμα σωφρονιστικού καταστήματος και επομένως έχει μεν τη δική της διευθύντρια, πλην όμως υπάγεται συνολικά στη διεύθυνση του σωφρονιστικού καταστήματος ως ένα μεταξύ πολλών άλλων τμημάτων του σωφρονιστικού καταστήματος;

4. Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο τρίτο ερώτημα:

Έχει το άρθρο 16, παράγραφος 1, της οδηγίας 2008/115/EK την έννοια ότι υφίσταται παραμονή σε «ειδική εγκατάσταση κράτησης» για τα υπό κράτηση πρόσωπα εν αναμονή απομακρύνσεως, όταν ένα σωφρονιστικό κατάστημα διαμορφώνει ένα ειδικό τμήμα ως χώρο κρατήσεως των υπό κράτηση προσώπων εν αναμονή απομακρύνσεως, το δε τμήμα αυτό περιλαμβάνει ειδικό χώρο με τρία κτήρια εντός της περιφράξεως για τα υπό κράτηση πρόσωπα εν αναμονή απομακρύνσεως και ένα εκ των τριών αυτών κτηρίων προορίζεται προσωρινώς αποκλειστικά για κρατούμενους του κοινού ποινικού δικαίου, οι οποίοι εκτίουν στερητικές της ελευθερίας ποινές υποκαθιστώσες τη μη καταβληθείσα χρηματική ποινή ή στερητικές της ελευθερίας ποινές μικρής διάρκειας, ενώ παράλληλα στο σωφρονιστικό κατάστημα επιδεικνύεται μέριμνα για τον διαχωρισμό των κρατουμένων εν αναμονή απομακρύνσεως από τους κρατούμενους του κοινού ποινικού δικαίου, ειδικότερα κάθε οίκημα διαθέτει δικούς του διαμορφωμένους χώρους (δική του ιματιοθήκη, δικό του ιατρείο, δικό του χώρο αθλήσεως) και η αυλή/ο εξωτερικός χώρος είναι μεν ορατοί από όλα τα οικήματα, πλην όμως για κάθε οίκημα υπάρχει δικός του χώρος περιφραγμένος με μεταλλικό πλέγμα για τους κρατούμενους και τοιουτοτρόπως δεν υφίσταται απευθείας πρόσβαση μεταξύ των οικημάτων;

## Παρατιθέμενες διατάξεις του δικαίου της Ένωσης

Οδηγία 2008/115/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2008 σχετικά με τους κοινούς κανόνες και διαδικασίες στα κράτη μέλη για την επιστροφή των παρανόμως διαμενόντων υπηκόων τρίτων χωρών, άρθρο 16 («Όροι κράτησης»), παράγραφος 1, άρθρο 18 («Καταστάσεις έκτακτης ανάγκης»), παράγραφοι 1 και 3

## Παρατιθέμενες εθνικές διατάξεις και προπαρασκευαστικές εργασίες του νόμου

Gesetz über den Aufenthalt, die Erwerbstätigkeit und die Integration von Ausländern im Bundesgebiet [νόμος σχετικά με την παραμονή, την απασχόληση και την ένταξη των αλλοδαπών στο ομοσπονδιακό έδαφος] (νόμος περί διαμονής, στο εξής AufenthG), άρθρο 62a, παράγραφος 1 (ως είχε από τις 29 Ιουλίου 2017 έως τις 20 Αυγούστου 2019): το εν προκειμένω σχετικό τμήμα της διατάξεως είχε την εξής διατύπωση: «Η κράτηση ενόψει απομακρύνσεως λαμβάνει χώρα κατ' αρχήν σε ειδικές εγκαταστάσεις κρατήσεως. ...»

Zweites Gesetz zur besseren Durchsetzung der Ausreisepflicht [Δεύτερος Νόμος για την καλύτερη εφαρμογή της υποχρεώσεως αποχωρήσεως από την επικράτεια] της 15ης Αυγούστου 2019, άρθρο 1, περίπτωση 22, άρθρα 6 και 8

Αιτιολογία του νομοσχεδίου για το άρθρο 1, σημείο 22, του Δεύτερου Νόμου για την καλύτερη εφαρμογή της υποχρεώσεως αποχωρήσεως από την επικράτεια

## Σύντομη έκθεση του ιστορικού και της διαδικασίας

- 1 Η υπηρεσία αλλοδαπών της Landkreises Gifhorn [(περιφέρειας Gifhorn] (στο εξής αιτούσα) προβαίνει στην απομάκρυνση ενός Πακιστανού υπηκόου στο Πακιστάν. Για τον συγκεκριμένο υπήκοο υφίσταται υποχρέωση αναχωρήσεως. Δήλωσε ότι δεν θα συμμορφωθεί οικειοθελώς προς την υποχρέωσή του αναχωρήσεως, στη συνέχεια δε εξαφανίσθηκε και δεν έδωσε πλέον σημεία ζωής. Στις 11 Αυγούστου 2020 βρέθηκε σε ένα πούλμαν στη διαδρομή Βερολίνο-Βρυξέλλες και συνελήφθη. Την ίδια ημέρα, το αρμόδιο πταισματοδικείο διέταξε την κράτηση εν αναμονή απομακρύνσεως (κράτηση για προληπτικούς λόγους) έως και την 25η Σεπτεμβρίου 2020. Ένδικο βοήθημα για διόρθωση της αποφάσεώς του δεν έγινε δεκτό από το πταισματοδικείο στις 2 Σεπτεμβρίου 2020, το οποίο παρέπεμψε το ζήτημα στο αρμόδιο πλημμελειοδικείο, το οποίο απέρριψε το ένδικο βοήθημα στις 8 Σεπτεμβρίου 2020.
- 2 Ο συγκεκριμένος υπήκοος μεταφέρθηκε στις 11 Αυγούστου 2020 στο Justizvollzugsanstalt Hannover [σωφρονιστικό κατάστημα Αννοβέρου] (στο εξής JVA), τμήμα Langenhagen.

- 3 Η αιτούσα κίνησε τη διαδικασία αποκτήσεως υποκατάστατου διαβατηρίου για το οποίο, κατά τις αρχές του ομόσπονδου κράτους, απαιτούνται περίπου 6 εβδομάδες. Στις 12 Αυγούστου 2020 έγινε κράτηση μιας θέσεως με το αεροπλάνο για τον συγκεκριμένο υπήκοο. Το υποκατάστατο διαβατηρίου για τον συγκεκριμένο υπήκοο, που έφτασε στο Langenhagen στα μέσα Σεπτεμβρίου 2020, ισχύει μέχρι τις 31 Δεκεμβρίου 2020 και περιέχει καταχώριση σχετικά με την ημερομηνία πτήσεως, τον αριθμό πτήσεως και τον τόπο προορισμού.
- 4 Στις 23 Σεπτεμβρίου 2020, ο συγκεκριμένος υπήκοος μεταφέρθηκε στον Flughafen Frankfurt [αερολιμένα της Φρανκφούρτης]. Ο αερομεταφορέας δεν τον μετέφερε πάντως, δεδομένου ότι δήλωσε άρνηση να ταξιδέψει. Υπ' αυτές τις συνθήκες μεταφορά του συγκεκριμένου υπηκόου ήταν δυνατή μόνο με συνοδεία προς διασφάλιση της απομακρύνσεως. Προκειμένου να οργανώσει τη μεταφορά με αυτόν τον τρόπο, η αιτούσα ζήτησε να παραταθεί η κράτηση εν αναμονή απομακρύνσεως έως τις 12 Νοεμβρίου 2020.
- 5 Αιτιολόγησε αυτό το αίτημα με το ότι για την απόκτηση άλλου υποκατάστατου διαβατηρίου είναι και πάλι αναγκαίες έξι περίπου εβδομάδες. Άνευ συνοδείας επιστροφή διακυβεύει την επιτυχή διεξαγωγή της. Ως εκ τούτου θα ήταν δυνατό να πραγματοποιηθεί η επιστροφή του ασκούντος το ένδικο μέσο στο πλαίσιο μέτρου μεταφοράς προς διασφάλιση της απομακρύνσεως των βαυαρικών αρχών με ναυλωμένη πτήση στις 10 Νοεμβρίου 2020.
- 6 Στο αίτημά της η αρχή ανέφερε ότι εξακολουθεί να προβλέπεται θέση κρατήσεως για τον συγκεκριμένο υπήκοο στο JVA Hannover, τμήμα Langenhagen.
- 7 Το αιτούν δικαστήριο περιγράφει το JVA Hannover, τμήμα Langenhagen, ως εξής: το τμήμα Langenhagen είναι κεντρικά αρμόδιο στην Κάτω Σαξονία για τη διαμονή κρατουμένων εν αναμονή απομακρύνσεως. Ως τμήμα τελεί υπό τη διεύθυνση μιας υπαλλήλου της σωφρονιστικής υπηρεσίας. Όλο το JVA Hannover, το οποίο συγκαταλέγεται στις μεγάλες φυλακές της Κάτω Σαξονίας και διαθέτει πλέον των περίπου 600 θέσεων κρατήσεως, τελεί υπό τη διεύθυνση ενός διευθυντή σωφρονιστηρίου, ο οποίος υπ' αυτή την ιδιότητα φέρει επίσης λειτουργικά την ευθύνη για το τμήμα Langenhagen. Το JVA Hannover, και επομένως το τμήμα Langenhagen, τελούν, όπως και οι άλλες φυλακές της Κάτω Σαξονίας, υπό την επιτήρηση του υπουργείου δικαιοσύνης, του οποίου προΐσταται η υπουργός δικαιοσύνης.
- 8 Ο χώρος βρίσκεται στις παρυφές του δήμου Langenhagen. Πρόκειται για ένα χώρο πρώην στρατοπέδου. Είναι περιφραγμένος με μεταλλικό πλέγμα. Στον χώρο του τμήματος υπάρχουν τρία περίπου ισομεγέθη διώροφα κτήρια. Τα παράθυρα είναι καγκελόφρακτα. Δίπλα σε ένα από τα κτήρια υπάρχει ακόμη ένα μικρό κτήριο και ένας διάδρομος αυτοκινήτων οχημάτων, ο οποίος χρησιμοποιείται ως είσοδος επισκεπτών και προσωπικού του σωφρονιστηρίου και για την είσοδο και έξοδο οχημάτων. Στο μέσο των τριών κτηρίων βρίσκεται μια αυλή σαν χώρος σταθμεύσεως με δέντρα, η οποία όμως είναι κλειστή και δεν χρησιμοποιείται. Μπροστά από κάθε οίκημα υπάρχει περιφραγμένος χώρος, στον οποίο έχουν

πρόσβαση οι κρατούμενοι εν αναμονή απομακρύνσεως κάθε φορά δύο ώρες ημερησίως. Επί του παρόντος μπορούν να στεγάζονται εκεί έως 48 κρατούμενοι εν αναμονή απομακρύνσεως (42 κρατούμενοι και 6 κρατούμενες). Σε ένα από τα οικήματα (οίκημα 1) στεγάζονται κρατούμενοι εν αναμονή απομακρύνσεως. Το άλλο κτήριο (κτήριο 2) χρησιμοποιείται ανάλογα με την πληρότητα για κρατούμενες εν αναμονή απομακρύνσεως και λοιπούς κρατουμένους εν αναμονή απομακρύνσεως. Για τους κρατουμένους υπάρχει η δυνατότητα καθημερινού επισκεπτηρίου, πολύωρης παραμονής σε εξωτερικούς χώρους, προσβάσεως στο διαδίκτυο και κατοχής κινητού τηλεφώνου. Οι χώροι διαμονής είναι αποκλειστικά ατομικοί, εάν δε ζητηθεί υπάρχει η δυνατότητα κοινής διαμονής. Κατά το χρονικό διάστημα από τις 25 Σεπτεμβρίου 2020 έως τις 2 Οκτωβρίου 2020 το οίκημα 3 χρησιμοποιήθηκε για κρατουμένους του κοινού ποινικού δικαίου, οι οποίοι εξέτιαν στερητική της ελευθερίας ποινή υποκαθιστώσα τη μη καταβληθείσα χρηματική ποινή ή στερητική της ελευθερίας ποινή μικρής διάρκειας έως τριών μηνών. Το σωφρονιστικό κατάστημα έλαβε πρόνοια για τον διαχωρισμό των κρατουμένων, η δε εφαρμογή του πραγματοποιήθηκε σε χωριστά οικήματα, μεταξύ των οποίων δεν υπάρχει καμία απευθείας πρόσβαση.

### **Σύντομη έκθεση της αιτιολόγησεως της προδικαστικής παραπομπής**

- 9 Το δικαστήριο θεωρεί λυσιτελή την ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης για το ζήτημα αν η εντολή κρατήσεως για το χρονικό διάστημα από 25ης Σεπτεμβρίου 2020 έως 2 Οκτωβρίου 2020 ήταν παράνομη.
- 10 Κατά την αντίληψη του αιτούντος δικαστηρίου, η κράτηση εν αναμονή απομακρύνσεως δεν θα έπρεπε να διαταχθεί, αν μπορούσε να προβλεφθεί ότι αυτή θα εκτελούνταν κατά παράβαση της διατάξεως του άρθρου 62a, παράγραφος 1, του AufenthG, όπως είναι ερμηνευτέα υπό το φως του άρθρου 16, παράγραφος 1, πρώτη περίοδος, της οδηγίας 2008/115.
- 11 Κατά την εκτίμηση του αιτούντος δικαστηρίου, η διαμονή του συγκεκριμένου υπηκόου στο τμήμα Langenhagen για το χρονικό διάστημα από 25ης Σεπτεμβρίου 2020 έως 2 Οκτωβρίου 2020 συνιστά παράβαση της διατάξεως του άρθρου 62a, παράγραφος 1, του AufenthG. Πράγματι, η κράτηση εν αναμονή απομακρύνσεως δεν πραγματοποιήθηκε σε «ειδική εγκατάσταση κράτησης». Το τμήμα Langenhagen του JVA δεν είναι πλέον κατά το χρονικό διάστημα από 25ης Σεπτεμβρίου 2020 έως 2 Οκτωβρίου 2020 μια τέτοια «ειδική εγκατάσταση κράτησης», δεδομένου ότι στον χώρο στεγάσθηκαν εκτός από κρατουμένους εν αναμονή απομακρύνσεως (ο ασκών το ένδικο μέσο στο οίκημα 1) και κρατούμενοι του κοινού ποινικού δικαίου (στο οίκημα 3). Για να υφίσταται «ειδική εγκατάσταση κράτησης» απαιτείται από απόψεως χώρου και οργάνωσης διαχωρισμός των σωφρονιστηρίων. Τέτοιος διαχωρισμός δεν υπήρχε κατά το σχετικό χρονικό διάστημα. Τα τρία οικήματα βρίσκονται πράγματι σε άμεση γειτνίαση μεταξύ τους και είναι προσιτά μόνον μέσω κοινού χώρου εισόδου, συγκεκριμένα του μνημονευθέντος διαδρόμου αυτοκινήτων οχημάτων. Το τμήμα κρατήσεως εν αναμονή απομακρύνσεως έχει μεν τη δική του διευθύντρια, πλην



όμως χρησιμοποιήθηκε εκεί το ίδιο σωφρονιστικό προσωπικό τόσο για κρατούμενους του κοινού ποινικού δικαίου όσο και για κρατούμενους εν αναμονή απομακρύνσεως. Ακόμη και αν τα ιδιαίτερα προσόντα σωφρονιστικών υπαλλήλων κατά την επιτήρηση, επίβλεψη και φροντίδα κρατούμενων (επί μεγαλύτερο χρονικό διάστημα) μπορούν να αποτελούν σημαντικό λόγο για την ένταξη μιας φυλακής προσώπων υπό κράτηση εν αναμονή απομακρύνσεως στη διοίκηση της Δικαιοσύνης, εντούτοις, κατά την εκτίμηση του δικαστηρίου, είναι αναγκαία μέτρα για τον επαρκή από απόψεως χώρου και οργανώσεως διαχωρισμό των κρατούμενων του κοινού ποινικού δικαίου από τα υπό κράτηση πρόσωπα εν αναμονή απομακρύνσεως.

- 12 Το αιτούν δικαστήριο θα στήριζε την απόφασή του, στο πλαίσιο δικής του ερμηνείας του δικαίου της Ένωσης, στο άρθρο 62a, παράγραφος 1, του AufenthG, ως είχε κατά το χρονικό διάστημα από 29 Ιουλίου 2017 έως 20 Αυγούστου 2019. Η διάταξη αυτή τροποποιήθηκε πάντως με το άρθρο 1, σημείο 22, του Δεύτερου Νόμου για την καλύτερη εφαρμογή της υποχρεώσεως αποχωρήσεως από την επικράτεια, της 15ης Αυγούστου 2019 (στο εξής τροποποιητικός νόμος) ούτως ώστε να είναι επιτρεπτή κατ' αυτόν η κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα παραμονή. Η επενεχθείσα με τον εν λόγω νόμο τροποποίηση δεν συνάδει, κατά την εκτίμηση του δικαστηρίου, προς το άρθρο 16, παράγραφος 1, της οδηγίας 2008/115, από το οποίο δεν μπορούσε να παρεκκλίνει ο εθνικός νομοθέτης.
- 13 Βεβαίως, ο εθνικός νομοθέτης επικαλέσθηκε κατά τη θέσπιση του τροποποιητικού νόμου την ύπαρξη έκτακτης καταστάσεως κατά την έννοια του άρθρου 18, παράγραφος 1, της οδηγίας 2008/115. Ανεξαρτήτως όμως του ζητήματος αν κατά το χρονικό σημείο της θεσπίσεως του τροποποιητικού νόμου υπήρχε μια τέτοια κατάσταση έκτακτης ανάγκης, αυτή θα έπρεπε να συνεχίζεται και σήμερα. Ακόμη και αν φαίνεται πιθανή μια συμφόρηση στις εγκαταστάσεις κρατήσεως (του κοινού ποινικού δικαίου) λόγω της πανδημίας του Covid-19 και της συνακόλουθης με αυτή μεγαλύτερης ανάγκης σε χώρο και απόσταση στις εγκαταστάσεις κρατήσεως, δεν μπορεί η συμφόρηση αυτή να αποδοθεί σε ασυνήθιστα μεγάλο αριθμό υπηκόων τρίτων χωρών. Ούτε η αιτιολόγηση του σχεδίου του τροποποιητικού νόμου εκθέτει πειστικά την ύπαρξη καταστάσεως ανάγκης.
- 14 Δεδομένου ότι με τον τροποποιητικό νόμο πρόθεση του νομοθέτη είναι να παρεκκλίνει από το άρθρο 16, παράγραφος 1, της οδηγίας 2008/115 και επικαλείται συναφώς κατάσταση έκτακτης ανάγκης κατά την έννοια του άρθρου της 18, παράγραφος 1, τίθεται κατ' αρχάς το πρώτο ερώτημα, αν δηλαδή το δικαστήριο που επιλαμβάνεται του ζητήματος της διαταγής κρατήσεως οφείλει το ίδιο να διαπιστώνει σε κάθε διαδικασία αφορώσα κράτηση εν αναμονή απομακρύνσεως την ύπαρξη καταστάσεως έκτακτης ανάγκης ή αν οφείλει να αποδέχεται τη διαπίστωση του νομοθέτη χωρίς δικό του έλεγχο στη συγκεκριμένη περίπτωση.
- 15 Εάν το δικαστήριο που διατάσσει την κράτηση οφείλε να πεισθεί το ίδιο για την ύπαρξη καταστάσεως έκτακτης ανάγκης, δεν συντρέχουν, κατά την εκτίμηση του

αιτούντος δικαστηρίου, οι προϋποθέσεις μιας τέτοιας καταστάσεως έκτακτης ανάγκης, οπότε τίθεται το δεύτερο ερώτημα, αν λόγω του άρθρου 16, παράγραφος 1, της οδηγίας 2008/115 ο τροποποιητικός νόμος πρέπει να μείνει ανεφάρμοστος.

- 16 Αν στο ερώτημα αυτό δοθεί επίσης καταφατική απάντηση, τίθεται το ζήτημα της ερμηνείας του όρου «ειδικές εγκαταστάσεις κράτησης». Με το τρίτο ερώτημα ζητείται να διευκρινισθεί αν η εγκατάσταση κρατήσεως εν αναμονή απομακρύνσεως, ήδη λόγω της οργανωτικής της εντάξεως στη διοίκηση της Δικαιοσύνης, δεν μπορεί να αποτελεί «ειδική εγκατάσταση κράτησης». Αν η απάντηση είναι αρνητική, ζητείται με το τέταρτο ερώτημα να διευκρινισθεί ποιες συγκεκριμένες απαιτήσεις πρέπει να τίθενται για μια «ειδική εγκατάσταση κράτησης», ειδικότερα δε αν η χρησιμοποίηση ενός οικήματος για κρατούμενους του κοινού ποινικού δικαίου εντός της περιφράξεως μιας εγκαταστάσεως εμποδίζει τον χαρακτηρισμό ως «ειδικής εγκαταστάσεως κράτησης» για υπό κράτηση πρόσωπα εν αναμονή απομακρύνσεως.

ΕΠΙΓΡΑΦΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ