

Věc C-10/20

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

Datum doručení:

10. ledna 2020

Předkládající soud:

Amtsgericht Düsseldorf (Německo)

Datum předkládacího rozhodnutí:

18. prosince 2019

Žalobkyně:

Flightright GmbH

Žalovaná:

Eurowings GmbH

Ověřená kopie

[OMISSIS]

Amtsgericht Düsseldorf (okresní soud v Düsseldorfu, Německo)

Usnesení

ve věci

Flightright GmbH proti Eurowings GmbH

Amtsgericht Düsseldorf (okresní soud v Düsseldorfu, Německo)

[OMISSIS]

vydal dne 18. prosince 2019

následující usnesení:

I. Řízení se přerušuje.

- II. Soudnímu dvoru Evropské unie se předkládají následující předběžné otázky týkající se výkladu článků 5 a 7 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91:
1. Musí být režim náhrady v případě zrušení letu podle článku 5 ve spojení s článkem 7 nařízení (ES) č. 261/2004 vykládán v tom smyslu, že náhradu na základě analogického použití článku 7 uvedeného nařízení obdrží také cestující, kteří byli do cílového místa určení přepraveni náhradním letem více než hodinu před plánovaným časem odletu a byli tak do tohoto místa přepraveni alternativním letem dříve, než by tomu bylo u plánovaného (zrušeného) letu?
 2.
 - a) V případě kladné odpovědi na první otázku: Může být pak tato náhrada, která musí být v zásadě přiznána na základě čl. 7 odst. 1 nařízení (ES) č. 261/2004, snížena podle čl. 7 odst. 2 nařízení (ES) č. 261/2004 v závislosti na délce letu, pokud čas příletu náhradního letu předchází plánovanému příletu původně zarezervovaného letu?
 - b) V případě kladné odpovědi na otázku v bodě 2 a): Existuje v případě, že čas příletu náhradního letu daleko předchází plánovanému času příletu původně zarezervovaného letu, a to více než tři hodiny, důvod pro vyloučení možnosti snížení?

Odůvodnění

I.

Žalobkyně požaduje na základě postoupeného práva postupitele náhradu v počáteční výši 250 eur na základě čl. 7 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 261/2004. Žalovaná je německým leteckým dopravcem. Postupitel si zarezervoval u žalované následující let z Norimberku do Düsseldorfu:

Číslo letu: EW9067
Plánovaný čas odletu: 20. května 2018, 20:50, Norimberk
Plánovaný čas příletu: 20. května 2018, 21:50, Düsseldorf

Tento let byl zrušen. Postupitel byl přepraven následujícím náhradním letem:

Číslo letu EW9069

Plánovaný čas odletu: 20. května 2018, 16:50, Norimberk

Plánovaný čas příletu: 20. května 2018, 18:00, Düsseldorf

Postupitel tedy odletěl 4 hodiny a 25 minut před původně plánovaným časem odletu a dosáhl cílového místa určení - Düsseldorfu 3 hodiny a 50 minut před původně plánovaným časem příletu. Letecká vzdálenost z Norimberku do Düsseldorfu činí 365 km.

Písemným podáním ze dne 21. září 2018 žalovaná prohlásila, že se nárok žalobkyně snižuje o 50 % podle čl. 7 odst. 2 písm. a) nařízení (ES) č. 261/2004.

Žalobkyně v návaznosti na to písemným podáním ze dne 23. října 2018 prohlásila, že právní spor je ohledně částky 125 eur vyřízen. Písemné podání bylo žalované doručeno dne 5. listopadu 2018. Proti tomuto prohlášení o vyřízení podala žalovaná podáním ze dne 19. listopadu 2018 námitku podanou u soudu faxem rovněž dne 19. listopadu 2018.

II.

1.

Úspěch žaloby závisí na výkladu článku 5, čl. 7 odst. 1 a 2 nařízení (ES) č. 261/2004. Otázky týkající se výkladu nařízení č. 261/2004 předložené Soudnímu dvoru v žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce jsou rozhodující pro opodstatněnost nároku na zaplacení částky ve výši 125 eur, kterou žalobkyně ještě uplatňuje, jakož i navíc trvajících návrhu na určení, který se týká částečně jednostranného prohlášení o vyřízení ohledně částky ve výši 125 eur.

2.

Předložení žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce Soudnímu dvoru je podle čl. 267 odst. 3 SFEU nezbytné.

3.

[OMISSIS]

[podpisy]

[OMISSIS]