

Zadeva C-23/20**Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)
Poslovnika Sodišča****Datum vložitve:**

17. januar 2020

Predložitveno sodišče:

Klagenævnet for Udbud (Danska)

Datum predložitvene odločbe:

16. januar 2020

Tožeča stranka:

Simonsen & Weel A/S

Toženi stranki:

Region Nordjylland in Region Syddanmark

Predmet tožbe v postopku v glavni stvari

Klagenævnet for Udbud (komisija za pritožbe na področju javnih naročil, Danska) proučuje pritožbo, ki jo je vložila družba Simonsen & Weel A/S proti Region Nordjylland (regija Severne Jutlandije) in Region Syddanmark (regija Južne Danske) v zvezi z zahtevo, naj se v obvestilu o javnem naročilu navedejo ocenjena količina in/ali ocenjena vrednost oziroma največja količina in/ali najvišja vrednost dobav po okvirni pogodbi, na katero se nanaša razpis.

Predmet in pravna podlaga predloga za sprejetje predhodne odločbe

Razlaga Direktive 2014/24 (Direktiva o javnem naročanju) in Direktive 92/13 (Direktiva o splošnih revizijskih postopkih) ob upoštevanju sodbe Sodišča v zadevi C-216/17, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust in Coopservice.

Pravna podlaga: Člen 267 PDEU.

Predložena vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba načeli enakega obravnavanja in transparentnosti, navedeni v členu 18(1) [Direktive 2014/24] in členu 49 [Direktive 2014/24] v povezavi s točkama 7 in 10(a) dela C Priloge V k Direktivi 2014/24, razlagati tako, da mora obvestilo o javnem naročilu v primeru, kot je v obravnavani zadevi, vsebovati informacije o ocenjeni količini in/ali ocenjeni vrednosti dobav na podlagi okvirne pogodbe, na katero se nanaša razpis?

Če je odgovor na to vprašanje pritrdilen, se Sodišče sprašuje še, ali je treba zgoraj navedene določbe razlagati tako, da je treba informacije navesti glede na okvirno pogodbo (a) kot celoto in/ali (b) glede na prvotnega naročnika, ki je navedel svojo namero o sklenitvi sporazuma na podlagi povabila k predložitvi ponudb (v obravnavani zadevi: Region Nordjylland) in/ali (c) glede na prvotnega naročnika, ki je navedel le, da sodeluje pri eni opciji (v obravnavani zadevi: Region Syddanmark).

2. Ali je treba načeli enakega obravnavanja in transparentnosti, navedeni v členu 18(1) [Direktive 2014/24] ter členih 33 in 49 [Direktive 2014/24] v povezavi s točkama 7 in 10(a) dela C Priloge V k Direktivi 2014/24, razlagati tako, da morata biti v obvestilu o javnem naročilu ali v razpisni dokumentaciji navedeni največja količina in/ali najvišja vrednost dobav na podlagi okvirne pogodbe, na katero se nanaša razpis, da sporna okvirna pogodba tako ne bo več imela kakršnega koli učinka, ko je navedena omejitev dosežena?

Če je odgovor na to vprašanje pritrdilen, se Sodišču postavlja tudi vprašanje, ali je treba zgoraj navedene določbe razlagati tako, da je treba zgornjo največjo omejitev navesti glede na okvirno pogodbo (a) kot celoto in/ali (b) glede na prvotnega naročnika, ki je navedel svojo namero o sklenitvi sporazuma na podlagi povabila k predložitvi ponudb (v obravnavani zadevi: Region Nordjylland) in/ali (c) glede na prvotnega naročnika, ki je navedel le, da sodeluje pri eni opciji (v obravnavani zadevi: Region Syddanmark).

Če je dogovor na prvo in/ali drugo vprašanje pritrdilen, se Sodišče prosi še – kolikor je to upošteveno za vsebino navedenih odgovorov – naj odgovori na vprašanje:

3. Ali je treba člen 2d(1)(a) [Direktive 92/13] v povezavi s členoma 33 in 49 [Direktive 2014/24] v povezavi s točkama 7 in 10(a) dela C Priloge V k Direktivi 2014/24 razlagati tako, da pogoj, da je „naročnik oddal naročilo brez predhodne objave obvestila v *Uradnem listu Evropske unije*“, zajema primer, kot je v obravnavani zadevi, kadar je naročnik objavil obvestilo o javnem naročilu v *Uradnem listu Evropske unije*, ki se nanaša na predvideno okvirno pogodbo, vendar

- (a) obvestilo o javnem naročilu ne izpolnjuje zahteve po navedbi ocenjene količine in/ali ocenjene vrednosti dobav na podlagi okvirne pogodbe, na

katero se nanaša razpis, saj je zadevna ocena navedena v razpisni dokumentaciji, in

- (b) je naročnik kršil zahtevo, da mora v obvestilu o javnem naročilu ali v razpisni dokumentaciji navesti največjo količino in/ali najvišjo vrednost dobav na podlagi okvirne pogodbe, na katero se nanaša povabilo k predložitvi ponudb?

Navedene določbe prava Unije

Direktiva 2004/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 7, str. 132) (v nadaljevanju: Direktiva o javnem naročanju iz leta 2004).

Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL 2014, L 94, str. 65) (v nadaljevanju: Direktiva o javnem naročanju), uvodne izjave od 59 do 61, členi 2(1)(5), 4(5), 18(1), 33(1) in (3) ter 49, točke 2, 5, 7 in 8 ter točka 10(a) dela C Priloge V.

Direktiva Sveta 92/13/EGS z dne 25. februarja 1992 o uskladitvi zakonov in drugih predpisov o uporabi pravil Skupnosti za oddajo javnih naročil podjetij na vodnem, energetskem, transportnem in telekomunikacijskem področju (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 1, str. 315) (v nadaljevanju: Direktiva o splošnih revizijskih postopkih), kakor je bila spremenjena, člen 2d(1).

Sodna praksa Sodišča Evropske unije: sodba z dne 19. decembra 2018, zadeva C-216/17, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust in Coopservice (EU:C:2018:1034), točke od 57 do 69 in izrek.

Navedene nacionalne določbe

Obvestilo o javnem naročilu št. 2019/S 086-205406 z dne 30. aprila 2019, ki se nanaša na štiriletno okvirno pogodbo za Region Nordjylland s samo enim subjektom za nakup merilnih sond za paciente, ki prejemajo storitve nege na domu, in za ustanove (v nadaljevanju: obvestilo o javnem naročilu).

Zakon o javnem naročanju (zakon št. 1564 z dne 15. decembra 2015, kakor je bil pozneje spremenjen), s katerim je v dansko pravo prenesena Direktiva o javnem naročanju, členi 2, 56 in 128(2).

Zakon o komisiji za pritožbe na področju javnih naročil (zakon št. 492 z dne 12. maja 2010), člen 17(1)(1), s katerim je v dansko pravo med drugim prenesena Direktiva o splošnih revizijskih postopkih.

V zvezi z vsebino zgoraj navedene danske zakonodaje je Klagenævnet for Udbud (komisija za pritožbe na področju javnih naročil) navedla, da je treba in je mogoče po njenem mnenju navedene določbe razlagati v skladu z ustreznimi določbami Direktive o javnem naročanju in Direktive o splošnih revizijskih postopkih, prenosu katerih so namenjene.

Kratka predstavitev dejanskega stanja in postopka v glavni stvari pred Klagenævnet for Udbud (komisija za pritožbe na področju javnih naročil)

- 1 Pritožba se nanaša na postopek javnega naročanja v okviru Direktive o javnem naročanju, ki se je začel na pobudo regij z obvestilom o javnem naročilu, ki se nanaša na štiriletno okvirno pogodbo za Region Nordjylland s samo enim subjektom za nakup merilnih sond za paciente, ki prejemajo storitve nege na domu, in za ustanove. V zvezi z Region Syddanmark je bilo navedeno, da je ta regija sodelovala le „opcijsko“.
- 2 V točki II.1.4 obvestila o javnem naročilu z naslovom „Kratek opis“ je bilo navedeno, da ni mogoče „predložiti ponudbe le za dele naročila“ in da mora biti ponudba pripravljena za „vse sklope naročila“. Poleg tega sta bili navedeni glavna koda CPV in dve dodatni kodi CPV (glej točki II.1.2 in II.2.2 obvestila o javnem naročilu). Točka II.1.5 obvestila o javnem naročilu, ki se je nanašala na „ocenjeno celotno vrednost“, ni bila popolna. Isto se je zgodilo tudi v zvezi s točko II.2.6, ki se je nanašala na „ocenjeno vrednost“, obvestilo o javnem naročilu pa drugje ne vsebuje informacije o ocenjeni vrednosti naročila, ali ocenjeni vrednosti okvirne pogodbe v zvezi z Region Nordjylland, ali opcije v okvirni pogodbi v zvezi z Region Syddanmark. Poleg tega obvestilo o javnem naročilu ne vsebuje nobene informacije o najvišji vrednosti okvirne pogodbe, in sicer niti posamično niti kumulativno, ali kakršne koli informacije o ocenjeni največji količini blaga, ki bo verjetno kupljeno v skladu z okvirno pogodbo. V točki I.3, ki se nanaša na „obveščanje“ je med drugim navedeno, da je bila razpisna dokumentacija „na voljo brezplačno, brez omejitve in v celoti“ na navedenem spletnem naslovu.
- 3 Priloga (priloga 2 k pogodbi – specifikacija zahtev) k navedeni razpisni dokumentaciji, ki je bila sestavljena v danščini, vključuje podroben opis blaga, na katero se nanaša razpis. Poleg tega je bilo na začetku razpisne dokumentacije navedeno, da so predvidene količine, ki bodo porabljene, navedene v prilogi (priloga 3 k pogodbi – razpisni seznam). V zvezi s tem je bilo navedeno, da *„navedene ocene in predvidene količine, ki bodo porabljene, odražajo le pričakovanja naročnikov glede porabe storitev, zajetih v naročilu, na katero se nanaša razpis. Naročniki se zato ne zavezujejo k naročilu določene količine storitev in k nabavi določene količine na podlagi okvirnega sporazuma. Z drugimi besedami, dejanska poraba se lahko izkaže za večjo ali manjšo od navedene ocene.“*
- 4 Zadevno prilogo 3 k pogodbi (razpisni seznam) je sestavljala preglednica z 51 vrsticami blaga. V vsaki vrstici so bili navedeni opis blaga in predvidena letna

količina porabe za Region Nordjylland oziroma Region Syddanmark ter skupna letna poraba za obe regiji. Posamezni ponudniki so morali stolpce nato dopolniti s ponujeno ceno na osnovno enoto, na podlagi česar je bila nato izračunana predvidena letna poraba v DDK na osnovno enoto in vpisana v naslednji stolpec. Na podlagi tega je bila izračunana tudi predvidena letna poraba v DKK kot skupna vsota na dnu preglednice.

- 5 Razpisna dokumentacija je vsebovala tudi osnutek pogodbe, v katerem je bilo med drugim navedeno, da okvirni sporazum kupcem ne nalaga nobene specifične, dokončne obveznosti za nakup določenih količin v določenem času, temveč da jim daje pravico, da občasno, kadar se pojavi potreba za to, kupijo blago v skladu z okvirnim sporazumom in da to pomeni, da je treba količine v zvezi s porabo v skladu z okvirnim sporazumom, navedene v razpisni dokumentaciji (prilogi 2 in 3 k pogodbi, omenjeni zgoraj), šteti za okvirne, saj so na podlagi dejanskih okoliščin pri izvajanju možne spremembe. Poleg tega je bilo v njej navedeno, da ni govora o izključnem okvirnem sporazumu in da imajo torej kupci pravico kupiti podobno blago od drugih dobaviteljev v skladu s pravili o javnem naročanju, tudi z vključitvijo tovrstnega blaga v ločen razpis.
- 6 V skladu s postopkom za predložitev ponudb sta regiji prejeli tri dopustne ponudbe, vključno s ponodbama od družb Simonsen & Weel A/S in Nutricia A/S. Dne 9. avgusta 2019 sta regiji z natančno utemeljitvijo razglasili, da se ponudba družbe Nutricia A/S v skladu z opredeljenim merilom za oddajo naročila (najboljše razmerje med ceno in kakovostjo) in s povezanimi podmerili šteje za najugodnejšo ponudbo in da je bilo torej naročilo oddano družbi Nutricia A/S.
- 7 Dne 19. avgusta 2019 je družba Simonsen & Weel A/S pri Klagenævnet for Udbud (komisija za pritožbe na področju javnih naročil) vložila pritožbo, ki pa nima odločilnega učinka. Region Nordjylland je pozneje z uspešno ponudnico, družbo Nutricia A/S, sklenila okvirni sporazum, ta družba je intervenirala v podporo regijama med pritožbenim postopkom. Region Syddanmark še ni uveljavljala možnosti, na katero se razpis nanaša.
- 8 Ker sta regiji kršili danski zakon o javnem naročanju s tem, ko v obvestilu o javnem naročilu nista navedli ocenjene količine ali ocenjene vrednosti blaga v skladu z okvirnim sporazumom, na katerega se razpis nanaša, je družba Simonsen & Weel A/S zahtevala, naj Klagenævnet for Udbud (komisija za pritožbe na področju javnih naročil) odločitev regij o oddaji naročila družbi Nutricia A/S razglasi za nično, sklenjena naročila pa za neveljavna.

Glavne trditve strank v postopku v glavni stvari

Zahteva glede navedbe ocenjene vrednosti in/ali količine

- 9 Družba **Simonsen & Weel A/S** je zatrjevala zlasti, da sta regiji kršili člena 56 in 128(2) udbudslov (zakon o javnem naročanju) (glej člen 49 Direktive o javnem

naročanju) ter načeli enakega obravnavanja in transparentnosti, navedeni v členu 2 udbudslov (glej člen 18 Direktive o javnem naročanju), ker v obvestilu o javnem naročilu nista navedli ocenjene količine ali ocenjene vrednosti blaga v skladu z okvirnim sporazumom, na katerega se razpis nanaša. V zvezi s tem je družba zlasti poudarila, da je v točki 7 dela C Priloge V k Direktivi o javnem naročanju določeno, da mora obvestilo o javnem naročilu vsebovati opis „vrst[e] in obseg[a] gradnje, vrst[e] in količin[e] oziroma vrednost[i] blaga, vrst[e] in obseg[a] storitev“. Točka 10(a) priloge ne odstopa od navedene določbe. Priloga VII A k Direktivi o javnem naročanju iz leta 2004 vsebuje v svojem besedilu tako sklicevanje na celotno ocenjeno vrednost okvirnega sporazuma kot tudi sklicevanje na vrednost osnovnih naročil, sklenjenih v skladu z okvirnim sporazumom. Čeprav to ne velja za točko 10(a) Direktive o javnem naročanju iz leta 2014, navedeno ne pomeni spremembe, temveč je tako le zato, ker zahteva glede navedbe skupne vrednosti izhaja iz točke 7. Sklicevanje v točki II.1.4 obvestila o javnem naročilu na razpisni seznam razpisne dokumentacije (priloga 3 k pogodbi – razpisni seznam) in s tem na tam vpisane ocene ni zadostovalo, saj je treba informacije, zahtevane v skladu z delom C Priloge V, navesti v obvestilu o javnem naročilu. Posledica dejstva, da obstaja okvirni sporazum, in ne javno naročilo, ne more biti različen izid (glej točko 62 sodbe Sodišča v zadevi C-216/17).

- 10 **Regiji** sta trdili zlasti, da, prvič, ni absolutne zahteve, da se v obvestilu o javnem naročilu navede določen obseg ali vrednost okvirnega sporazuma. Besedilo člena 33 Direktive o javnem naročanju je treba zato („po potrebi“) razumeti tako, da je treba predvideno količino navesti le, če je ta upoštevana in/ali če je to mogoče. Poleg tega je v delu C Priloge V k Direktivi o javnem naročanju iz leta 2014 sklicevanje na ocenjeno skupno vrednost storitev za celotno trajanje sporazuma o naročilu (glej točko 10(a)) izpuščeno, v zvezi s čimer je treba domnevati, da je razlog za to želja po večji prožnosti in upoštevanju dejstva, da okvirnih sporazumov ni mogoče natančno opredeliti na primer v smislu količine, vrednosti in značilnosti. Merilne sonde v preteklosti niso bile predmet postopka javnega naročanja in če bi regiji v obvestilu o javnem naročilu navedli zavajajočo ali nepravilno ocenjeno vrednost, bi to lahko škodilo konkurenci. Obseg okvirnega sporazuma (količina, vrednost in značilnosti) je odvisen od potreb po zdravljenju. Navedba najvišje vrednosti ali največjega obsega bi zato povzročila veliko negotovost in bi zato morala biti po potrebi navedena s precejšnjim odstopanjem glede na predvideno vrednost.

Drugič, regiji sta zatrjevali, da je v razpisni dokumentaciji (priloga 3 k pogodbi – razpisni seznam) navedena predvidena poraba predvidene nabave v skladu s sporazumom za vsako od obeh regij in da je zato zahteva iz točke 10(a) dela C Priloge V k Direktivi o javnem naročanju izpolnjena. V skladu z besedilom točke 7 dela C Priloge V lahko naročnik načeloma pri nabavi blaga izbira med opisom vrste in količine dobav ali vrste in vrednosti dobav v obvestilu o javnem naročilu, saj ni nobene kumulativne zahteve. Točka 7 dela C Priloge V k navedeni direktivi se nanaša na javna naročila na splošno, pri čemer niso upoštevane specifične značilnosti okvirnih sporazumov, vključno z njihovo specifično naravo,

cilji in ozadjem. Nasprotno pa točka 10(a) dela C Priloge V kot *lex specialis* opisuje specifične informacije, ki jih morajo vsebovati okvirni sporazumi, zato mora prevladati nad točko 7. To je potrjeno s predpisanim standardnim obrazcem za obvestila o javnem naročilu, katerega polji „Ocenjena skupna vrednost“ v točki II.1.5 obvestila o javnem naročilu in „Ocenjena vrednost“ v točki II.2.6 zato nista obvezni in le omogočata navedbo ekonomske vrednosti, ne pa „obsega“ ali „količine“ v drugih merskih enotah.

Zahteva glede določitve največje količine in/ali najvišje vrednosti

- 11 Družba **Simonsen & Weel** je zatrjevala zlasti, da je Sodišče v sodbi v zadevi C-216/17 presodilo, da mora naročnik, ki povabi k predložitvi ponudbe za sklenitev okvirnega sporazuma, navesti najvišjo vrednost ali največjo količino blaga, ki je lahko predmet poznejših naročil, in da zahteva ni bila izpolnjena. Ocene za posamezne merilne sonde, navedene v razpisni dokumentaciji, ne izpolnjujejo navedene zahteve, saj so bile izrecno nezavezujoče. Razlogovanje Sodišča je splošno (glej med drugim točko 61 sodbe v zadevi C-216/17) in torej tudi upoštevno za zadevo, ki jo obravnava Klagensævnet for Udbud (komisija za pritožbe na področju javnih naročil), ne glede na dejstvo, da je treba odločiti v skladu z veljavno Direktivo o javnem naročanju in da dejstva v zadevah niso primerljiva. Zaradi nenavedbe največje količine dobav, ki se lahko pridobijo v skladu z okvirnim sporazumom ali s skupno najvišjo vrednostjo okvirnega sporazuma, lahko regiji okvirni sporazum v času njegove veljavnosti uporabita brez omejitev.
- 12 **Regiji** sta navedli zlasti, da se sodba v zadevi C-216/17 nanaša na razlago členov 1(5) in 32(2) Direktive o javnem naročanju iz leta 2004 in da je treba izid upoštevati z vidika predlogov strank in specifičnih okoliščin zadeve. Obseg sodbe je torej omejen na položaje, v katerih naročnik deluje v imenu drugih naročnikov, ki niso neposredno stranke zadevnega okvirnega sporazuma, kar pa ne velja za obravnavano zadevo. Poleg tega je treba šteti, da je obseg sodbe omejen na besedilo Direktive o javnem naročanju iz leta 2004, pri čemer je v členu 9(9), ki se nanaša na izračun vrednosti okvirnega sporazuma, navedeno: „maksimalna ocenjena vrednost (brez DDV) vseh naročil, predvidenih za celotno obdobje okvirnega sporazuma“, v členu 5(5) Direktive o javnem naročanju iz leta 2014 pa je navedeno: „najvišja ocenjena vrednost (brez DDV) vseh javnih naročil, predvidenih za celotno trajanje okvirnega sporazuma“. V skladu s sodbo zadošča, da se celotna količina storitev navede v okvirnem sporazumu ali drugem javno objavljenem dokumentu, kot je specifikacija, saj je s tem zagotovljeno popolno in dosledno spoštovanje načel preglednosti in enakega obravnavanja (točka 68 sodbe). Za povabilo k predložitvi ponudb za sklenitev okvirnega sporazuma je odločilno, da je izvedeno tudi v imenu drugih naročnikov (glej v tem smislu sodbo in uvodne izjave od 59 do 62 Direktive o javnem naročanju). Zahteve glede navedbe največje količine (ali najvišje vrednosti), opisane v točki 61 sodbe v zadevi C-216/17, ni mogoče uporabljati v zadevah, ki niso primerljive. Regiji sta povabili k predložitvi ponudb za sklenitev neizključujočega in ne medsebojno zavezujočega okvirnega sporazuma in v času povabila k predložitvi ponudb nista

vedeli obsega specifične potrebe glede nabave ali cenovne ravni za „posamezna naročila“. Regiji tako nista mogli predvideti ocenjene vrednosti okvirnega sporazuma, ki bi bila dovolj zanesljiva, da bi bila v skladu s točko II.1.5 ali točko II.2.6 obvestila o javnem naročilu. Torej so navedbe regij v razpisni dokumentaciji v zvezi z nespremenljivimi količinami storitev skladne s smernicami, navedenimi v točkah 31, 61 in 64 sodbe. Navedba regij o predvidenih količinah ne pomeni, da bi lahko okvirni sporazum med njegovim trajanjem uporabili brez omejitev, saj količine, ki sta jih navedli v razpisni dokumentaciji (priloga 3 k pogodbi – razpisni seznam), skupaj z njihovo dopolnitvijo in ovrednotenjem s strani uspešnega ponudnika določajo ocenjeno vrednost med trajanjem naročila in torej tudi vrednost prvotne pogodbe, kar samo po sebi omejuje poznejše spremembe v skladu s členom 72 Direktive o javnem naročanju.

Neveljavna sankcija

- 13 Družba **Simonsen & Weel** je trdila, da to, da regiji v obvestilu o javnem naročilu nista navedli vrednosti, količine ali obsega okvirnega sporazuma, in to, da v obvestilu o javnem naročilu ali drugi razpisni dokumentaciji nista navedli niti največjih količin ali najvišje vrednosti, pomeni, da okvirni sporazum, ki ga je sklenila Region Nordjylland, ne ustreza objavljenemu obvestilu o javnem naročilu, s čimer torej razpisna zahteva ni izpolnjena. Zato je treba sklenjeni okvirni sporazum razglasiti za neveljaven.
- 14 **Regiji** sta zatrjevali zlasti, da njuna sklenitev sporazuma z družbo Nutricia A/S ne pomeni položaja, ki bi lahko povzročil „neveljavnost“, saj neizpolnitve neobveznih polj „Skupna ocenjena vrednost“ v točki II.1.5 obvestila o javnem naročilu in „Ocenjena vrednost“ v njegovi točki II.2.6 ni mogoče enačiti s položajem, v katerem je naročilo sklenjeno brez predhodne objave obvestila o javnem naročilu. Poleg tega sta se regiji v obvestilu o javnem naročilu sklicevali na razpisni seznam, v katerem je bila navedena predvidena letna poraba regij. Zato je bila razpisna zahteva izpolnjena.

Kratka predstavitev obrazložitve predložitve

- 15 Klagenævnet for Udbud (komisija za pritožbe na področju javnih naročil) opozarja, da bi bilo treba zgoraj navedene določbe danske zakonodaje po njenem mnenju razlagati v skladu z ustreznimi določbami Direktive o javnem naročanju in Direktive o splošnih revizijskih postopkih, prenosu katerih so namenjene. Pritožba, ki jo obravnava Klagenævnet for Udbud (komisija za pritožbe na področju javnih naročil), se jasno zgleduje po sodbi Sodišča v zadevi C-216/17. Toda navedena sodba se je nanašala na zelo specifičen položaj in se je sklicevala tudi na določbe predhodne Direktive o javnem naročanju. Zato je mogoče ugotoviti, da si je mogoče odgovor Sodišča z gotovostjo razlagati le do te mere, da se nanaša na izjemne okoliščine, navedene v njegovih končnih ugotovitvah. Toda zdi se, da nekatere točke odražajo splošno razlago tedaj veljavnih pravil. Zdi se tudi, da so bila navedena pravila večinoma v nespremenjeni obliki ponovljena v

novi direktivi o javnem naročanju. Toda v zvezi s tem lahko celo manjše spremembe povzročijo neki dvom o tem, ali se lahko navedene razlage uporabljajo za trenutno veljavna pravila.

- 16 Klagenævnet for Udbud (komisija za pritožbe na področju javnih naročil) dvomi še o tem, ali in koliko se to, kar izhaja iz točk od 57 do 69 sodbe v zadevi C-216/17, uporablja za položaj, kot je v obravnavani zadevi, pri čemer sta naročnika tudi prvotni stranki okvirnega sporazuma in eden od obeh sodeluje le pri eni opciji. Dvomi Klagenævnet for Udbud (komisija za pritožbe na področju javnih naročil) so povezani zlasti z obsegom trditve v točki 60, in sicer da je treba navesti zgornjo mejo in da bo navedeni sporazum, ko bo ta meja dosežena, prenehal učinkovati (točka 61). To pa med drugim poraja dvome o tem, ali morata biti s tako mejo navedeni največja količina in najvišja vrednost blaga, ki se lahko nabavi v skladu z okvirnim sporazumom, in ali je treba tako mejo po potrebi določiti že „od začetka“ in torej navesti že v obvestilu o javnem naročilu (in je zato enakovredna ocenjeni vrednosti) in/ali v razpisni dokumentaciji (glej v tem smislu točko 66 sodbe, v točkah 68 in 69 pa se zdi, da zadostuje, da je maksimalna vrednost najprej navedena v okvirnem sporazumu in torej ob zaključku postopka javnega razpisa (glej drugo vprašanje)).
- 17 Pri presoji vprašanj za predhodno odločanje se lahko pojavijo tudi dvomi o tem, ali je kršitev zahtev glede obvestila o javnem naročilu, ker jih treba določiti pozneje, zajeta v členu 2d Direktive o splošnih revizijskih postopkih, saj je treba sklenitev sporazuma na podlagi tega člena enačiti s položajem, v katerem obvestilo o javnem naročilu v zvezi z nabavo sploh ni objavljeno in zato obstajajo razlogi, da se naročilo šteje za neveljavno (glej tretje vprašanje).
- 18 Ob upoštevanju navedenega in trditve strank Klagenævnet for Udbud (komisija za pritožbe na področju javnih naročil) ugotavlja, da vprašanja povzročajo take dvome, da je sklenila prekiniti odločanje in Sodišču Evropske unije predložiti vprašanja za prehodno odločanje.