

Byla C-347/20

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą

Gavimo data:

2020 m. liepos 28 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Administratīvā rajona tiesa (Administracinis rajono teismas,
Latvija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2020 m. liepos 15 d.

Pareiškėja:

SIA Zinātnes parks

Atsakovė:

Finanšu ministrija (Finansų ministerija)

<...>

ADMINISTRACINIO RAJONO TEISMO

<...>

NUTARTIS

<...> 2020 m. liepos 15 d.

Administracinis rajono teismas <...>

<...> [teismo sudėtis]

viešame teismo posėdyje išnagrinėjo administracinę bylą, pradėtą *SIA Zinātnes parks* pateikus skundą dėl Finansų ministerijos 2019 m. lapkričio 4 d. sprendimo <...> panaikinimo.

Pagrindinės bylos dalykas ir faktinės aplinkybės

1. 2019 m. sausio 15 d. *Centrālā finanšu un līgumu aģentūra* (Centrinė finansų ir sutarčių agentūra, toliau – Agentūra) paskelbė atviro kvietimo teikti projekto paraiškas antrąjį etapą paramai gauti pagal Europos regioninio plėtros fondo bendro finansavimo programos „Ekonomikos augimas ir darbo vietų kūrimas“ 3.1.1 konkrečiojo tikslo („Skatinti mažų ir vidutinių įmonių (toliau – MVI) steigimą ir plėtrą, ypač gamybos pramonėje ir prioritetiniuose RIS3 sektoriuose“) 3.1.1.5 priemonę („Parama investicijoms, skirtoms gamybinių patalpų ir infrastruktūros sukūrimui ar rekonstravimui“)¹. Atsižvelgiant į atliktus pakeitimus², 2019 m. balandžio 30 d. buvo nustatytas kaip galutinis projekto pateikimo terminas.
2. Ribotos turinės atsakomybės bendrovė *Zinātnes parks* – pareiškėja – projektą Agentūrai pateikė 2019 m. balandžio 30 d. (**orig. p. 2**)

Kartu su paraiška pareiškėja pateikė 2019 m. balandžio 29 d. akcininkų susirinkimo sprendimą dėl bendrovės įstatų pakeitimo ir įstatinio kapitalo padidinimo, konkrečiam akcininkui per nustatytą terminą išmokant įstatinio kapitalo dalį, padidintą vienos akcijos priemoka.

Projekto vertinimo laikotarpiu pareiškėja informavo Agentūrą, kad įstatinio kapitalo padidinimas įmonių registre įregistruotas 2019 m. liepos 24 d.³, o per apskundimo procedūrą papildomai pridėjo tarpinę veiklos ataskaitą, patvirtintą prisiekusiojo auditoriaus.

3. 2019 m. lapkričio 4 d. Finansų ministerijos nutarimu, kuriuo užbaigta administracinė procedūra, pareiškėjos projektas buvo atmestas, nusprendus, kad turėjo būti laikoma, jog projekto pateikimo dieną pareiškėja buvo „sunkumų patirianti įmonė“, kaip tai suprantama pagal 2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamento Nr. 651/2014, kuriuo tam tikrų kategorijų pagalba skelbiama suderinama su vidaus rinka taikant Sutarties 107 ir 108 straipsnius (OL L 187, 2014, p. 1–78), 2 straipsnio 18 punkto a papunktį.

Nutarime nurodoma, kad nepaisant bendrovės akcininkų susirinkimo sprendimo, remiantis *Komerclikums* (Komerčinis kodeksas) 202 straipsnio 3 dalimi, įstatinis kapitalas laikomas padidintu tik po to, kai naujos akcijos įregistruojamos įmonių registre, ir šis įregistravimas turi įvykti po projekto pateikimo. Atviro kvietimo tikslas – užtikrinti vienodą konkurenciją kandidatams, todėl, pateikus projektus s, jų tikslinti jau nebegalima. Be to, pagal kvietimo teikti paraiškas aprašo 7.17 punktą⁴, norint įrodyti finansinės padėties pagerėjimą, kartu su projektu

¹ Žr. jo paskelbimą <https://www.vestnesis.lv/op/2019/10.PD3> (žiūrėta 2020 m. liepos 9 d.).

² Žr. jo paskelbimą <https://www.vestnesis.lv/op/2019/69.PD3> (žiūrėta 2020 m. liepos 9 d.).

³ Žr. jo paskelbimą <https://www.vestnesis.lv/op/2019/152.KRI108> (žiūrėta 2020 m. liepos 15 d.).

⁴ Kvietimo teikti paraiškas aprašą galima rasti: <https://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinat-as-atlases/3-1-1-5-k-2> (žiūrėta 2020 m. liepos 9 d.).

būtina pateikti ne bet koki dokumentu, bet tarpinę veiklos ataskaitu, patvirtintu prisiēkusiojo auditoriaus, tam, kad Agentūra galētu susidaryti teisingu pareiškējos finansinē padēties vaizdu.

4. Pareiškēja padavē skundu [prašymu priimti prejudicinu sprendimu teikiančiam] teismui, nurodydama, kad projekto pateikimo dienu ji neturējo bti laikoma sunkumu patiriančia imone, atsižvelgiant i jos akcininku susirinkimo priimtu sprendimu, pateiktu institucijai kartu su minetu projektu. Pareiškējos teigimu, trūkstama informacija pati savaime neturi jokios itakos jos finansinei padēčiai, todēl ji gali bti pateikta ir projekto vertinimo laikotarpiu.
5. Per administracinu procesu teisme nēra šaliu ginčo dēl to, kad tuo atveju, jeigu btu atsižvelgta i finansinius duomenis, itrauktus i paskutinę pareiškējos 2018 m. finansinę ataskaitu, ji atitiktų sunkumu patiriančios imonēs statusu, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 651/2014 2 straipsnio 18 punkto a papunktį. Taip pat nēra ginčo dēl to, kad pareiškēja ši trūkumu pašalino, ištatinę kapitalu padidinus ir atitinkamu pakeitimu 2019 m. liepos 24 d. i registravus imonių registre.

Byloje ginčas yra susijęs su tuo, ar (ir jei taip, tai koku bdu) pareiškējos veiksmi, kurių ji ēmēsi siekdama pagerinti savo finansinę padēti, turējo itakos projekto vertinimui atviro kvietimo metu. (orig. p. 3)

Teisinis pagrindas

Europos Sąjungos teisē

6. Reglamentas Nr. 651/2014

6.1. Pagal jo 14 konstatuojamaju dalį:

„(14) šis reglamentas neturētu bti taikomas pagalbai, suteiktai sunkumu patiriančioms imonēm, kadangi tokia pagalba turētu bti vertinama pagal 2004 m. spalio 1 d. Bendrijos gaires dēl valstybēs pagalbos sunkumus patiriančioms imonēm sanuoti ir restruktūrizuoti, kurių galiojimas pratęstas Komisijos komunikatu dēl 2004 m. spalio 1 d. Bendrijos gairių dēl valstybēs pagalbos sunkumus patiriančioms imonēm sanuoti ir restruktūrizuoti taikymo pratęsimu, arba jas pakeisiančias gaires siekiant išvengti, kad jos bus apeitos, išskyrus pagalbos schemas tam tikrų gaivaliniu nelaimiu padarytai žalai atitaisyti. Siekiant suteikti teisinio tikrumu, tikslinga nustatyti aiškius kriterijus, pagal kuriuos nereikia vertinti visu imonēs padēties ypatybiu, kad btu nustatyta, ar taikant ši reglamentu imonē laikoma patiriančia sunkumu.“

6.2. Šio reglamento 2 straipsnyje „Apibrēžtys“ nustatyta:

„Šiame reglamente vartojamų terminu apibrēžtys:

<...>

18) „sunkumų patirianti įmonė“: įmonė, kuri susiduria su bent jau viena iš šių aplinkybių:

a) ribotos turtinės atsakomybės bendrovė (kuri nėra MVI, veikianti trumpiau nei trejus metus, arba, siekiant atitikti rizikos finansų pagalbos skyrimo reikalavimus, MVI per 7 metus nuo jos pirmojo komercinio pardavimo, atitinkanti rizikos finansų investicijų reikalavimus po finansų tarpininko išsamaus patikrinimo), kurios daugiau nei pusė pasirašytojo akcinio kapitalo buvo prarasta dėl sukauptų nuostolių. Taip yra tuomet, kai sukauptus nuostolius atėmus iš rezervų (ir visų kitų elementų, kurie paprastai laikomi bendrovės nuosavų lėšų dalimi) gaunama bendra neigiama suma, viršijantis pusę pasirašytojo akcinio kapitalo. Šioje nuostatoje „ribotos turtinės atsakomybės bendrovė“ visų pirma yra tokios rūšies bendrovė, kuri nurodyta Direktyvos 2013/34/ES I priede, o „akcinis kapitalas“, jeigu taikoma, apima bet kokius akcijų priedus;

<...>“

7. Reglamentas (ES) Nr. 1303/2013

2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1303/2013, kuriuo nustatomos Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniai fondai, Sanglaudos fondai, Europos žemės ūkio fondai kaimo plėtrai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondai bendros nuostatos ir Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniai fondai, Sanglaudos fondai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondai taikytinos bendrosios nuostatos ir panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1083/2006 (OL L 347, 2013, p. 320), 125 straipsnyje reglamentuojamos vadovaujančiosios institucijos funkcijos, įskaitant jo 3 dalį, kurioje:

„Veiksmų atrankos srityje vadovaujančioji institucija:

- a) parengia ir patvirtinusi taiko atitinkamas atrankos procedūras ir kriterijus, kurie:
 - i) padeda užtikrinti, kad veiksmais būtų prisidėta siekiant atitinkamo prioriteto konkrečių tikslų ir rezultatų; (**orig. p. 4**)
 - ii) yra nediskriminuojantys ir skaidrūs;
 - iii) atitinka 7 ir 8 straipsniuose nustatytus bendruosius principus;

<...>“

8. Direktyva 2017/1132

8.1. 2017 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2017/1132 dėl tam tikrų bendrovių teisės aspektų (OL L 69, 2017, p. 46) 68 straipsnyje „Visuotinio susirinkimo sprendimas dėl kapitalo padidinimo“ nustatyta:

„1. Sprendimas dėl kapitalo padidinimo priimamas visuotiniame susirinkime. Toks sprendimas ir pasirašytojo kapitalo padidinimas skelbiami taip, kaip nustatyta kiekvienos valstybės narės teisės aktuose pagal 16 straipsnį.

<...>“

8.2. Pagal šios direktyvos 14 straipsnį „Bendrovių atskleidžiami dokumentai ir duomenys“:

„Valstybės narės imasi priemonių, būtinų užtikrinti, kad bendrovės būtinai atskleistų bent šiuos dokumentus ir duomenis:

<...>

e) mažiausiai vieną kartą per metus – duomenis apie pasirašytąjį kapitalą, jei steigimo dokumente ar įstatuose minimas autorizuotas kapitalas, išskyrus atvejus, kai dėl bet kokio pasirašytojo kapitalo padidėjimo būtina pakeisti įstatus;

<...>“

8.3. Direktyvos 16 straipsnyje „Paskelbimas registre“ nustatyta:

„<...>

6. Bendrovė gali remtis dokumentais ir duomenimis prieš trečiuosius asmenis tik tai po to, kai jie buvo atskleisti taip, kaip nurodyta 5 dalyje, išskyrus atvejus, kai bendrovė įrodo, kad tretieji asmenys žinojo apie juos.

<...>

7. <...>

Be to, tretieji asmenys visada gali remtis bet kokiais dokumentais ir duomenimis, kurių atskleidimo formalumai dar nėra baigti, išskyrus atvejus, kai dėl neatskleidimo jie neturi galios.“

Latvijos teisė

9. Europos Sąjungos lėšų panaudojimą Latvijoje reguliuoja *Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020. gada plānošanas perioda vadības*

likums (2014–2020 m. programavimo laikotarpio Europos Sąjungos struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo valdymo įstatymas)⁵.

9.1. Šio įstatymo 21 straipsnyje „Projektų atranka“ nustatyta:

„1. Projektų atranka yra:

1) atvira, jei tarp paraiškų teikėjų yra vienoda konkurencija vertinant projektus ir skirstant finansavimą iš Europos Sąjungos fondo; <...>

<...>

2. Tarpininkaujančioji institucija atranka projektą pagal atrankos metodiką ir kvietimo teikti paraiškas aprašą. Aprašą parengia ir patvirtina tarpininkaujančioji institucija, suderinusi su atsakingąja ir vadovaujančiąja institucijomis.

<...>

5. Kandidatai projektus parengia ir juos pateikia pagal kvietimo teikti paraiškas aprašo nuostatas. **(orig. p. 5)**

<...>“

9.2. Šio įstatymo 25 straipsnio „Projektų patvirtinimas, sąlyginis patvirtinimas arba atmetimas atviroje projektų atrankoje“ 3 dalyje nustatyta:

„3. Sprendimas atmesti projektą priimamas, jei yra nors viena iš šių sąlygų:

<...>

2) Projektas neatitinka vertinimo kriterijų, o šio straipsnio 4 dalyje nurodytų trūkumų pašalinimas paraiškai turėtų įtakos iš esmės.

<...>

4. Sprendimas dėl sąlyginio projekto patvirtinimo priimamas, jei kandidatas turi atlikti tam tikrus tarpininkaujančiosios institucijos nurodytus veiksmus, kad projektas visiškai atitiktų vertinimo kriterijus ir jį būtų galima tinkamai įgyvendinti. Atitinkamos sąlygos įtraukiamos į minėtą sprendimą ir jų įgyvendinimas kontroliuojamas atsižvelgiant į kvietimo teikti paraiškas aprašą. Jei kuri nors iš minėtame sprendime nurodytų sąlygų neįvykdoma arba neįvykdoma per sprendime nustatytą terminą, projektas laikomas atmestu.“

9.3. Pagal šio įstatymo 30 straipsnį „Projektų patikslinimai“:

⁵ Su visais Latvijos išorės norminiais teisės aktais, jų aktualiomis ir buvusiomis redakcijomis galima susipažinti internete: <https://likumi.lv/>.

„Projektai po jų pateikimo negali būti tikslinami iki sprendimo dėl jų patvirtinimo, sąlyginio patvirtinimo arba atmetimo priėmimo.“

10. Nagrinėjama paramos priemonę reglamentuoja *Ministru kabineta 2018. gada 25. septembra noteikumi Nr. 612 «Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 3.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Skmēt MVK izveidi un attīstību, īpaši apstrādes rūpniecībā un RIS3 prioritārajās nozarēs” 3.1.1.5. pasākuma “Atbalsts ieguldījumiem ražošanas telpu un infrastruktūras izveidei vai rekonstrukcijai” otrās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi»* ((2018 m. rugsėjo 25 d. Ministru Tarybos nutarimas Nr. 612 dėl veiksmų programos „Ekonomikos augimas ir darbo vietų kūrimas“, 3.1.1 konkretusis tikslas („Skatinti MVĮ steigimą ir plėtrą, ypač gamybos pramonėje ir prioritetiniuose RIS3 sektoriuose“), 3.1.1.5 priemonė („Parama investicijoms, skirtoms gamybinių patalpų ir infrastruktūros sukūrimui ar rekonstravimui“), antrojo projektų atrankos etapo įgyvendinimo taisyklių)).

10.1. Pagal minėto nutarimo 7 punktą:

„Antrasis priemonės projektų atrankos etapas vykdomas atviro kvietimo būdu.“

10.2. Pagal šio nutarimo 15 punktą:

„Gauti finansavimo negalima, jei:

<...>

15.3. kandidatas atitinka sunkumų patiriančio prekybininko statusą pagal Komisijos reglamento Nr. 651/2014 2 straipsnio 18 punktą;

<...>“

11. Praktiniai projektų atrankos aspektai savo ruožtu reguliuojami Agentūros parengtame kvietimo teikti paraiškas apraše ir jo prieduose⁶.

Kvietimo teikti paraiškas sąlygų aprašo 5 priedo „Projektų vertinimo kriterijų taikymo metodika“ II skyriaus 6 punkte aprašoma, kaip įvertinama, ar kandidatas yra sunkumų patirianti įmonė (ekonominės veiklos vykdytojas), ar ne:

„Kandidatas įvertinamas „teigiamai“, jei jis nėra sunkumų patiriantis ekonominės veiklos vykdytojas. Priimant sprendimą skirti (**orig. p. 6**) paramą įmonės priskyrimas prie sunkumų patiriančiųjų turi būti objektyviai pagrįstas patikrinimais ir patikimais duomenimis apie kandidatą ir su juo susijusias bendroves:

⁶ Kvietimo teikti paraiškas aprašą ir jo priedus galima rasti: <https://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinat-atlases/3-1-1-5-k-2> (žiūrėta 2020 m. liepos 9 d.).

- a) patikrinama paskutinėje galutinėje metinėje ataskaitoje, kuri yra viešai prieinama, pateikta informacija;
- b) pateikiant tarpinę veiklos ataskaitą, kurią patvirtino prisiekęs auditorius, siekiant nustatyti, ar tai yra sunkumų patirianti įmonė, naudojami minėtos ataskaitos duomenys;
- c) jei kandidatas nurodo viešai prieinamą informaciją (kurią galima patikrinti) apie įstatinio kapitalo padidinimą po paskutinės galutinės metinės ataskaitos, atsižvelgiama į tokią informaciją, kuri pateikta kartu su tarpine veiklos ataskaita, patvirtinta prisiekusiojo auditoriaus.

<...>

Įvertinimas yra „sąlyginai teigiamas“, jei pateikta informacija yra neišsami arba nepakankamai konkreti. Kandidatui nurodoma pateiktą informaciją patikslinti. Patikslinimai gali būti susiję tik su techniniais, aritmetiniais bei redakciniais aspektais. <...>

Įvertinimas yra „neigiamas“, jei kandidatas atitinka bent vieną sunkumų patiriančio ekonominės veiklos vykdytojo požymį arba neatitinka sąlygų, įtrauktų į sprendimą dėl sąlyginio patvirtinimo, arba, nepaisant minėtų sąlygų įvykdymo, vis dar neatitinka nustatytų reikalavimų, arba minėtų sąlygų neįvykdo per sprendimo dėl sąlyginio patvirtinimo nustatytą terminą.“

12. Latvijoje komercinių bendrovių veiklą reglamentuoja Komercinis kodeksas.

12.1. Minėto kodekso 12 straipsnyje nustatyta:

„1. Įrašai įmonių registre trečiųjų šalių atžvilgiu įsigalioja nuo jų paskelbimo dienos. <...>

2. Jei informacija, kuri turėtų būti įrašoma įmonių registre, jame neįrašyta arba yra įrašyta, bet nepaskelbta, asmuo, kurio atžvilgiu ji turėjo būti įrašyta, šia informacija negali remtis prieš trečiąją šalį, išskyrus atvejus, kai trečioji šalis su tokia informacija jau yra susipažinusi.

<...>“

12.2. Minėto kodekso 196 straipsnyje „Sprendimai dėl įstatinio kapitalo pakeitimo“ nustatyta:

„1. Įstatinis kapitalas gali būti padidintas arba sumažintas tik akcininkų susirinkimo sprendimu, kuriame nustatomos tokio padidinimo arba sumažinimo sąlygos.

<...>

3. Priimant sprendimą dėl įstatinio kapitalo pakeitimo, tuo pačiu metu turi būti atitinkamai keičiami ir įstatai.“

12.[3]. Minėto kodekso 202 straipsnio „Prašymai įmonių registruui dėl įstatinio kapitalo padidinimo“ 3 dalyje nurodyta:

„Įstatinis kapitalas laikomas padidintu tą dieną, kai naujas kapitalo dydis įrašomas įmonių registre.“

Priežastys, dėl kurių prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui kyla abejonių dėl Sąjungos teisės nuostatų taikymo ir aiškinimo

13. Pagal Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudenciją, kai Sąjungos teisės nuostatoje aiškiai nenukreipiama į valstybių narių teisę, taikomą norint nustatyti jos prasmę bei apimtį, jos turinys visoje Europos Sąjungoje paprastai turi būti aiškinamas autonomiškai ir vienodai, (**orig. p. 7**) atsižvelgiant į nuostatos kontekstą ir nagrinėjamo teisės aktu siekiamą tikslą (žr., pavyzdžiui, 2010 m. gruodžio 10 d. Sprendimo C-497/10, EU:C:2010:829, 45 punktą).

Sąvoka „sunkumų patirianti įmonė“ buvo įtraukta į nacionalinės teisės aktus valstybės pagalbos srityje (prie kurios priskiriamas ir finansavimas iš Europos Sąjungos fondų) pagal Reglamento Nr. 651/2014 2 straipsnio 18 punktą. Kadangi Reglamento Nr. 651/2014 nuostatose ir kitose Sąjungos teisės nuostatose, reglamentuojančiose valstybės pagalbą, nėra jokių aiškių nuorodų į valstybių narių teisę, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas mano, kad sąvoka „sunkumų patirianti įmonė“ turi būti aiškinama autonomiškai, siekiant užtikrinti, jog įmonių vertinimas ir valstybės pagalbos taikymas būtų vienodas visose valstybėse narėse.

Kadangi Sąjungos teisės aiškinimas ir taikymas priklauso Europos Sąjungos Teisingumo Teismo kompetencijai, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas mano, jog būtina jam pateikti šioje byloje iškilusius ginčytinus teisės klausimus.

14. Atsižvelgiant į institucijos nurodytą atmetimo pagrindą, visų pirma šioje byloje svarbu išsiaiškinti, ar teisingai suprantama sąvoka „pasirašytasis akcinis kapitalas“, kuri pateikiama Reglamento Nr. 651/2014 2 straipsnio 18 punkto a papunktyje.

Latvijos teisinėje sistemoje komercinės teisės srityje yra vartojama sąvoka „įstatinis kapitalas“; tai yra piniginis ar kitas pinigine išraiška turintis įnašas, padarytas siekiant pradėti ir plėtoti komercinę veiklą kapitalo bendrovėje. Pagal Komercinio kodekso 202 straipsnio 3 dalį įstatinis kapitalas laikomas padidintu tą dieną, kai naujas kapitalo dydis įrašomas įmonių registre, o tai reiškia, kad tol, kol atitinkamas akcininkų susirinkimo sprendimas nėra paskelbtas, įstatinio kapitalo pakeitimas neturi galios, todėl juo negalima remtis prieš trečiąsias šalis.

Tuo pačiu prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas nemato *prima facie*, kad Direktyva 2017/1132 aiškiai nustatytų tokią privalomą prielaidą visuotinio akcininkų susirinkimo sprendimų dėl pasirašytojo akcinio kapitalo padidinimo galiojimui arba paliktų šį klausimą spręsti valstybių narių nuožiūrai. Todėl prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui kyla abejonių, ar institucija, priimdama ginčijamą sprendimą, tinkamai aiškino sąvoką „pasirašytasis akcinis kapitalas“, esančią Reglamento Nr. 651/2014 2 straipsnio 18 punkto a papunktyje, atsižvelgiant į įstatinio kapitalo sąvoką, pateikiamą Latvijos nacionalinės teisės aktuose, pagal kuriuos „pasirašytuojų akciniu kapitalu“ suprantamas tik tas įstatinio kapitalo dydis, kuris viešinamas (paskelbtas) nacionalinės teisės aktuose nustatyta tvarka.

Pareiškėjos nuomone, akcininkų susirinkimo sprendimas, kuriuo konkretus akcininkas įsipareigojo investuoti į įstatinio kapitalo padidinimą, ir institucijai apie tai buvo pranešta, sudaro pakankamą pagrindą manyti, jog pasirašytasis akcinis kapitalas padidėjo ir bendrovė nebeatitinka sunkumų patiriančios įmonės požymių, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 651/2014 2 straipsnio 18 punkto a papunktį.

Šiuo atveju teisingas minėtos sąvokos supratimas yra esminis, nes tai sudaro pagrindą pareiškėjos finansinei padėčiai įvertinti. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui nepavyko rasti atsakymo į jokių panašų klausimų ankstesnėje Europos Sąjungos Teisingumo Teismo suformuotoje jurisprudencijoje. **(orig. p. 8)**

15. Be to, kas išdėstyta pirmiau, šioje byloje taip pat keliamas klausimas, ar atrankos procedūroje nustatyti reikalavimai dėl dokumentų, kurie turi būti pateikti, yra reikšmingi vertinant kandidato, norinčio gauti paramą, finansinę padėtį, ir ar nustatytus trūkumus galima pašalinti per atrankos procedūrą.

Šiuo klausimu reikia priminti, kad Agentūra organizavo atvirą kvietimą projektų atrankai vykdyti, o tai reiškia, kad tarp kandidatų yra vienoda konkurencija tvirtinant projektus ir skirstant finansavimą iš Europos Sąjungos fondo. Taigi institucija mano, kad visiems kandidatams taikomi griežti atrankos reikalavimai, o projektai iš esmės negali būti tikslinami juos pateikus, įskaitant papildomų dokumentų teikimą savo finansinei padėčiai įrodyti, nes tai minėtus projektus patikslintų ir būtų pažeistas vienodo požiūrio principas kitų kandidatų atžvilgiu. Priešingai, pareiškėjos teigimu, jeigu kandidato pateikta informacija apie jo finansines aplinkybes, institucijos vertinimu, yra nepakankama, tai savaime nekeičia jo ekonominės padėties, todėl nustatytus trūkumus galima pašalinti per atrankos procesą.

Pagal Reglamento Nr. 1303/2013 125 straipsnio 3 dalies a punkto ii papunktį atrankos taisyklės yra skaidrios ir nediskriminuojančios. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo vertinimu, iš šių principų išplaukia pagrindinis principas, įtvirtintas 2014–2020 m. programavimo laikotarpio Europos Sąjungos struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo valdymo įstatymo 30 straipsnyje

ir nurodytas apraše, pagal kurį projektai nebegali būti patikslinti juos pateikus. Institucija turi laikytis savo pačios nustatytų kriterijų, todėl ji privalo pašalinti iš konkurso kandidatą, kuris nepateikė dokumento ar informacijos, kuriuos privaloma pateikti pagal šią atranką reguliuojančius dokumentus. Europos Sąjungos Teisingumo Teismas yra suformavęs panašią doktriną dėl viešųjų pirkimų, kuriuose taip pat yra pareiga vadovautis panašiais pasiūlymų atrankos principais (šiuo klausimu žr. 2016 m. balandžio 7 d. Sprendimo C-324/14, EU:C:2016:214, 62 punktą ir 2014 m. lapkričio 6 d. Sprendimo C-42/13, EU:C:2014:2345, 42 punktą), kita vertus, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui nepavyko rasti atsakymo į jokių panašų klausimą Teisingumo Teismo iki šiol suformuotoje jurisprudencijoje dėl valstybės pagalbos.

16. Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, ir siekdamas išsiaiškinti, kaip turėtų būti taikomi Sąjungos teisės aktai dėl valstybės pagalbos skyrimo, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas mano, kad būtina kreiptis į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą.

<...> [proceso sustabdymas]

Rezoliucinė dalis

Remdamasis Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsniu, <...> [nuoroda į nacionalines proceso teisės normas], Administracinis rajono teismas **(orig. p. 9)**

nutarė

pateikti Europos Sąjungos Teisingumo Teismui šiuos prejudicinius klausimus:

- 1) Ar 2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamento Nr. 651/2014, kuriuo tam tikrų kategorijų pagalba skelbiama suderinama su vidaus rinka taikant Sutarties 107 ir 108 straipsnius, 2 straipsnio 18 punkto a papunktyje pateikta sąvoka „pasirašytasis akcinis kapitalas“ turėtų būti aiškinama atsižvelgiant į kitas Sąjungos teisės nuostatas dėl bendrovių veiklos ta prasme, jog siekiant nustatyti pasirašytąjį akcinį kapitalą, reikia remtis tik informacija, kuri yra atskleista kiekvienos valstybės narės nacionalinės teisės aktuose nustatyta tvarka ir atitinkamai yra laikoma galiojančia nuo šio momento?
- 2) Ar vertinant 2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamento Nr. 651/2014, kuriuo tam tikrų kategorijų pagalba skelbiama suderinama su vidaus rinka taikant Sutarties 107 ir 108 straipsnius, 2 straipsnio 18 punkte pateiktą sąvoką „sunkumų patirianti įmonė“ turi būti atsižvelgiama į Europos fondų projektų atrankos procedūros nustatytus reikalavimus dėl dokumentų, kuriuos reikia pateikti siekiant įrodyti atitinkamos įmonės finansinę padėtį?
- 3) Jei atsakymas į antrąjį prejudicinį klausimą būtų teigiamas, ar nacionalinės teisės aktai dėl projektų atrankos, nustatantys, kad projektai juos pateikus

nebegali būti tikslinami, yra suderinami su 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1303/2013, kuriuo nustatomos Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondui, Europos žemės ūkio fondui kaimo plėtrai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondui bendros nuostatos ir Europos regioninės plėtros fondui, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondui ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondui taikytinos bendrosios nuostatos ir panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1083/2006, 125 straipsnio 3 dalies a punkto ii papunktyje pateiktais skaidrumo ir nediskriminavimo principais?

Sustabdyti procesą, kol Europos Sąjungos Teisingumo Teismas priims sprendimą.

<...> [parašai ir antspaudas]

DARBINIS VERTINIMAS