

**Sag C-182/20****Sammendrag af anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 98, stk. 1, i Domstolens procesreglement****Dato for indlevering:**

23. april 2020

**Forelæggende ret:**

Curtea de Apel Suceava (Rumænien)

**Afgørelse af:**

30. marts 2020

**Sagsøgere i genoptagelsessagen:**

BE

DT

**Indstævnte:**

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași

Accer Ipurl – lichidator judiciar al BE

EP

**Hovedsagens genstand**

Begæring om genoptagelse indgivet af selskabet BE, der er erklæret konkurs, og DT, anpartshaver og administrerende direktør for selskabet, med påstand om ophævelse af den appeldom, hvormed Curtea de Apel Suceava (appeldomstolen i Suceava, Rumænien) har stadfæstet afgørelsen fra skatte- og afgiftsmyndighederne [Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava (myndigheden for offentlige finanser i Suceavadistriktet, Rumænien) og Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași (det regionale generaldirektorat for offentlige finanser i Iași, Rumænien)] om at regulere merværdiafgiften (moms) til fordel for staten ved at nægte momsfradrag for afgiftspligtige transaktioner, som blev udført inden indledningen af selskabets konkursbehandling.

## **Genstand og retsgrundlag for anmodningen om præjudiciel afgørelse**

Anmodningen om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 267 TEUF vedrører fortolkningen af direktiv 2006/112/EF, princippet om afgiftsneutralitet, princippet om retten til at fradrage moms og princippet om forudsigelig beskatning.

### **Præjudicielt spørgsmål**

Er direktiv 2006/112/EF, princippet om afgiftsneutralitet, princippet om retten til at fradrage moms og princippet om forudsigelig beskatning under omstændigheder som dem, der foreligger i hovedsagen, til hinder for en national lovgivning, der fastsætter, at som følge af indledningen af en økonomisk aktørs konkursbehandling reguleres moms automatisk og uden yderligere kontroller, idet momsfradrag nægtes for afgiftspligtige transaktioner, som er blevet udført inden konkurserklæringen, og den økonomiske aktør pålægges at betale den fradragsberettigede moms? Er proportionalitetsprincippet under omstændigheder som dem, der foreligger i hovedsagen, og henset til de økonomiske konsekvenser for den økonomiske aktør og den endelige karakter af en sådan regulering til hinder for nationale bestemmelser af denne art?

### **Anførte EU-retlige forskrifter**

Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem, artikel 168 og 185-189.

### **Anførte nationale forskrifter**

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (lov nr. 571/2003 om skat) – artikel 11, hvorefter moms reguleres i tilfælde af en transaktion uden økonomisk formål; artikel 148 om regulering af den fradragsberettigede afgift i tilfælde af køb af andre varer end investeringsgoder; og artikel 149 vedrørende regulering af den fradragsberettigede afgift af investeringsgoder, ifølge hvilken den afgiftspligtige person ikke længere har ret til at fradrage afgiften af ikke leverede løsørengstande, såfremt de er bestemt til udførelse af transaktioner, der ikke giver fradragsret, samt regulering af fradragsretten, hvis investeringsgoder anvendes til andre formål end udøvelse af økonomisk virksomhed eller til transaktioner, der ikke giver ret til at fradrage afgiften.

Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (regeringsbeslutning nr. 44/2004 om godkendelse af betingelserne for anvendelse af lov nr. 571/2003 om skat), punkt 53 og 54 om anvendelse af artikel 148 og 149 i lov nr. 571/2003.

Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (lov nr. 227/2015 om skat), artikel 305, stk. 7 og 8, om regulering af moms gennem opskrivning af fradragsretten.

Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței (lov nr. 85/2006 om insolvensprocedure), artikel 3, stk. 23, som regulerer konkursbehandlingen; artikel 47, stk. 7, hvorefter der fra datoen for konkurserklæringen alene skal udføres de aktiviteter, som er nødvendige som et led i likvidationen; artikel 116, stk. 1 og 2, som regulerer likvidationsproceduren; og artikel 123 om rækkefølgen for dækning af fordringer i tilfælde af konkurs, herunder statens fordringer.

Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ (lov nr. 554/2004 om forvaltningsretlige sager), artikel 21, stk. 1, hvorefter begæring om genoptagelse kan indgives i tilfælde af tilsidesættelse af EU-retten.

### **Kort fremstilling af de faktiske omstændigheder og retsforhandlingerne i hovedsagen**

- 1 BE er et kommercielt selskab, med hensyn til hvilket Tribunalul Suceava (retten i første instans i Suceava, Rumænien) den 10. februar 2015 besluttede at indlede konkursbehandling.
- 2 Ved afgiftsansættelse af 26. november 2015 pålagde de rumænske skatte- og afgiftsmyndigheder selskabet BE at betale et beløb på 646 259 rumænske lei (RON) som moms af visse afgiftspligtige transaktioner, der blev udført i perioden mellem den 20. maj 2013 og den 13. februar 2014. Inden indledningen af konkursbehandlingen blev dette beløb anset for at være fradragsberettiget, idet det vedrørte den nævnte periode, hvori selskabet BE udøvede økonomisk virksomhed og var registreret som momspligtig person.
- 3 Under konkursbehandlingen blev alle goder, varer og investeringsgoder, med hensyn til hvilke skatte- og afgiftsmyndighederne besluttede at regulere momsen til fordel for staten, solgt. Momsen blev opkrævet af disse salg, og selskabet BE fortsatte med at være registreret som momspligtig person.
- 4 Selskabet BE indgav afgiftsretlig klage over afgiftsansættelsen, som Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava (det regionale generaldirektorat for offentlige finanser i Iași – myndigheden for offentlige finanser i Suceavadistriktet) ved afgørelse af 22. januar 2018 gav afslag på.
- 5 Selskabet BE anlagde forvaltningsretlig sag til prøvelse af skatte- og afgiftsmyndighedernes afgørelser ved Tribunalul Suceava (retten i første instans i Suceava), som gav selskabet medhold og annullerede afgørelsen om opkrævning af beløbet på 646 259 RON.
- 6 Skatte- og afgiftsmyndighederne iværksatte appel til prøvelse af denne dom ved Curtea de Apel Suceava (appeldomstolen i Suceava), som ved dom af 18. juni 2019 tog appellen til følge, hvorfor selskabet BE blev pålagt at betale den nævnte moms. Appeldomstolen bekræftede skatte- og afgiftsmyndighedernes ræsonnement og fandt, at konkurs i sig selv udgør en grund til ophør af

fradragsretten, uden at analysere de som et led i konkursbehandlingen reelt udførte transaktioner.

- 7 Selskabet BE og DT har indgivet begæring om genoptagelse af sagen med påstand om ophævelse af appeldommen og påberåbt sig tilsidesættelsen af bestemmelserne i direktiv 2006/112/EF og Domstolens praksis på momsområdet.

### **De væsentligste argumenter, der anføres af hovedsagens parter**

- 8 Skatte- og afgiftsmyndighederne er af den opfattelse, at selskabet som følge af konkurserklæringen ikke længere havde fradragsret, hvorfor de besluttede at regulere den moms, som de oprindeligt anså for at være fradragsberettiget, både af de goder, som tidligere var blevet købt og fandtes på lageret, og af de eksisterende investeringsgoder, som DT ejede på datoen for indledningen af konkursbehandlingen.
- 9 I denne forbindelse har skatte- og afgiftsmyndighederne anført, at konkurserklæringen svarede til ophøret af økonomisk virksomhed, og at konkursbehandlingen blot udgjorde en procedure til at likvidere goderne med henblik på at indfri selskabets gæld. Efter deres opfattelse blev investeringsgoderne ikke længere anvendt til udøvelse af økonomisk virksomhed, og de som et led i likvidationen udførte transaktioner var i sig selv uden økonomisk formål.
- 10 Skatte- og afgiftsmyndighederne har tilføjet, at det er irrelevant, at momsen fortsat blev opkrævet ved salg af de ovennævnte goder som et led i konkursbehandlingen.
- 11 Derimod har selskabet BE gjort gældende, at det under konkursbehandlingen fortsatte med at være registreret som momspligtig person, og at transaktionerne som et led i likvidationen (salg af løsørengstande og fast ejendom, udlejning af fast ejendom) fortsat var omfattet af anvendelsesområdet for momsen, som fortsat blev opkrævet.
- 12 Selskabet BE har gjort gældende, at det er blevet stillet ringere i forhold til andre økonomiske aktører, fordi reguleringen af momsen til fordel for staten har frataget selskabet et betydeligt beløb, som selskabet betalte i form af moms på tidspunktet for købet af varerne, og som selskabet anså for at være fradragsberettiget.
- 13 Selskabet BE har tilføjet, at skatte- og afgiftsmyndighederne ved udstedelsen af afgiftsansættelsen har skaffet sig selv en fordel i konkursbehandlingen, fordi statens fordringer har prioritet i forbindelse med likvidationen.
- 14 Som svar herpå har skatte- og afgiftsmyndighederne anført, at selskabet BE – efter salget af goder som et led i konkursbehandlingen – ville have ret til en ny regulering af momsen til sin fordel gennem opskrivning af fradragsretten i henhold til bestemmelserne i den gamle og den nye skattelov.

### Kort fremstilling af begrundelsen for forelæggelsen

- 15 I sin begrundelse for forelæggelsen har den forelæggende ret udtrykt tvivl om, hvorvidt den rumænske nationale lovgivning, hvorefter en økonomisk aktør, som er genstand for konkursbehandling, automatisk og uden yderligere kontroller af de goder og transaktioner, som omfattes af likvidationen, er genstand for regulering af momsen af visse afgiftspligtige transaktioner, som er blevet udført inden indledningen af denne konkursbehandling, til fordel for staten, er forenelig med direktiv 2006/112/EF, princippet om afgiftsneutralitet, princippet om retten til at fradrage momsen og princippet om forudsigelig beskatning. I denne sammenhæng har den forelæggende ret anført, at hverken skatte- og afgiftsmyndighederne eller appeldomstolen faktisk analyserede de kommercielle transaktioner, som blev udført under den omhandlede konkursbehandling.
- 16 Den nationale ret har tilføjet, at salg af goder som et led i likvidationen er momspligtigt, og at den økonomiske aktør fortsat kvalificeres som momspligtig person, og ønsker på denne baggrund oplyst, om direktivet og de nævnte principper er til hinder for en national lovgivning, hvorefter de under konkursbehandlingen udførte transaktioner automatisk betragtes som værende uden økonomisk formål.
- 17 Såfremt Domstolen skulle finde, at den omhandlede beskatning forfølger et legitimt formål, nærer den forelæggende ret afslutningsvis tvivl om, hvorvidt denne beskatning står i forhold til det forfulgte formål, fordi en konkursramt økonomisk aktør herved pålægges en supplerende byrde (idet denne aktør stilles ringere end andre økonomiske aktører, mens skatte- og afgiftsmyndighederne opnår en fordel i form af prioriteret dækning af statens fordring) af endelig karakter. Den forelæggende ret har i denne henseende bemærket, at skatte- og afgiftsmyndighederne ikke har fremlagt bevis for, at den fradragsberettigede moms blev reguleret på ny som følge af indledningen af den konkrete konkursbehandling.