

Predmet C-256/20

**Sažetak zahtjeva za prethodnu odluku na temelju članka 98. stavka 1.
Poslovnika Suda**

Datum podnošenja:

10. lipnja 2020.

Sud koji je uputio zahtjev:

Sofijski rajonen sad

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

10. lipnja 2020.

Tužitelj:

Toplofikatsia Sofia EAD

Predmet glavnog postupka

Postupak izdavanja platnog naloga u okviru kojeg dužnici čiji susjed navodi da ona živi u drugoj državi članici Europske unije nije moguće dostaviti platni nalog

Predmet i pravna osnova zahtjeva za prethodnu odluku

Zahtjev za tumačenje članka 5. stavka 1. Uredbe (EZ) br. 1215/2012 u skladu s člankom 267. UFEU-a.

Prethodna pitanja

- 1 Treba li članak 5. stavak 1. Uredbe (EU) br. 1215/2012 od 12. prosinca 2012. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima u vezi s načelom prema kojem nacionalni sud mora jamčiti postupovna prava kako bi se učinkovito zaštitila prava koja proizlaze iz prava Unije tumačiti na način da je nacionalni sud prilikom utvrđivanja uobičajenog boravišta dužnika dužan, kao uvjet koji se nacionalnim pravom zahtijeva za provedbu jednostranog formalnog postupka bez mjere izvođenja dokaza, poput postupka izdavanja platnog naloga, tumačiti svaku opravdanu sumnju da dužnik uobičajeno boravi u drugoj državi članici Europske unije kao nepostojanje pravne osnove za izdavanje

platnog naloga odnosno kao razlog zašto platni nalog ne može postati pravomoćan?

- 2 Treba li članak 5. stavak 1. Uredbe (EU) br. 1215/2012 od 12. prosinca 2012. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima u vezi s načelom prema kojem nacionalni sud mora jamčiti postupovna prava kako bi se učinkovito zaštitila prava koja proizlaze iz prava Unije tumačiti na način da on obvezuje nacionalni sud koji je nakon izdavanja platnog naloga protiv određenog dužnika utvrdio da taj dužnik vjerojatno nema uobičajeno boravište u državi članici u kojoj se vodi postupak, pod uvjetom da to prema nacionalnom pravu predstavlja zapreku za izdavanje platnog naloga, da ukine izdani platni nalog po službenoj dužnosti iako ne postoji zakonska odredba kojom se to izričito propisuje?
- 3 Ako odgovor na drugo prethodno pitanje bude niječan, treba li odredbe koje su ondje navedene tumačiti na način da se njima nacionalni sud obvezuje da ukine izdani platni nalog nakon što je provjerio i sa sigurnošću utvrdio da dužnik nema uobičajeno boravište u državi suda pred kojim se vodi postupak?

Zakonodavstvo i sudska praksa Europske unije

Ugovor o funkcioniranju Europske unije - članak 20.

Uredba (EU) br. 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2012. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima: članak 5. stavak 1.

Nacionalne odredbe

Zakon za zadalženiata i dogovorite (Zakon o obvezama i ugovorima): članak 68. točka (a)

Graždanski procesualen kodeks (Zakonik o građanskom postupku) – članci 38., 40. i 41., članak 42. stavak 1., članak 43., članak 44. stavak 1., članak 45., članak 46. stavci 1. i 2., članak 47. stavci 1., 2., 3., 5., 6. i 7., članci 48., 53. i 246., članak 282. stavak 2., članak 410. stavak 1. točka 1. i stavak 2., članak 411., članak 413. stavak 1., članci 414. do 416., 419. i 423.

Kodeks na međunarodnoto častno pravo (Zakonik o međunarodnom privatnom pravu): članak 4. stavak 1. i članak 48.

Zakon za graždanskata registracia (Zakon o registraciji građana): članak 90. stavak 1., članci 93., 94. i članak 96. stavak 1.

Kratak prikaz činjenica i postupka

- 4 Toplofikacija Sofia EAD je trgovačko društvo za javne komunalne usluge sa sjedištem u Bugarskoj. Ono je od suda koji je uputio zahtjev zatražilo izdavanje platnog naloga protiv dužnice, bugarske državljanke, zbog neplaćanja toplotne energije i s tim povezanih usluga isporučenih stanu u Sofiji, Bugarska, za koji tvrdi da je vlasništvo te dužnice.
- 5 Nakon što je sud koji je uputio zahtjev utvrdio dopuštenost zahtjeva, 19. rujna 2019. izdao je platni nalog i naložio njegovu dostavu dužnici putem sudskog službenika.
- 6 Sud koji je uputio zahtjev pribavio je informaciju o prijavljenoj adresi dužnice i saznao da se stalna i trenutačna adresa prebivališta preklapaju i nalaze u Sofiji. Sudski službenik uputio se na adresu ali je utvrdio da je nepotpuna – bio je naveden broj stambenog bloka s petnaest katova ali ne konkretan broj stana.
- 7 Sud koji je uputio zahtjev naložio je pretraživanje podataka o dužničinu poslodavcu i njezinu broju mobilnog telefona ali oni nisu bili registrirani u Bugarskoj i nisu mogli biti utvrđeni. Stoga je naložena ponovna posjeta sudskog službenika na istoj adresi.
- 8 Pri toj posjeti sudski službenik pronašao je konkretan stan u kojem dužnica – prema navodima stambenog upravitelja – stanuje. Međutim, tvrdi da se ona rijetko vraća u svoj stan i zapravo živi u Njemačkoj.
- 9 Na temelju podataka koji su u ovom predmetu prikupljeni o promjeni prezimena dužnice, sud koji je uputio zahtjev pretpostavlja da se vjenčala s njemačkim državljaninom jer nosi njemačko prezime koje je neuobičajeno za osobu bugarskog podrijetla. Do 1995. dužnica je imala uobičajeno bugarsko prezime.

Kratak prikaz razloga za podnošenje zahtjeva za prethodnu odluku

Sud koji je uputio zahtjev u cijelosti upućuje na obrazloženje svojeg zahtjeva za prethodnu odluku koji je u registru Suda Europske unije upisan pod brojem predmeta C-208/20.