

Vec C-367/19

Návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dátum podania:

8. máj 2019

Vnútroštátny súd:

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

30. apríl 2019

Obstarávateľ:

Ministrstvo za notranje zadeve

Žiadateľ o preskúmanie:

Tax-Fin-Lex d. o. o.

Úspešný uchádzač vo verejnom obstarávaní:

LEXPERA, d. o. o.

Slovenská republika

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil

[omissis]

NÁVRH NA ZAČATIE PREJUDICIÁLNEHO KONANIA

Postavenie predkladajúceho orgánu

- (1) Ako stanovuje Zakon o pravnom varstvu v postopkih javnega naročanja (zákon o súdnej ochrane v rámci postupov verejného obstarávania) ([omissis]¹ ďalej len „ZPVPJN“), v Slovenskej republike je Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil² [Štátna komisija pre preskúvanie postupov verejného obstarávania) (ďalej len „Državna revizijska komisija“)], ktorá v prejednávanej veci podáva návrh na začatie prejudiciálneho konania, osobitným, nezávislým a samostatným vnútroštátnym orgánom, ktorý rozhoduje o zákonnosti zadávania verejných zákaziek v každom štádiu verejného obstarávania (§ 60 ods. 1 ZPVPJN).
- (2) Podľa § 2 ZPVPJN je v Slovenskej republike zaručená právna ochrana proti porušeniam, ku ktorým došlo v konaniach pri zadávaní verejných zákaziek, prostredníctvom:
 - predbežných postupov preskúmania, ktoré vykonáva verejný obstarávateľ,
 - postupu preskúmania pred Državna revizijska komisija a
 - v súdnom konaní, ktoré v prvom stupni vedie Okrožno sodišče [Krajský súd], ktorý je v zmysle zákona, ktorým sa riadi sústava súdov, určený ako jediný príslušný orgán.

Právna ochrana v konaní pred Okrožno sodišče sa obmedzuje na posúdenie zodpovednosti za vzniknutú škodu a na rozhodovanie o návrhoch na vyhlásenie o neplatnosti zmlúv³, ale nevzťahuje sa na preskúvanie zákonnosti rozhodnutí, ktoré prijala Državna revizijska komisija, pričom tieto rozhodnutia sú konečné⁴.

¹ [omissis]

² [omissis]

³ [omissis]

⁴ [omissis]

- (3) Súdny dvor Európskej únie už uznal, že Državna revizijska komisija má postavenie „vnútroštátneho súdu“ v zmysle článku 267 ZFEÚ, v rozsudku z 8. júna 2017, Medisanus, C-296/15, EU:C:2017:431.
- (4) Okolnosti, ktoré odôvodňovali rozhodnutie uznať, že Državna revizijska komisija má postavenie „vnútroštátneho súdu“ v zmysle článku 267 ZFEÚ, sa po vydaní uvedeného rozsudku Súdneho dvora Európskej únie nezmenili. Bez ohľadu na to, čo bolo uvedené, však Državna revizijska komisija v prílohe 1 k tomuto návrhu na začatie prejudiciálneho konania podrobnejšie uvádza okolnosti, ktoré odôvodňujú priznať jej postavenie „vnútroštátneho súdu“ v zmysle článku 267 ZFEÚ.

Účastníci vnútroštátneho konania

- (5) Državna revizijska komisija v zložení [omissis] má rozhodnúť v spore, v ktorom proti sebe vystupujú Ministerstvo za notranje zadeve [Ministerstvo vnútra] [omissis], Ľubľana, Slovinská republika (ďalej len „verejný obstarávateľ“) a obchodná spoločnosť TAX-FIN-LEX, d. o. o. [s.r.o.] [omissis] (ďalej len „žiadateľ o preskúmanie“) a ktorého predmetom je verejné obstarávanie s názvom „Verejné obstarávanie na poskytovanie prístupových služieb k právnemu informačnému systému“ v súvislosti s položkou 1 s názvom „Prístup k právnemu informačnému systému“. Vzhľadom na to, že správanie verejného obstarávateľa, ktoré bolo predmetom sporu medzi účastníkmi konania, má vplyv aj na situáciu spoločnosti LEXPERA, d. o. o., [omissis] Ľubľana, Slovinská republika (ďalej len „úspešný uchádzač“), ktorej verejný obstarávateľ zadal dotknutú zákazku, a keďže úspešný uchádzač má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania⁵, je tiež potrebné priznať mu postavenie účastníka sporu vo veci samej.

Predmet sporu vo veci samej a skutkový stav

- (6) Dňa 7. júna 2018 verejný obstarávateľ, ktorý je orgánom Slovenskej republiky, prijal rozhodnutie vo veci samej, ktorým bolo vyhlásené verejné obstarávanie týkajúce sa prístupu do právneho informačného systému počas doby 24 mesiacov.
- (7) Predpokladaná cena dotknutej verejnej zákazky stanovená verejným obstarávateľom bola 39 959,01 eura, to znamená menej než prahová hodnota stanovená v článku 4 smernice 2014/24⁶.
- (8) Verejný obstarávateľ zadal zákazku, o ktorú ide v tejto veci a ktorá bola rozdelená na dve časti, v súlade s postupom zadávania zákaziek s nízkou hodnotou. Tento postup je upravený na vnútroštátnej úrovni pre zadávanie verejných zákaziek⁷,

⁵ [omissis]

⁶ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 65)

⁷ [omissis]

pričom verejní obstarávatelia ho môžu použiť s cieľom zadávania zákaziek na služby s nižšou hodnotou než je prahová hodnota stanovená v článku 4 smernice 2014/24.

- (9) Ponuku v časti 1 podali načas jedine žiadateľ o preskúmanie a úspešný uchádzač. Po uskutočnených rokovaníach žiadateľ o preskúmanie ponúkol vybudovanie prístupu k právnemu informačnému systému (na dobu 24 mesiacov) za cenu 0 eur.
- (10) Na základe rozhodnutia o pridelení zákazky z 11. januára 2019 bol žiadateľ o preskúmanie informovaný, že jeho ponuka na časť 1 bola odmietnutá (keďže ponúkol konečnú cenu vo výške 0 eur, ktorá bola podľa názoru verejného obstarávateľa v rozpore s pravidlami v oblasti verejného obstarávania) a že verejný obstarávateľ zadal zákazku na časť 1 úspešnému uchádzačovi.
- (11) Žiadateľ o preskúmanie podal proti tomuto rozhodnutiu 17. januára 2019 námietku, ku ktorej úspešný uchádzač nezaujal žiadne stanovisko. V rámci postupu predbežného preskúmania verejný obstarávateľ rozhodujúci o žiadosti o preskúmanie zamietol túto žiadosť rozhodnutím z 5. februára 2019. Dňa 11. februára 2019 verejný obstarávateľ predložil spor na rozhodnutie Državna rezijska komisija, čo znamenalo začatie konania o preskúmaní pred týmto posledným uvedeným orgánom.
- (12) Účastníci sporu sa nezhodujú, pokiaľ ide o dôvodnosť rozhodnutia verejného obstarávateľa odmietnuť ponuku predloženú žiadateľom o preskúmanie. Jediný dôvod rozhodnutia verejného obstarávateľa odmietnuť ponuku žiadateľa o preskúmanie spočíva v tom, že žiadateľ o preskúmanie predložil konečnú ponuku s cenou 0 eur.
- (13) Ako právne relevantná okolnosť by sa malo poznamenať, že verejný obstarávateľ nevytýka žiadateľovi o preskúmanie skutočnosť, že by jeho ponuka bola neobvykle nízka (verejný obstarávateľ skutočne začal overovaním neobvykle nízkej ceny ponuky, ale ponuku žiadateľa o preskúmanie neodmietol na základe toho, že by tento žiadateľ svojimi vysvetleniami nevysvetlil ponúkanú cenu). Verejný obstarávateľ nevytýka žiadateľovi o preskúmanie ani to, že by ponuka nebola v súlade s environmentálnymi, sociálnymi a pracovnoprávnymi požiadavkami. Takisto neuvádza, že by ponuka žiadateľa o preskúmanie mohla byť v rozpore s požiadavkami, podmienkami a kritériami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladoch verejného obstarávania, alebo že by na strane uvedeného žiadateľa existovali prekážky, ani že by táto spoločnosť nespĺňala podmienky účasti stanovené verejným obstarávateľom.
- (14) Žiadateľ o preskúmanie tvrdí, že predloženie ponuky s jednotkovou hodnotou 0 eur nie je neprípustné. Pravidlá zadávania verejných zákaziek sa skutočne vzťahujú na uzatváranie zmlúv za odplatu, to však neznamená, že verejný obstarávateľ môže odmietnuť ponuku subjektu, ktorý navrhol ponúkať služby bez protiplnenia. Uchádzač má právo slobodne určiť cenu svojej vlastnej ponuky,

a preto má v rámci postupu verejného obstarávania aj právo ponúkať poskytovanie svojich služieb bezodplatne. Okrem toho, ak by bola zákazka zadaná žiadateľovi o preskúmanie a umožnil by sa mu prístup k právnomu informačnému systému bez toho, aby dostal protiplnenie, získal by výhodu v tom zmysle, že by vstúpil na nový trh alebo získal nových používateľov, pričom takúto výhodu nie je možné oceniť v peniazoch, ale možno ju vymedziť ako protiplnenie za splnenie dotknutej zákazky.

- (15) Verejný obstarávateľ tvrdí, že ponuka s jednotkovou hodnotou 0 eur odporuje pojmu verejné obstarávanie. Verejné obstarávanie je odplacným vzťahom medzi verejným obstarávateľom a hospodárskym subjektom. Ponuka s jednotkovou cenou 0 eur má vplyv na povahu (budúcej) zmluvy, pretože v dôsledku plnenia ponúknutého bez toho, aby sa získalo protiplnenie, sa úkon stane bezodplacným, a nie odplacným. Poskytovanie služieb bez protiplnenia nepredstavuje verejnú zákazku na poskytnutie služby. Vyhľadávanie vstupu na nový trh nepredstavuje protihodnotu za plnenie dotknutej zákazky, keďže to znamená pre (akýkoľvek) hospodársky subjekt pridanú hodnotu, ktorú však nie je možné vyjadriť v peniazoch a pre ktorú nemožno vystaviť verejnemu obstarávateľovi faktúru.

Relevantné právne normy

Právo Únie

- (16) Článok 1 smernice 2014/24:

„1. Touto smernicou sa ustanovujú pravidlá postupov obstarávania vykonávaných verejnými obstarávateľmi, pokiaľ ide o verejné zákazky, ako aj súťažné návrhy, ktorých predpokladaná hodnota nie je nižšia ako finančný limit stanovený v článku 4.

2. Obstarávanie v zmysle tejto smernice znamená nadobudnutie stavebných prác, tovaru alebo služieb, a to na základe verejnej zákazky vymedzenej, jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi od hospodárskych subjektov, ktorých si títo verejní obstarávatelia vybrali, bez ohľadu na to, či dané práce, tovar alebo služby sú určené na verejné účely.

- (17) Článok 2 ods. 1 smernice 2014/24 stanovuje:

„Na účely tejto smernice sa uplatňujú tieto vymedzenia pojmov:

...

5. ‚verejné zákazky‘ sú odplacné zmluvy uzavreté písomne medzi jedným alebo viacerými hospodárskymi subjektmi a jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi, ktorých predmetom je uskutočnenie stavebných prác, dodanie tovaru alebo poskytnutie služieb“.

(18) Článok 4 smernice 2014/24 stanovuje:

„Táto smernica sa uplatňuje na obstarávania, ktorých predpokladaná hodnota bez dane z pridanej hodnoty (DPH) sa rovná alebo je vyššia ako tieto finančné limity:

...

b) 144 000 eur pre verejné zákazky na dodanie tovaru a poskytnutie služieb zadané ústrednými orgánmi štátnej správy...

...“

Slovinské právo

(12) § 2 ods. 1 Zakon o javnem naročanju [zákon o verejnom obstarávaní (*[omissis]*), ďalej len „ZJN-3“), ktorý sa uplatňuje na skutkový stav vo veci samej, stanovuje:

„Pojmy použité v tomto zákone majú tento význam:

1. ‚verejné zákazky‘ sú odplatné zmluvy uzavreté písomne medzi jedným alebo viacerými hospodárskymi subjektmi a jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi, ktorých predmetom je uskutočnenie stavebných prác, dodanie tovaru alebo poskytnutie služieb;

...“

Odôvodnenie návrhu na začatie prejudiciálneho konania

Uplatňovanie práva Únie

(19) Predpokladaná hodnota dotknutej zákazky je nižšia než prahová hodnota stanovená v článku 4 smernice 2014/24.

(20) Súdny dvor už niekoľkokrát uviedol, že má právomoc rozhodnúť o návrhu na začatie prejudiciálneho konania, týkajúcom sa ustanovení aktu Európskej únie, ak sú prítomné okolnosti, za ktorých sa tento právny akt neuplatňuje na skutkový stav vo veci samej, ale uvedené ustanovenia sa uplatňujú podľa vnútroštátneho práva, keďže toto vnútroštátne právo sa odvoláva na obsah týchto ustanovení s cieľom stanoviť pravidlá, ktoré sa majú uplatňovať na čisto vnútroštátne situácie (pozri napríklad rozsudky z 13. marca 2019, E, C-635/17, ECLI:EU:C:2019:192; zo 17. mája 2017, ERGO poisťovňa, C-48/16, ECLI:EU:C:2017:377, a z 28. októbra 2010, Volvo Car Germany, C-203/09, ECLI:EU:C:2010:647).

(21) Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora vyplýva, že ak je cieľom vnútroštátnej právnej úpravy dosiahnuť v prípade riešení, ktoré sa týkajú výlučne vnútorných situácií, súlad s riešeniami, ktoré sú prijaté v práve Únie, najmä aby sa zabránilo akejkoľvek diskriminácii vnútroštátnych príslušníkov alebo možnému narušeniu hospodárskej súťaže, alebo aby sa zabezpečil jednotný postup v porovnateľných

situáciách, existuje určitý záujem Európskej únie na tom, aby s cieľom predchádzať budúcim rozdielnym výkladom dostali ustanovenia alebo pojmy prevzaté z práva Únie jednotný výklad bez ohľadu na podmienky, za ktorých sa budú uplatňovať (pozri napríklad rozsudok z 3. decembra 2015, Quenon K., C-338/14, EU:C:2015:795, bod 17 a citovanú judikatúru).

- (22) Takáto situácia existuje aj v prejednávanej veci. Hoci smernica 2014/24 priamo neupravuje dotknutú situáciu, treba poznamenať, že slovinský zákonodarca sa rozhodol pri prebratí ustanovení uvedenej smernice 2014/24 do vnútroštátneho práva upraviť pojem „verejné zákazky“ rovnakým spôsobom tak pre zákazky presahujúce prahovú hodnotu stanovenú v tejto smernici, ako aj pre zákazky, ktorých hodnota je nižšia než táto prahová hodnota.
- (23) ZJN-3, prostredníctvom ktorého bola do slovinského právneho poriadku prebratá smernica 2014/24, sa uplatňuje tak na verejné zákazky s hodnotou aspoň vo výške prahovej hodnoty stanovenej v článku 4 uvedenej smernice, ako aj na zákazky, ktoré nedosahujú túto prahovú hodnotu.
- (24) Vymedzenie pojmu „verejné zákazky“ v ZJN-3 je rovnaké ako v smernici 2014/24. Toto vymedzenie je rovnaké tak pre verejné zákazky s hodnotou vyššou než prahová hodnota stanovená v článku 4 uvedenej smernice, ako aj pre zákazky, ktoré nedosahujú túto prahovú hodnotu. Preto sa ustanovenie článku 2 ods. 1 bodu 5 smernice 2014/24, ktoré definuje pojem „verejné zákazky“, podľa slovinského práva priamo a bezpodmienečne uplatňuje aj na situácie, na ktoré sa neuplatňuje uvedená smernica.
- (25) Hoci ZJN-3 stanovuje pre verejné zákazky, ktoré nedosahujú prahovú hodnotu stanovenú v článku 4 smernice 2014/24, postup vo verejnom obstarávaní, ktorý je úplne upravený na vnútroštátnej úrovni (neupravený touto smernicou – ide o postup zadávania zákaziek s nízkou hodnotou), uvedený ZJN-3 však v súvislosti s pojmom „verejné zákazky“ neobsahuje žiadne rozlišovanie medzi zákazkami presahujúcimi prahovú hodnotu stanovenú v článku 4 uvedenej smernice a zákazkami, ktoré nedosahujú túto prahovú hodnotu.
- (26) S cieľom zabezpečiť rovnosť zaobchádzania je nevyhnutné vykladať pojem „verejné zákazky“, odvodený z práva Únie, rovnakým spôsobom tak v situáciách, na ktoré sa vzťahuje smernica 2014/24 (v postupoch týkajúcich sa zákaziek presahujúcich prahovú hodnotu), ako aj v situáciách, na ktoré sa táto smernica nevzťahuje (v postupoch týkajúcich sa zákaziek, ktoré nedosahujú prahovú hodnotu). To znamená, že v situácii, akou je situácia v prejednávanej veci, v ktorej hodnota dotknutej verejnej zákazky nedosahuje prahovú hodnotu stanovenú v článku 4 smernice 2014/24, je potrebné pri výklade pojmu „verejné zákazky“ zohľadňovať aj judikatúru Súdneho dvora.

Odôvodnenie návrhu na začatie prejudiciálneho konania

- (27) Državna revizijska komisija má pochybnosti o výklade a uplatňovaní článku 2 ods. 1 bodu 5 smernice 2014/24, v ktorom je vymedzený pojem „verejných zákaziek“.
- (28) Odplatná povaha zmluvného vzťahu medzi verejným obstarávateľom a hospodárskym subjektom je jednou z podstatných náležitostí charakteristických pre verejnú obstarávanie. Odplatnosť zmluvného vzťahu je nepochybne zreteľná vtedy, keď sú si obe zmluvné strany navzájom súčasne veriteľom aj dlžníkom. Vybraný uchádzač poskytuje verejnemu obstarávateľovi tovar alebo službu a za dodanie tovaru alebo poskytnutie služby dostane od tohto verejného obstarávateľa protiplnenie.
- (29) Državna revizijska komisija sa však pýta, či existuje „odplatnosť zmluvného vzťahu“ v zmysle článku 2 ods. 1 bodu 5 smernice 2014/24 v prípade, ak verejný obstarávateľ nie je povinný poskytnúť žiadne protiplnenie, ale hospodársky subjekt v prípade uzavretia zmluvy na predmet zákazky získa prístup na nový trh alebo k novým používateľom. Okolnosť, že verejnemu obstarávateľovi sa poskytne služba za cenu 0 eur, alebo že nebude povinný poskytnúť protiplnenie za poskytnutie takejto služby, by mohla viesť k záveru, že v prípade ponuky s cenou 0 eur sa zmluvný vzťah nepovažuje za odplatný v zmysle článku 2 ods. 1 bodu 5 smernice 2014/24. Aj v prípade, že verejný obstarávateľ nie je povinný zaplatiť akúkoľvek náhradu za poskytnutie služby, však samotné zadanie zákazky môže mať pre hospodársky subjekt (ekonomickú) hodnotu, ktorú v okamihu vyhlásenia verejného obstarávania alebo uzavretia zmluvy nemožno vyjadriť v peniazoch. Hospodársky subjekt totiž prostredníctvom plnenia zmluvy získa prístup na nový trh a v dôsledku toho nadobudne referencie, ktoré pre neho v budúcnosti môžu predstavovať určitú hospodársku výhodu.
- (30) Ak by nebolo možné súhlasiť s názorom, že vstup na trh alebo získanie prístupu k novému trhu a nadobudnutie referencií môžu predstavovať „odplatnosť zmluvného vzťahu“ v zmysle článku 2 ods. 1 bodu 5 smernice 2014/24, Državna revizijska komisija má pochybnosti o uplatňovaní takéhoto ustanovenia smernice. V tejto súvislosti sa Državna revizijska komisija pýta, či uvedené ustanovenie predstavuje samostatný právny základ pre odmietnutie ponuky.
- (31) Državna revizijska komisija sa pýta, či by verejný obstarávateľ mohol po vyhlásení verejného obstarávania odmietnuť ponuku uchádzača, ak sa počas tohto verejného obstarávania ukáže, že za prijatie služby nebude potrebné poskytnúť žiadne protiplnenie, keďže uchádzač ponúkol cenu vo výške 0 eur, aby mohol získať zákazku.
- (32) Na jednej strane v prípade prijatia ponuky s cenou 0 eur by medzi verejným obstarávateľom a uchádzačom nešlo o odplatný zmluvný vzťah s uchádzačom, ale o bezodplatný zmluvný vzťah, keďže uvedený verejný obstarávateľ by v takom prípade nebol povinný poskytnúť protiplnenie za prijatú službu. Z dôvodu svojej

bezodplatnosti by sa uzatvorená zmluva nemohla považovať za zmluvu na plnenie predmetu verejného obstarávania. To by znamenalo, že verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie, ktorého konečným výsledkom by nebolo zadanie verejnej zákazky na poskytnutie služby alebo uzavretie zmluvy na plnenie predmetu verejného obstarávania, ale napríklad uzavretie darovacej zmluvy.

- (33) Na druhej strane článok 2 ods. 1 bod 5 smernice 2014/24, ktorý vymedzuje pojem „verejné zákazky“, neupravuje spôsob konania v rámci verejného obstarávania, ale stanovuje, v ktorých prípadoch sa uplatňuje táto smernica. Vymedzenie pojmu verejné zákazky môže byť relevantné ešte pred samotným uzavretím zmluvy alebo po tomto uzavretí. Pred uzavretím zmluvy je pojem verejné zákazky ukazovateľom, podľa ktorého sa zohľadnia ustanovenia smernice 2014/24 v prípade, ak chce verejný obstarávateľ získať tovar alebo prijať služby na základe odplatného zmluvného vzťahu. V opačnom prípade, ak chce verejný obstarávateľ získať tovar alebo prijať služby na základe bezodplatného zmluvného vzťahu, nie je povinný postupovať podľa ustanovení smernice 2014/24. Naproti tomu je pojem verejné zákazky relevantný po uzatvorení zmluvy na to, aby sa posúdilo, či bola konkrétna zmluva uzavretá v súlade s pravidlami týkajúcimi sa postupov verejného obstarávania.
- (34) Začatie postupu verejného obstarávania odzrkadľuje hodnotenie verejného obstarávateľa, že na naplnenie predmetu zmluvy takéhoto obstarávania bude potrebné, aby poskytol protiplnenie. Či je alebo nie je toto hodnotenie verejného obstarávateľa správne, môžu preukázať jedine ponuky predložené uchádzačmi, ktoré zohľadňujú situáciu na príslušnom trhu. Následné správanie uchádzačov a obsah ich ponúk nemôžu mať vplyv na toto (predbežné) hodnotenie verejného obstarávateľa. Po začatí verejného obstarávania a po prijatí ponúk je verejný obstarávateľ povinný zohľadniť prijaté ponuky, posúdiť ich a zhodnotiť ich výlučne s prihliadnutím na vopred stanovené požiadavky. Okrem toho cieľom verejných obstarávateľov pri vyhlásení verejného obstarávania nie je uzatvoriť odplatné zmluvy, ale získať potrebný tovar alebo prijať potrebné služby. V súlade so svojimi vlastnými požiadavkami by v prejednávanej veci verejný obstarávateľ naplnil predmet verejného obstarávania aj vtedy, ak by prijal ponuku s cenou 0 eur.

Záver a obsah návrhu na začatie prejudiciálneho konania

- (35) Keďže Državna revizijska komisija má pochybnosti, ktoré vznikli v súvislosti s výkladom a uplatňovaním práva Európskej únie, predkladá Súdnemu dvoru v súlade s článkom 267 tretím odsekom ZFEÚ návrh na začatie prejudiciálneho konania s týmito dvomi otázkami, pričom odpoveď na druhú otázku sa vyžaduje len v prípade zápornej odpovede na prvú otázku:

1. Je verejná zákazka „odplatná“ v zmysle článku 2 ods.1 bodu 5 smernice 2014/24 v prípade, ak verejný obstarávateľ nie je povinný poskytnúť akékoľvek protiplnenie, ale hospodársky subjekt získa prostredníctvom plnenia zákazky prístup na nový trh a referencie?

2. Je možné alebo nevyhnutné vykladať článok 2 ods. 1 bod 5 smernice 2014/24 v tom zmysle, že predstavuje právny základ pre odmietnutie ponuky vo verejnom obstarávaní s cenou 0 eur?

[*omissis*]

PRACOVNÝ DOKUMENT