

C-370/20. sz. ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2020. augusztus 7.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Bundesgerichtshof (Németország)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2020. június 25.

Felperes és felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél:

Pro Rauchfrei e. V.

Alperes és a felülvizsgálati eljárásban ellenérdekű fél:

JS

Az alapeljárás tárgya

Kereset cigaretták áruautomatán keresztül történő kínálásának abbahagyása iránt, mert ez a cigarettacsomagokon feltüntetett egészségvédő figyelmeztetések eltakarásának tilalmába ütközik, és cigarettacsomagokat ábrázoló képeket mutatnak be ilyen figyelmeztetések nélkül

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

Az EUMSZ 267. cikk alapján a 2014/40 irányelv 8. cikke (3) bekezdése első mondatának (a „forgalomba kerülés” és az „eltakarás” fogalmának) és 8. cikke (8) bekezdésének („a csomagolási egységeket ábrázoló képek” fogalmának) értelmezése iránt előterjesztett kérelem

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Magában foglalja-e a 2014/40/EU irányelv 8. cikke (3) bekezdésének első mondata értelmében vett forgalomba kerülés fogalma a dohánytermékek

- áruautomatán keresztül olyan módon történő kínálását, hogy az automatában található cigarettacsomagokon szerepelnek ugyan a jogszabályban előírt figyelmeztetések, a cigarettacsomagok azonban a fogyasztó számára először nem látható módon vannak elhelyezve az automatában, és az azokon található figyelmeztetések csak akkor válnak láthatóvá, amikor az előtte a pénztáros által hozzáférhetővé tett automatát a vevő működésbe hozza, és a cigarettacsomag ezáltal még a fizetés előtt a pénztárszalagra kerül?
- 2) Kiterjed-e a figyelmeztetések „egyéb eszközzel való eltakarásának” a 2014/40/EU irányelv 8. cikke (3) bekezdésének első mondatában foglalt tilalma arra az esetre, amikor az áru automata útján történő bemutatása során a dohánytermék csomagolásának egészét eltakarják?
 - 3) Akkor is megvalósul-e a 2014/40/EU irányelv 8. cikkének (8) bekezdésében foglalt „a csomagolási egységeket ábrázoló képek” tényállási elem, ha az ábra nem az eredeti csomagolás valóságos mása ugyan, a fogyasztó azonban kialakítása – körvonalai, arányai, színei és logója – alapján egy dohánytermék csomagolásával társítja a képet?
 - 4) A felhasznált ábrától függetlenül már az is elegendő-e a 2014/40/EU irányelv 8. cikkének (8) bekezdése szerinti követelmények teljesüléséhez, ha a fogyasztónak az adásvételi szerződés megkötését megelőzően lehetősége nyílik arra, hogy megtekinthesse az előírt figyelmeztetésekkel ellátott cigarettacsomagokat?

A hivatkozott uniós jogi rendelkezések

A tagállamoknak a dohánytermékek és kapcsolódó termékek gyártására, kiszerezésére és értékesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről és a 2001/37/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 3-i 2014/40/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, különösen a (48) és (60) preambulumbekzdés, a 2. cikk 40. pontja és a 8. cikk

A fogyasztói érdekek védelme érdekében a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról szóló, 2009. április 23-i 2009/22/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, különösen a 3. és 4. cikk

A hivatkozott nemzeti rendelkezések

Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (a tisztességtelen verseny tilalmáról szóló törvény, UWG), különösen a 3., 3a., 5a. és 8. §

Gesetz über Tabakerzeugnisse und verwandte Erzeugnisse (a dohánytermékekről és a kapcsolódó termékekről szóló törvény, Tabakerzeugnisgesetz [a dohánytermékekről szóló törvény] – TabakerzG), különösen a 6. §

Verordnung über Tabakerzeugnisse und verwandte Erzeugnisse (a dohánytermékekről és a kapcsolódó termékekről szóló rendelet, Tabakerzeugnisverordnung [a dohánytermékekről szóló rendelet] – TabakerzV), különösen a 11. § (1) bekezdése első mondatának 4. pontja és a 11. § (2) bekezdése

A tényállás és az eljárás rövid bemutatása

Az alperes két szupermarketet üzemeltet Münchenben. Ezen áruházak pénztárainál az alperes cigarettát kínált eladásra 2017. május 20. után az alábbi képen szereplő áruautomatában:



- 1 Az áruautomatában tárolt cigarettacsomagok nem voltak láthatók a vevő számára. Az áruautomatán elhelyezett kiválasztógombokról felismerhetők voltak ugyan a különböző cigarettamárkák, azokon nem szerepeltek azonban a jogszabályban előírt egészségvédő figyelmeztetések.
- 2 Az értékesítésre úgy került sor, hogy a vevő először megkérte a pénztárost, hogy tegye hozzáférhetővé az áruautomatát, majd megnyomta az általa kívánt cigarettamárka kiválasztógombját. A gomb megnyomására a cigarettacsomag az automata kiadószerkezetéből a pénztárszalagra került. A cigarettacsomag kifizetésére ezt követően a pénztárnál került sor, ha a vevő továbbra is meg kívánta vásárolni azt. Az áruautomatán keresztül történő értékesítés e módja a lopások megakadályozását és a fiatalkorúak védelmét szolgálta.
- 3 A felperes kifogásolta a Landgericht (regionális bíróság, Németország) előtt az alperes által üzemeltetett áruautomatán keresztül történő cigarettaeértékesítést. A Landgericht (regionális bíróság) elutasította a keresetet. A felperes fellebbezése nem volt eredményes. A kérdést előterjesztő bíróság dönt a felperes felülvizsgálati kérelméről.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid bemutatása

- 4 A kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint a felülvizsgálati kérelem eredményessége a 2014/40 irányelv 8. cikke (3) bekezdése első mondatának és 8. cikke (8) bekezdésének értelmezésétől függ. Egyrészt az bír jelentőséggel, hogy a cigaretták szóban forgó áruautomata útján történő bemutatása a 2014/40 irányelv 8. cikke (3) bekezdésének első mondatában foglalt, a dohánytermék csomagolási egységén feltüntetendő egészségvédő figyelmeztetések eltakarására vonatkozó tilalomba ütközik-e. Másrészt tisztázni kell, hogy az áruautomatán cigarettacsomagok képeit mutatják-e be, amelyeken a 2014/40 irányelv 8. cikkének (8) bekezdésében foglalt követelménytől eltérően nem szerepelnek egészségvédő figyelmeztetések.

A 2014/40 irányelv 8. cikke (3) bekezdése első mondatának értelmezéséről

A forgalomba kerülés feltételéről (az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdés)

- 5 Először is felmerül a kérdés, hogy a cigarettacsomagok áruautomata útján történő bemutatása a 2014/40 irányelv 8. cikke (3) bekezdésének első mondata értelmében vett „forgalomba kerülésnek” minősül-e. Ezen értelmezési probléma tisztázására irányul az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdés.
- 6 A szóban forgó áruautomatán keresztül történő kínálást az jellemzi, hogy az automatában található cigarettacsomagokon szerepelnek ugyan a jogszabályban előírt figyelmeztetések, a cigarettacsomagok azonban a fogyasztó számára először nem látható módon vannak elhelyezve az automatában. A cigarettacsomagok és az azokon található figyelmeztetések csak akkor válnak láthatóvá, amikor az előtte a pénztáros által hozzáférhetővé tett automatát a vevő működésbe hozza, és a cigarettacsomag ezáltal még a fizetés előtt a pénztárszalagra kerül. A kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint nem adható egyértelmű válasz arra a kérdésre, hogy teljesül-e a 2014/40 irányelv 8. cikke (3) bekezdésének első mondata értelmében vett forgalomba kerülés feltétele ezen időben elnyújtott vásárlási folyamat esetében, amelynek csupán egy részében láthatók a cigarettacsomagokon szereplő egészségvédő figyelmeztetések.
- 7 A 2014/40 irányelv 8. cikke (3) bekezdése első mondatának szövege az oly módon történő megszorító értelmezés ellen szól, hogy a forgalomba kerülés fogalma kizárólag azt az esetet foglalja magában, amikor a cigarettacsomag fizikailag az eladótól a vevő birtokába kerül a fizetést követően. A 2014/40 irányelv 2. cikkének 40. pontja értelmében a „forgalomba hozatal” a termék – fizetés melletti vagy fizetés nélküli – hozzáférhetővé tételét jelenti. A „hozzáférhetővé tétel” fogalma alighanem azt a jelen ügyben szóban forgó esetet is magában foglalja, amikor a cigarettákat áruautomatákban kínálják, amelyek esetében a kiadást maga a vevő idézheti elő.

- 8 A szabályozási összefüggések alapján nem értelmezhető egyértelműen a forgalomba kerülés fogalma. A fellebbviteli bíróság megállapította, hogy a cigarettacsomagok szóban forgó áruautomatában való készleten tartása csupán egy értékesítési módozatot képez. A 2014/40 irányelv (48) preambulumbekzdéséből kitűnik, hogy ezen irányelv harmonizációs célja nem terjed ki az értékesítés módozataira és a reklámozásra. A cigaretták áruautomatában történő – szóban forgó – kínálása ezért nem képezi az irányelvben foglalt rendelkezések tárgyát. A kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint kérdéses, hogy elfogadható-e ez az értelmezés. A 2014/40 irányelv (48) preambulumbekzdése értelmében ez az irányelv nem harmonizálja a dohányfüstmentes környezetre, a belföldi értékesítés módozataira, a belföldi reklámozásra és a márkaépítésre vonatkozó szabályokat, és nem vezet be korhatárt az elektronikus cigaretták és az utántöltő flakonok tekintetében. A fellebbviteli bíróság ebből azt a következtetést vonta le, hogy a 2014/40 irányelv csak magának a terméknek a kialakítását szabályozza, nem szabályozza azonban a dohánytermékek értékesítésének módozatait, mint például az áruautomatákban történő bemutatást. Figyelembe kell venni, hogy a (48) preambulumbekzdés az „értékesítés módozatai” mellett a „reklámozást” is kizárja az irányelv harmonizációs céljából, a 2014/40 irányelv 20. cikkének (5) bekezdése és (43) preambulumbekzdése azonban az elektronikus cigaretták reklámozásával kapcsolatos kifejezett rendelkezéseket tartalmaz. A (60) preambulumbekzdésből kitűnik továbbá, hogy az irányelv céljai közé tartozik többek között a dohánytermékek „kiszerezésére” vonatkozó tagállami törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítése. Az angol nyelvi változatban használt „presentation” kifejezés arra engedhet következtetni, hogy nemcsak maga a dohánytermék csomagolásának kiszerezése, hanem a csomagolás értékesítési helyzetben történő bemutatásának körülményei is a 2014/40 irányelv szabályozásának tárgyát képezik.
- 9 A 2014/40 irányelv 8. cikke (3) bekezdése első mondatának szabályozási célja alapján szintén nem állapítható meg egyértelműen, hogy a cigarettacsomagok áruautomatában történő – szóban forgó – bemutatását is magában foglalja-e a forgalomba kerülés fogalma. A 2014/40 irányelv 8. cikke (3) bekezdésének első mondatában foglalt eltakarási tilalom az irányelv (28) preambulumbekzdése szerint az egészségvédő figyelmeztetések sértetlenségének és láthatóságának biztosítását, valamint hatékonyságának maximalizálását szolgálja (lásd: a Bíróság 2016. május 4-i Philip Morris Brands és társai ítélete, C-547/14, EU:C:2016:325). Az eltakarási tilalom célja tehát az az egészségvédő figyelmeztetések követelményéhez hasonlóan az egészség védelme a termék emberi egészségre gyakorolt káros hatására vagy a termék fogyasztásának nemkívánatos következményeire való figyelmeztetések révén (lásd a 2014/40 irányelv 1. cikkét és 2. cikkének 32. pontját). Ebből az következik, hogy a 2014/40 irányelv 8. cikke (3) bekezdésének első mondatában foglalt eltakarási tilalom annak biztosítását szolgálja, hogy a fogyasztó észrevegye az egészségvédő figyelmeztetéseket, és figyelembe vehesse azokat vásárlási döntésében. A fellebbviteli bíróság megállapításai szerint az adásvételi szerződés nem jön létre már az automata kiválasztógombjának megnyomásával, hanem csak – röviddel ezután – a cigaretták ezt követő kifizetésével. A fogyasztó azáltal, hogy a cigarettadoboz az

automata kiválasztógombjának megnyomásával a pénztárszalagra kerül, teljes egészében és minden oldalról teljeskörűen megtekintheti a cigarettacsomagot a szerződéskötés előtt, és ezáltal a csomagoláson feltüntetett, nem eltakart figyelmeztetések ismeretében hozhatja meg vásárlási döntését, vagy állhat el vásárlási szándékától. Ilyen körülmények között adott esetben úgy tekinthető, hogy az eltakarási tilalom szabályozási célja a cigaretták szóban forgó áruautomata útján történő értékesítése esetében nem kellőképpen érintett, mert a csomagolásokon szereplő egészségvédő figyelmeztetések az értékesítés során a végleges vásárlási döntés előtt még időben teljeskörűen megtekinthetők. Az egészségvédő figyelmeztetéseknek az egészség mint fontos jogi tárgy védelme szempontjából betöltött jelentőségére, valamint a dohányzásellenőrzésnek a 2014/40 irányelv 1. cikkében rögzített céljára tekintettel másfelől nem elképzelhetetlen, hogy az egészségvédő figyelmeztetések csak akkor járnak kellően tényleges hatással, ha azok már a cigaretták áruautomatában történő bemutatásakor, tehát már akkor eljuthatnak a fogyasztóhoz, amikor az első fontos lépést megteszi a cigarettavásárlás melletti vagy elleni döntés meghozatala során. Ez amellet szólhat, hogy már ez a vásárlási folyamat elején álló, áruautomaták útján történő bemutatás is a forgalomba kerülés fogalmába és ezáltal az egészségvédő figyelmeztetések eltakarására vonatkozó tilalom hatálya alá tartozik.

Az egyéb eszközzel való eltakarás feltételéről (az előzetes döntéshozatalra előterjesztett második kérdés)

- 10 Felmerül továbbá a kérdés, hogy olyan körülmények között, mint amelyekről a jelen ügyben szó van, fennáll-e a 2014/40 irányelv 8. cikke (3) bekezdésének első mondata értelmében vett egyéb eszközzel való eltakarás feltétele. Ezen értelmezési probléma tisztázására irányul az előzetes döntéshozatalra előterjesztett második kérdés.
- 11 Vitatott, hogy a 2014/40 irányelv 8. cikke (3) bekezdésének első mondata értelmében vett eltakarásnak minősül-e a csomagolásokon feltüntetett egészségvédő figyelmeztetések láthatóságának azáltal történő megakadályozása, hogy a cigarettacsomagokat áruautomatában tárolják. Egyesek szerint az eltakarási tilalom a csomagolás egészének egy automata útján történő eltakarására is kiterjed, mert a 2014/40 irányelv 8. cikke (3) bekezdésének első mondata már az áruk bemutatása során is biztosítani kívánja a figyelmeztetések láthatóságát. Mások szerint a 2014/40 irányelv 8. cikke (3) bekezdésének első mondata az irányelv (48) preambulumbekzdése alapján csak magára az árura vagy a csomagolás kialakítására vonatkozik, nem vonatkozik azonban az áru bemutatására vagy az értékesítés egyéb módozataira, tehát a csomagoláson kívüli tényezőkre. A dohánytermékek áruautomatákban vagy polcokon való elhelyezése csupán egy értékesítési módozat, amely nem érinti a csomagolásnak az irányelv által szabályozott kialakítását. Az ennél fogva az irányelv 8. cikke (3) bekezdésének első mondata értelmében vett eltakarásnak sem minősülhet.

- 12 A kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint a vitás kérdésre nem adható egyértelmű válasz.
- 13 A 2014/40 irányelv 8. cikke (3) bekezdése első mondatának szövege nem zárja ki annak megállapítását, hogy az e rendelkezés szerint megakadályozandó, egyéb eszközzel való eltakarásának minősülhet az egészségvédő figyelmeztetések láthatóságának azáltal történő megakadályozása is, hogy a cigarettacsomagokat áruautomatában tárolják. Ha nemcsak az egészségvédő figyelmeztetést, hanem a csomagolás egészét eltakarják valamely eszközzel, ez szükségszerűen a csomagoláson feltüntetett figyelmeztetés eltakarásával jár együtt.
- 14 A szabályozási összefüggések alapján nem értelmezhető egyértelműen az eltakarás fogalma. Amint az megállapítást nyert, nem adható egyértelmű válasz arra a kérdésre, hogy az irányelv (48) preambulumbekzdéséből az következik-e, hogy a cigaretták áruautomatában történő kínálásához hasonló értékesítési módzatok rendszertani okokból ki vannak zárva az irányelv 8. cikke (3) bekezdése első mondatának hatálya alól. Ez a szempont nemcsak a forgalomba kerülés fogalma, hanem az „eltakarás” feltétele szempontjából is jelentőséggel bírhat. A 2014/40 irányelv 8. cikke (3) bekezdésének első mondatában az eszközökre felhozott példák alapján viszont nem állapítható meg, hogy a jogalkotó szándéka arra irányult volna, hogy a cigarettacsomagok áruautomatában való tárolása útján történő eltakarást kizárja az eltakarási tilalom hatálya alól, mert hiányzik a csomagolás kialakításával való szükséges kapcsolat. Jóllehet a 2014/40 irányelv 8. cikke (3) bekezdésének első mondatában felsorolt adójegy, árcédula és biztonsági elem esetében olyan eszközökről van szó, amelyeket rendszerint elhelyeznek a cigarettacsomagon, és ezért a csomagolás kialakítását érintik. A 2014/40 irányelv 8. cikke (3) bekezdésének első mondatában szintén említett csomagolóanyag, tasak és doboz azonban olyan eszközök, amelyek a csomagolást teljes egészében beboríthatják, és így – akárcsak a szóban forgó áruautomata – a csomagolás kialakításának egyéb jellemzőitől függetlenül megakadályozhatják, hogy a fogyasztó megtekintse a feltüntetett egészségvédő figyelmeztetéseket.
- 15 A 2014/40 irányelv 8. cikke (3) bekezdése első mondatának szabályozási célja alapján szintén nem állapítható meg egyértelműen, hogy a cigarettacsomagok áruautomatában történő – szóban forgó – bemutatását is magában foglalja-e az egyéb eszközzel való eltakarás fogalma. E tekintetben ugyanazokat a szempontokat kell figyelembe venni, mint a „forgalomba kerülés” feltételének értelmezése során.

A 2014/40 irányelv 8. cikke (8) bekezdésének értelmezéséről

- 16 A 2014/40 irányelv 8. cikkének (8) bekezdése értelmében a csomagolási egységeket és bármely gyűjtőcsomagot ábrázoló, az Unióban a fogyasztókhoz szóló képeknek meg kell felelniük az irányelv „Dohánytermékek” című II. címe „Csomagolás és címkézés” című II. fejezete rendelkezéseinek.

„A csomagolási egységeket ábrázoló képek” fogalmáról (az előzetes döntéshozatalra előterjesztett harmadik kérdés)

- 17 Először is felmerül a kérdés, hogy a 2014/40 irányelv 8. cikkének (8) bekezdése értelmében vett, a csomagolási egységet ábrázoló képről van-e szó akkor, ha a kép nem az eredeti csomagolás valóság-hú mása ugyan, a fogyasztó azonban kialakítása – körvonalai, arányai, színei és logója – alapján egy dohánytermék csomagolásával társítja a képet. Ezen értelmezési probléma tisztázására irányul az előzetes döntéshozatalra előterjesztett harmadik kérdés.
- 18 A kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint a felvetett kérdésre nem adható egyértelmű válasz.
- 19 A 2014/40 irányelv 8. cikkének (8) bekezdése értelmében vett „a csomagolási egységet ábrázoló kép” fogalma azt sugallhatja, hogy a 2014/40 irányelv 8. cikke (8) bekezdésének hatálya kizárólag a cigarettacsomag – az egészségvédő figyelmeztetésektől eltekintve – valóság-hú ábrázolására tejed ki. A fogalom szó szerinti jelentése mindazonáltal alighanem a csomagolás lényeges külső jellegzetességeinek stilizált ábrázolását is magában foglalja.
- 20 A 2014/40 irányelv 8. cikkének (3) bekezdésével és az abban foglalt, a dohánytermékek csomagolási egységein szereplő egészségvédő figyelmeztetések láthatóságának biztosítására vonatkozó rendelkezésekkel fennálló szabályozási összefüggésből csak az következik, hogy az irányelv 8. cikkének (8) bekezdésében e csomagolási egységek képeiről van szó. Ezek viszont valóság-hú vagy stilizált ábrák is lehetnek.
- 21 A 2014/40 irányelv 8. cikke (8) bekezdésének szabályozási célja alighanem inkább emellett szól, hogy e rendelkezés hatálya olyan ábrákra is kiterjed, amelyeket a fogyasztó kialakításuk alapján egy cigarettacsomaggal társít. A 2014/40 irányelv 8. cikkének (8) bekezdésében szabályozott azon követelmény, hogy a csomagolási egységeket ábrázoló képeknek is meg kell felelniük a magára a csomagolási egységre az egészségvédő figyelmeztetések láthatóvá tételével kapcsolatban vonatkozó követelményeknek, – akárcsak az egészségvédő figyelmeztetések célja – az egészség védelmét szolgálja a termék emberi egészségre gyakorolt káros hatására vagy a termék fogyasztásának nemkívánatos következményeire való figyelmeztetések révén. Ebből az következik, hogy a 2014/40 irányelv 8. cikkének (8) bekezdése is annak biztosítását szolgálja, hogy a fogyasztó észrevegye az egészségvédő figyelmeztetéseket, és figyelembe vehesse azokat vásárlási döntésében. Ha azonban a fogyasztóban a felismerés hatását váltja ki az olyan kialakítás, amely nem valóság-hú ugyan, de a csomagolás lényeges külső jellegzetességeinek stilizált ábrázolása révén utal a csomagolásra, a hatékony egészségvédelem érdekében és a dohányzásellenőrzés céljára tekintettel alighanem kézenfekvő, hogy az ilyen stilizált ábrát elegendőnek tekintjük a 2014/40 irányelv 8. cikkének (8) bekezdése értelmében vett kép fogalmához. Egy valóság-hú másolathoz hasonlóan már egy ilyen ábra is kiválthatja a vásárlási

impulzust, amelynek megelőzését a 2014/40 irányelv 8. cikke szerinti egészségvédő figyelmeztetések szolgálják.

Annak kérdéséről, hogy teljesülnek-e a 2014/40 irányelv 8. cikkének (8) bekezdése szerinti követelmények, ha a fogyasztó az adásvételi szerződés megkötését megelőzően megtekintheti a cigarettacsomagokat (az előzetes döntéshozatalra előterjesztett negyedik kérdés)

- 22 Felmerül továbbá a kérdés, hogy olyan körülmények között, mint amelyekről a jelen ügyben szó van, már az is elegendő-e a 2014/40 irányelv 8. cikkének (8) bekezdése szerinti követelmények teljesüléséhez, ha a fogyasztónak az adásvételi szerződés megkötését megelőzően lehetősége nyílik arra, hogy megtekinthesse az előírt egészségvédő figyelmeztetésekkel ellátott cigarettacsomagokat. Ezen értelmezési probléma tisztázására irányul az előzetes döntéshozatalra előterjesztett negyedik kérdés.
- 23 A fellebbviteli bíróság megállapította, hogy a 2014/40 irányelv 8. cikkének (8) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy csak akkor nem használhatók fel a cigarettacsomagokat ábrázoló, a fogyasztókhoz szóló képek, ha erre ahelyett kerül sor, hogy a csomagolást bemutatják az adásvételi szerződés megkötését megelőzően. A kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint kérdéses, hogy egyet lehet-e érteni a fellebbviteli bírósággal.
- 24 A 2014/40 irányelv 8. cikke (8) bekezdésének teljes mértékben a csomagolási egységeket ábrázoló képeket alapul vevő szövegéből nem következik a rendelkezés hatályának a fellebbviteli bíróság által megállapított korlátozása.
- 25 A szabályozási összefüggéseket figyelembe vevő értelmezés nem vezet egyértelmű eredményre. A fellebbviteli bíróság ismét arra a megállapításra alapozta álláspontját, hogy a 2014/40 irányelv (48) preambulumbekkezdéséből az következik, hogy a reklámozási tevékenységek és értékesítési módzatok önmagukban nem képezik az irányelv tárgyát. Ez a megállapítás – amint az fent már megállapítást nyert – nem mentes a kétségektől.
- 26 A 2014/40 irányelv 8. cikke (8) bekezdésének szabályozási célja alapján szintén nem állapítható meg egyértelműen, hogy e rendelkezés akkor is meg kívánja-e tiltani a cigarettacsomagokat ábrázoló képek egészségvédő figyelmeztetések nélküli használatát, ha a fogyasztónak az adásvételi szerződés megkötését megelőzően lehetősége nyílik arra, hogy megtekinthesse magukat az előírt egészségvédő figyelmeztetésekkel ellátott cigarettacsomagokat. E tekintetben megint csak ugyanazokat a szempontokat kell figyelembe venni, mint a „forgalomba kerülés” feltételének értelmezése során. A kérdést előterjesztő bíróság: hivatkozik az ezzel kapcsolatban kifejtettekre.