

Дело C-460/20

**Резюме на преюдициалното запитване съгласно член 98, параграф 1 от
Процедурния правилник на Съда**

Дата на постъпване в Съда:

24 септември 2020 г.

Запитваща юрисдикция:

Bundesgerichtshof (Германия)

Дата на акта за преюдициално запитване:

27 юли 2020 г.

**Ищци в първоинстанционното и жалбоподатели в производството по
ревизионно обжалване:**

TU

RE

**Ответник в първоинстанционното производство и в производството по
ревизионно обжалване:**

Google LLC

Предмет на главното производство

Искане за премахване от резултатите при търсене на определени хипервръзки, водещи до онлайн статии на трето лице, които идентифицират ищците и отчасти са илюстрирани с техни снимки, както и за прекратяване на показването на тези снимки под формата на така наречените миниатюрни изображения („thumbnails“)

Предмет и правно основание на преюдициалното запитване

Тълкуване на правото на Съюза; член 267ДФЕС

Преюдициални запитвания

1. Съвместимо ли е с правото на субекта на данни на зачитане на неговия личен живот (член 7 от Хартата на основните права на Европейския съюз, ОВ С 202, 2016 г., стр. 389) и на защита на личните му данни (член 8 от Хартата) обстоятелството, че при извършването в рамките на разглеждането на искането му за премахване от резултатите при търсене, насочено към администратора на услуга за търсене в интернет, съгласно член 17, параграф 3, буква а) от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (наричан по-нататък „Общият регламент относно защитата на данните“ или „ОРЗД“, ОВ L 119, 2016 г., стр. 1) претегляне на различните права и интереси, произтичащи от членове 7, 8, 11 и 16 от Хартата, когато връзката, чието премахване се иска, води до съдържание, което включва фактически твърдения и основани на фактически твърдения субективни преценки, чиято истинност субектът на данни оспорва и чиято законосъобразност зависи от въпроса за истинността на съдържащите се в него фактически твърдения, е от решаващо значение да се вземе предвид и обстоятелството дали субектът на данни може в достатъчна степен — например посредством постановяване на привременни или обезпечителни мерки — да получи правна защита срещу доставчика на съдържание и по този начин да може да предостави поне предварително разяснение на въпроса за истинността на съдържанието, показано от администратора на интернет търсачката?

2. Трябва ли при искане за премахване от резултатите при търсене, насочено към администратора на услуга за търсене в интернет, който при търсене по име търси снимки на физически лица, публикувани в интернет от трети лица във връзка с името, и който в прегледа на резултатите от търсенето показва намерените от него снимки под формата на миниатюрни изображения („thumbnails“), в рамките на извършването съгласно член 12, буква б) и член 14, първа алинея, буква а) от Директива 95/46/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 24 октомври 1995 година за защита на физическите лица при обработването на лични данни и за свободното движение на тези данни (наричана по-нататък „Директивата относно защитата на данните“ или „ДЗД“, ОВ L 281, 1995 г., стр. 31; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 17, стр. 10) и съгласно член 17, параграф 3, буква а) от ОРЗД претегляне на различните права и интереси, произтичащи от членове 7, 8, 11 и 16 от Хартата, да се вземе предвид основно контекстът на първоначалната публикация на третото лице, дори ако при показване на миниатюрното изображение чрез интернет търсачката действително се препраща към уебсайта на третото лице, но той не е конкретно назован и произтичащият от тези обстоятелства контекст не се показва от услугата за търсене в интернет?

Цитирани разпоредби на правото на Съюза

Харта на основните права на Европейския съюз, член 7, 8, 11, 16

Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО, член 17, съображение 4

Директива 95/46/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 24 октомври 1995 година за защита на физическите лица при обработването на лични данни и за свободното движение на тези данни, членове 12 и 14

Цитирана практика

- на Съда

Решение от 13 май 2014 г., Google Spain и Google (C- 131/12, EU:C:2014:317)

Решение от 24 септември 2019 г., GS и др. (Премахване от резултатите при търсене на чувствителни данни) (C- 136/17, EU:C:2019:773)

Решение от 24 септември 2019 г., Google (Териториален обхват на премахването от резултатите при търсене) (C- 507/17, EU:C:2019:772)

Решение от 29 юли 2019 г., Spiegel Online (C- 516/17, EU:C:2019:625)

Решение от 14 февруари 2019 г., Buivids (C- 345/17, EU:C:2019:122)

Решение от 7 август 2018 г., Renckhoff (C- 161/17, EU:C:2018:634)

Решение от 8 септември 2016 г., GS Media (C- 160/15, EU:C:2016:644)

Решение от 16 февруари 2012 г., SABAM (C- 360/10, EU:C:2012:85)

Решение от 24 ноември 2011 г., Scarlet Extended (C- 70/10, EU:C:2011:771)

Решение от 16 декември 2008 г., Satakunnan Markkinapörssi и Satamedia (C- 73/07, EU:C:2008:727)

- на Европейския съд по правата на човека

Решение по дело M.L. и W.W. с/у Германия от 28 юни 2018 г., № 60798/10, № 65599/10

Решение по дело Magyar Jeti Zrt с/у Унгария от 4 декември 2018 г., № 11257/16

Решение по дело Satakunnan Markkinapörssi OY и Satamedia c/y Финландия от 27 юни 2017 г., № 931/13

Решение по дело Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete и Index.hu Zrt c/y Унгария от 2 февруари 2016 г., № 22947/13

Решение по дело Axel Springer c/y Германия от 7 февруари 2012 г., № 39954/08

Решение по дело Von Hannover c/y Германия [№ 2] от 7 февруари 2012 г., № 40660/08 и № 60641/08

Кратко представяне на фактите и главното производство

- 1 Ищецът заема отговорна длъжност или притежава дялове в различни дружества, които предлагат финансови услуги. Ищцата е била партньорка в личния живот на ищеца и до май 2015 г. — прокурист на едно от тези дружества.
- 2 На 27 април, 4 юни и 16 юни 2015 г., на уебсайта [www.g\[...\]net](http://www.g[...]net) (наричан по-нататък „g-net“) са публикувани три статии, които разглеждат по критичен начин инвестиционния модел на някои от тези дружества. Освен това статията от 4 юни 2015 г. е илюстрирана с три снимки на ищеца и една снимка на ищцата. Въз основа на статиите е било възможно да се породят съмнение в сериозността на инвестиционния модел, а от снимките — във връзка със статиите — е можело да се предположи, че ищите са се наслаждавали на лукс, който е финансиран от трети страни. Съгласно правната информация на този уебсайт негов оператор е G-LLC. Според собствената му информация целта на G-LLC е „да допринесе трайно за предотвратяване на измами в икономиката и обществото чрез активно разясняване и постоянна прозрачност“. Бизнес моделът на G-LLC се критикува в различни публикации, по-специално с обвинението, че въпросното дружество се опитва да изнудва предприятия, като първо публикува негативни съобщения и след това предлага срещу заплащане на така наречен рекет да ги изтрие, съответно да предотврати публикуването на негативните съобщения.
- 3 При въвеждане на собствени и фамилни имена на ищите в интернет търсачката на ответника — както самостоятелно, така и във връзка с определени имена на дружества — ответникът показва в списък на резултати от търсенето статиите от 4 и 16 юни 2015 г., при въвеждане на определени имена на дружества показва статията от 27 април 2015 г. и препраща към тези статии. Освен това ответникът показва снимките на ищите, съдържащи се в статията от 4 юни 2015 г., в прегледа на резултатите от търсенето си на изображения под формата на миниатюрни изображения („thumbnails“); от септември 2017 г. положението вече е

различно. От 28 юни 2018 г. статиите, към които се препраща, не са достъпни в g-net.

- 4 Искът, с който ищците целят ответникът да премахне резултатите от търсенето и миниатюрните изображения от неговия списък на резултати от търсене, е отхвърлен в предходните съдебни инстанции. Въззивният съд приема, че предприетото от ответника обработване на личните данни на ищците е извършено законосъобразно и следователно исковата претенция не може да се основава на член 17 от Регламент 2016/679. Според него като част от претеглянето на различните права и интереси на страните, което трябва да се извърши съгласно член 6, параграф 1, буква е) от Регламент 2016/679, в голяма степен трябва да се прецени специфичният метод на работа и особеното значение на интернет търсачката за ползването на интернет. Според този съд, тъй като лицето, което управлява интернет търсачката, по правило не се намира в правни отношения с авторите на показаното в списъка на резултатите от търсенето съдържание, следователно установяването и оценката на целия фактически състав не е възможно, без да се вземе предвид становище на доставчика на съдържание, и тъй като лицето, което управлява интернет търсачката, разполага само с информацията на субекта на данни, това лице има конкретни задължения за поведение само ако въз основа на конкретна информация от субекта на данни, узнае за очевидно и на пръв поглед ясно разпознаваемо нарушение на права. Тези принципи се прилагали съответно, когато използването на интернет търсачката е ограничено до търсене на изображения.
- 5 Що се отнася до истинността на твърдения факт, според този съд задължението за излагане на фактите и тежестта на доказване е на лицето, което е отправило искането, тоест ищците. Всъщност, тъй като ищците твърдят, че публикуваните за тях факти и субективни преценки не отговарят на истината, но не доказват това твърдение, ответникът няма възможност да направи окончателна оценка на съдържанието, към което препраща. Следователно според критерия за „очевидното и на пръв поглед ясно разпознаваемо законово нарушение“ ответникът не е бил задължен да премахне съответните резултати от търсенето. По отношение на показаните под формата на миниатюрни изображения снимки също няма данни за очевидно нарушение на права, което може да бъде лесно установено от ответника.

Кратко представяне на мотивите за преюдициалното запитване

- 6 Уважаването на разглежданата от запитващата юрисдикция ревизионна жалба зависи от тълкуването на правото на Съюза. Въпросът относно връзките към трите посочени статии попада във времеви, материален и териториален обхват на Регламент 2016/679. Правото на ищците на трайно премахване на оспорените от тях резултати от търсенето е включено в обхвата на член 17, параграф 1 от Регламент 2016/679. По отношение на

миниатюрните изображения се прилагат член 12, буква б), член 14, първа алинея, буква а) от Директива 95/46, тъй като при всички случаи още от 2017 г. и следователно от дата, която предхожда влизането в сила на Регламент 2016/679, ответникът вече не показва миниатюрните изображения. Запитващата юрисдикция приема, че е налице паралелизъм на условията за премахване от резултатите при търсене съгласно Общия регламент относно защитата на данните и съгласно Директивата относно защитата на данните. По тази причина тя моли на втория въпрос относно доказателствата за изображенията да се отговори и във връзка с Общия регламент относно защитата на данните.

По първия преюдициален въпрос

- 7 Съгласно член 17, параграф 3, буква а) от Регламент 2016/679 член 17 параграф 1 от този регламент не се прилага, когато извършването от лицето, което управлява интернет търсачката, обработване на лични данни е необходимо за упражняване на правото на свобода на изразяването и правото на информация. Както е посочено в съображение 4 от Регламента правото на защита на личните данни не е абсолютно право, а трябва да бъде разглеждано във връзка с функцията му в обществото и да бъде в равновесие с другите основни права съгласно принципа на пропорционалност. Това претегляне на основните права трябва да бъде извършвано въз основа на всички относими към конкретния случай обстоятелства и предвид тежестта на вмешателството в основните права на съответното физическо лице (на ищците), от една страна, и въз основа на основните права на ответника, интересите на неговите потребители и на обществеността, както и основните права на доставчиците на показаното в оспорваните хипервръзки съдържание, от друга страна.
- 8 Основа на претеглянето е подходът на услугата за търсене на ответника. В това отношение става въпрос по-специално за отделен акт на обработка на данни, който следователно трябва да бъде преценен независимо и по отношение на свързаните с него ограничения на основните права. Въпросът за законосъобразността на използването на електронни препратки се поставя отделно заедно с въпроса за законосъобразността на публикуването на материали, към които се препраща, от страна на доставчика на съдържание.
- 9 В настоящия случай ищците мотивират своето искане за премахване от резултатите при търсене, като посочват, че твърденията, съдържащи се в трите статии, към които се препраща, са неверни. Ответникът застъпва становището, че не може да прецени истинността на оспорваните твърдения.
- 10 Тъй като въпросните твърдения засягат основните права на субектите на данни на зачитане на техния личен живот и на защита на личните данни, произтичащи от членове 7 и 8 от Хартата, предписаното в член 17, параграф 3, буква а) от Регламент 2016/679 претегляне зависи от обстоятелството дали фактическите твърдения, съдържащи се в статиите, към които се препраща,

са верни. В случай че са верни, обществеността би имала легитимен интерес от информация и защитените във връзка с основните права интереси на лицето, което управлява интернет търсачката, доставчика на съдържание и потребителите биха имали предимство пред защитените в членове 7 и 8 от Харта интереси на ищците.

- 11 Ответникът няма информация за истинността на оспорваните от ищците фактически твърдения и следователно не е бил в състояние в рамките на искането за премахване от резултатите при търсене да извърши изискваното от него претегляне между различните права и интереси, произтичащи от членове 7 и 8 от Хартата, от една страна, и от членове 11 и 16 от Хартата, от друга страна.
- 12 Следователно въпросът дали ответникът е трябвало да изпълни искането на ищците за премахване от резултатите при търсене зависи от обстоятелството дали ищците са били задължени да обосноват, че оспорваните от тях твърдения са неверни или поне да представят някакво доказателство за неистинността им, или дали ответникът е трябвало да приеме твърдението на ищците, че оспорваните фактически твърдения са неверни, или да изясни фактите.
- 13 В това отношение според запитващата юрисдикция предпоставките за евентуално премахване от резултатите при търсене не отпадат само поради обстоятелството, че статиите, които първоначално са били показвани в списъка на резултатите от търсенето, от 28 юни 2018 г. вече не са достъпни през g-net. По-специално статиите биха могли отново да бъдат публикувани онлайн.
- 14 Засегнатият в точка 12 основен въпрос по правния спор коя страна какви задължения има, ако в рамките на искането за премахване от резултатите при търсене между тях е налице спор относно истинността на показаното от интернет търсачката съдържание, не е изяснен от гледна точка на правото на Съюза.
- 15 Схематично решение, което приема едностранно, че задължения има лицето, което управлява интернет търсачката, или субектът на данни, не е оправдано с оглед на обстоятелството, че от една страна, правото на съответното физическо лице на възражение не е безусловно, а от друга страна, че услугите за търсене в интернет са от съществено значение за използването на този канал за комуникация. По-скоро при такива фактически обстоятелства противоположните права и интереси, произтичащи от членове 7 и 8 от Хартата, от една страна, от членове 11 и 16 от Хартата, от друга страна, трябва да се претеглят едни спрямо други на равна основа.
- 16 Ако в случай като настоящия субектът на данни се приеме за задължен да докаже спрямо лицето, което управлява интернет търсачката, че съдържанието, към което се препраща, не е вярно, той ще трябва да

предостави детайлни обяснения в свързана с правата на личността, вероятно особено чувствителна област, и въпреки това ще носи риска от неустановяване на определени факти. Този риск би бил особено релевантен при доказване на отрицателен факт, тоест когато субектът на данни трябва да докаже, че не е извършил определени действия. В тези случаи правото на премахване от резултатите при търсене по член 17, параграф 1 от Регламент 2016/679 на практика би било лишено от смисъл.

- 17 Противно на посоченото, ако при вземането на решение относно искането за премахване от резултатите при търсене лицето, което управлява интернет търсачката, трябва да приеме за правилно твърдението на субекта на данни, че даден факт не отговаря на истината, би имало опасност истинските фактически твърдения, за които е налице легитимен обществен интерес от информация и чието публикуване несъмнено би било допустимо при отчитане на истината за твърдения факт, да бъдат изтеглени в съответна степен от резултатите, показвани от интернет търсачката, и да бъдат трудно достъпни за обществеността. Това би нарушило защитените от член 11 от Хартата права на доставчика на съдържание на свобода на изразяване и разпространяване на мнение и обществения интерес от достъп до такива мнения.
- 18 Следователно вместо схематични решения може да бъде разгледана само възможността за компромисно решение. Така например, може лицето, което управлява интернет търсачката, да бъде задължено да определи и прецени съответните факти в рамките на процедура за уведомление и изтегляне (notice and take down), с помощта на редовно изискваното за целта предоставяне на становище от отговорния доставчик на съдържание. Възможно е обаче самият субект на данни да бъде задължен да изясни истинността на съдържанието, показвано от лицето, което управлява интернет търсачката, поне временно, тоест посредством привременни или обезпечителни мерки, но само ако, в зависимост от конкретните обстоятелства на отделния случай, от субекта на данни може разумно да се очаква да предприеме действия за образуване на производство за допускане на привременни или обезпечителни мерки срещу доставчика на съдържание.
- 19 Запитващата юрисдикция е склонна да приеме последния подход, тоест ангажиране на отговорността на доставчика на съдържание чрез възможността субектът на данните да , изясни истинността на съдържанието, към което се препраща. На въпроса за истинността на съдържанието може да се отговори само във връзка с отношението между доставчика на съдържание и субекта на данни. Въпреки че лицето, което управлява интернет търсачката, е пряко отговорно съгласно правото в областта на личните данни, по отношение на съдържанието, към което препраща, то остава просто посредник. Следователно предварително ангажиране на отговорността на доставчика на съдържание от субекта на данни би било ограничено до такива фактически обстоятелства, при които в рамките на разглеждането на искане за премахване от резултатите при

търсене въпросът за истинността на информацията, към която се препраща от лицето, управляващо интернет търсачката, не може да бъде изяснен от съда, който взема решение за цялостното претегляне на правата и интересите, произтичащи от членове 7, 8, 11 и 16 от Хартата, във връзка с отношението между субекта на данни и лицето, управляващо интернет търсачката.

По втория преюдициален въпрос

- 20 Ако администраторът на интернет търсачка на изображения, какъвто в случая е ответникът, показва в изготвения от самия него преглед на резултатите от неговото търсене така наречените миниатюрни изображения, които е намерил в интернет относно зададената за търсене дума, то това е самостоятелно предоставяне на достъп до тези изображения и самостоятелно обработване на данни. Независимото показване на миниатюрните изображения в прегледа на резултатите от търсенето на интернет търсачката, само по себе си не разкрива контекста на оригиналната публикация, напротив миниатюрното изображение в хиперлинка е неутрално към контекста.
- 21 Решаващо значение за извършването в рамките на член 12, буква б), член 14, първа алинея, буква а) от Директива 95/46, член 17, параграф 3, буква а) от Регламент 2016/679 претегляне на правата и интересите, произтичащи от членове 7, 8, 11 и 16 от Хартата, има обстоятелството дали следва да се вземе предвид това неутрално за контекста миниатюрно изображение или първоначалният контекст на публикацията на изображението.
- 22 За изображенията запитващата юрисдикция посочва също, че според нея от гледна точка на действието във времето условията за искането на ищците за премахване от резултатите при търсене не са отпаднали.
- 23 Тезата за общо отчитане на контекста на първоначалната публикация се подкрепя първо от обстоятелството, че миниатюрните изображения в крайна сметка представляват електронна препратка към уебсайта на третото лице. За информирания средно статистически потребител на интернет търсачка на изображения е ясно, че събраните в прегледа на резултатите от търсенето миниатюрни изображения при всички случаи са филтрирани от публикации на трети лица и обикновено са публикувани там в определен контекст.
- 24 На тезата за отчитане на контекста на първоначалната публикация от третото лице при разглеждането на искането за премахване от резултатите при търсене се противопоставя обстоятелството, че дейността на администратора на интернет търсачката трябва да се разглежда независимо. Дадена услуга за търсене в интернет допринася за по-нататъшното разпространение в цял свят на индексирания от нея изображения, като ги прави достъпни за всеки потребител на интернет, който извършва търсене по името на съответното лице.

- 25 Следователно при независимо разглеждане по-голямо значение има обстоятелството, че първоначалният контекст на публикацията на изображението може действително да бъде проследен чрез множеството електронни препратки, но не се назовава при показването на миниатюрното изображение и не се визуализира по друг начин. С оглед на независимата преценка на дейността на администратора на интернет търсачката, следва в това отношение да се има предвид, че при всички случаи повърхностният потребител на услугата за търсене на изображения гледа само миниатюрните изображения, без да разбира в детайли произхода на изображенията и свързаното с тях вграждане в първоначалния им контекст. Администраторът на интернет търсачката изважда изображенията от контекста им, като ги показва изцяло като миниатюрни изображения и ги представя — изоставяйки статута си на посредник — изолирано, като собствено съдържание на своята страница. Поради тази причина изглежда логично за преценката законосъобразна ли е обработката на данните от администратора на интернет търсачката при извършването претегляне да се вземат предвид само правата и интересите, които са свързани със самото миниатюрно изображение.
- 26 Според запитващата юрисдикция последното схващане отчита правото на лицето на защита на собственото си изображение, тъй като това право предполага, преди всичко, че субектът на данни определя начина на използване на изображението му, към което спада по-специално възможността да откаже разпространението му.