

Anonimizirana različica

Prevod

C-726/20 – 1

Zadeva C-726/20

Predlog za sprejetje predhodne odločbe

Datum vložitve:

29. decembra 2020

Predložitveno sodišče

Conseil d'État (državni svet, Belgija)

Datum predložitvene odločbe:

4. decembra 2020

Tožeča stranka:

CT

Ferme de la Sarte SPRL

Tožena stranka:

Région wallonne

**CONSEIL D'ÉTAT, SECTION DU CONTENTIEUX ADMINISTRATIF
(DRŽAVNI SVET, ODDELEK ZA UPRAVNE SPORE)**

XV. SENAT

SODBA

[...] (ni prevedeno) z dne 4. decembra 2020

[...] (ni prevedeno)

V zadevi:

1. CT,
2. družba z omejeno odgovornostjo Ferme de la Sarte,
s sedežem [...] (ni prevedeno)

v Liègeu,

proti:

Région wallonne, ki jo zastopa
njena vlada,
s sedežem [...] (ni prevedeno)
v Bruslju.

I. Predmet tožbe

Oseba CT in družba z omejeno odgovornostjo Ferme de la Sarte s tožbo, ki je bila v elektronski obliki vložena 25. januarja 2019, predlagata razglasitev ničnosti „odločb Région wallonne - département de l’Agriculture - direction des Structures agricoles (Valonska regija, oddelek za kmetijstvo, direktorat za kmetijske strukture) z dne 26. novembra 2018 in z dne 30. novembra 2018, s katerimi je bila tožba razglašena za dopustno in neutemeljeno ter posledično zavrnjena prošnja za pomoč za zagon dejavnosti in naložbe“.

II. Postopek

[...] (ni prevedeno) [...] (ni prevedeno)

[postopkovni elementi, ki niso upoštevni za predlog za sprejetje predhodne odločbe]

III. Dejansko stanje

1. Prva tožeča stranka je zaradi združitve družinskega kmetijskega gospodarstva pridobila 25,20-odstotni poslovni delež v drugi tožeči stranki in je bila imenovana na mesto poslovodje. S svojim očetom je 23. februarja 2018 sklenila pogodbo o prevzemu kmetije.

2. Odbor za zagon dejavnosti je 9. marca 2018 prvo tožečo stranko obvestil, da ima po njegovi presoji ta izkušnje, enakovredne dvema letoma.

3. Druga tožeča stranka je 21. marca 2018 vložila tri prošnje za pomoč:

- prošnjo za pomoč za zagon dejavnosti (delni nerazdelni prevzem 63-odstotnega poslovnega deleža v družbi);
- prošnjo za pomoč pri naložbi v skladiščni prostor;
- prošnjo za pomoč pri naložbi v nakup cilindrske kosilnice.

4. Direktor direktorata za kmetijske strukture v oddelku za kmetijstvo je 20. in 28. junija 2018 odločil, da nobena od treh prošenj za pomoč ni dopustna. V dopisu

o vročitvi navedenih odločb je bila omenjena možnost vložitve tožbe pri directeur de l'Organisme payeur de Wallonie (direktor valonske plačilne agencije).

5. Tožeči stranki sta 31. julija 2018 zoper tri zgoraj navedene odločbe pri valonski plačilni agenciji vložili tožbo.

6. Valonska plačilna agencija je 24. septembra 2018 zaslišala prvo tožečo stranko.

7. Direktor valonske plačilne agencije je 26. novembra 2018 zavrnil prošnjo za pomoč pri zagonu dejavnosti s prevzemom.

To je prvi izpodbijani akt, ki je obrazložen kot je navedeno v nadaljevanju:

„[...]

V uvodni izjavi 17 Uredbe št. 1305/2013 je v zvezi s pomočjo za zagon dejavnosti za mlade kmete navedeno:

„Z ukrepom razvoja kmetij in podjetij bi bilo treba olajšati zagon dejavnosti za mlade kmete in strukturno prilagoditev njihovih kmetijskih gospodarstev po zagonu dejavnosti“.

V opisu navedenega sistema pomoči v valonskem programu za razvoj podeželja, podukrepu „6.1 - pomoč za zagon podjetij za mlade kmete“, je v točki 8.2.3.3.1.6.1 navedenega programa med drugim pojasnjeno:

„Namen podukrepa je, da se mladim pri zagonu dejavnosti dodeli finančna pomoč, pri tem pa se je treba prepričati, da to počnejo pod najboljšimi pogoji, torej da imajo zadostno strokovno znanje in poslovni načrt, ki je primeren za njihovo kmetijo.“

Podpora zajema finančno pomoč za (celoten ali delen) prevzem obstoječe kmetije ali za vzpostavitev nove kmetije.

[...]

Povprečni stroški za zagon dejavnosti kmetijskega gospodarstva v Valoniji so v obdobju 2012–2014 znašali 225.000 EUR. V zadnjih letih so se ves čas višali, tako da pavšalna pomoč v višini 70.000 EUR, določena za ta ukrep, pomeni povprečno pomoč v višini 30 % stroškov zagona dejavnosti“.

Iz navedenega je razvidno, da je cilj programa pomoči za zagon podjetij za mlade kmete, kot je organiziran v Valonski regiji in ga je odobrila Evropska komisija, delno financiranje mladih kmetov pri zagonu dejavnosti na kmetijskih gospodarstvih z vzpostavitvijo ali prevzemom le-teh, in sicer v višini pavšalnega zneska 70.000 EUR, ne pa pomoč obstoječim kmetijskim gospodarstvom pri razvoju dejavnosti, ki ni kmetijska.

V poslovnem načrtu prosilca je izrecno navedeno, da sta prevzem in naložba namenjena razvoju dejavnosti pridelave košene trave v zvitkih in proizvodnje zelenih streh. V poslovnem načrtu je namreč navedeno, da je predmet pomoči za zagon dejavnosti kosilnica, ki je namenjena pridelavi košene trave, omogočila pa naj bi ‚hitrejšo košnjo, kar bo sprostilo čas za novo dejavnost ‚gojenja rastlin za zelene strehe‘, izgradnja skladiščnega prostora ‚za začasno shranjevanje košene trave v zvitkih‘, in ‚vzgoja novih rastlin (po zaslugi dobro opremljenega rastlinjaka) za zagon proizvodnje zelenih streh.‘

Prosilec je med zaslišanjem navedel, da ‚se prošnje v zvezi z naložbami ne nanašajo na košeno travo‘. Oseba EV je poleg tega pojasnila, da se prevzem nanaša samo na ‚hektarje, ki so namenjeni pridelavi košene trave‘. Oseba FD je pojasnila, da ‚gre skratka za vse, kar tipično ne spada v kmetijstvo‘. Te izjave so potrjene z dopisom, s katerim je bila vložena tožba, v katerem je pojasnjeno, da del kmetije, ki jo prevzema oseba CT, predstavlja samo ‚32[,171 hektarjev od 174[,157 [hektarjev] glede na obvestilo o površini za leto 2017, torej manj kot 20 %‘. To ustreza podatkom, navedenim v obvestilih o površini iz prejšnjih let, v skladu s katerimi je bilo ‚neužitnim vrtnarskim kulturam‘, kot je oseba EV poimenovala pridelavo košene trave ali homulic v izjavi na zaslišanju, skupaj namenjenih 35,55 hektarjev leta 2018 in 31,1 hektarja leta 2017.

Zato je dokazano, da namen pomoči za zagon dejavnosti s prevzemom in pomoči za naložbe ni prevzem kmetijskega gospodarstva, ampak razvoj sekundarne dejavnosti na kmetiji, ki ni kmetijska, in sicer pridelave košene trave ali proizvodnje zelenih streh.

Navedene prošnje torej ne spadajo na področje uporabe členov 17 in 19 Uredbe št. 1305/2013, kot ju je prenesla Valonska regija; zgolj na podlagi okoliščine, da družba Ferme de la Sarte SPRL trenutno opravlja kmetijsko dejavnost, tem prošnjam ni mogoče ugoditi, ker cilj pomoči, za katere prosi oseba CT v zvezi s prevzemom, ni prevzem ali razvoj kmetijske dejavnosti na kmetiji, ampak na njej ustvariti vzporedno dejavnost, ki ni povezana s kmetijstvom“.

8. Direktor valonske plačilne agencije je 30. novembra 2018 odločil, da bo zavrnil tudi drugi dve prošnji za pomoč za naložbe. To sta drugi in tretji izpodbijani akt, ki sta obrazložena kot je navedeno v nadaljevanju:

„V uvodni izjavi 15 Uredbe (EU) št. 1305/2013 je glede pomoči za naložbe navedeno:

‚Za izboljšanje gospodarske in okoljske učinkovitosti kmetijskih gospodarstev in podeželskih podjetij, za izboljšanje učinkovitosti sektorja trženja in predelave kmetijskih proizvodov, vključno z vzpostavitvijo manjših obratov za predelavo in trženje v okviru kratkih dobavnih verig in lokalnih trgov, za zagotovitev infrastrukture, potrebne za razvoj kmetijstva in gozdarstva, ter za podpiranje naložb neprofitnega značaja, potrebnih za doseganje okoljskih ciljev, bi bilo treba podporo namenjati za materialne naložbe, ki prispevajo k doseganju teh ciljev.‘

[...] (ni prevedeno) [...] (ni prevedeno) [navedba člena 17(1), od (a) do (d), Uredbe št. 1305/2013]

Iz člena 17 Uredbe št. 1305/2013 in opisa njegovih ciljev v uvodni izjavi 15 te uredbe izhaja, da je namen pomoči za naložbe izboljšanje kmetijske proizvodnje, razvoj, posodabljanje ali prilagoditev kmetij, ali nakup opreme, ki ni namenjena proizvodnji, vendar pa je koristna za okolje. Vsak od teh ciljev je povezan s kmetijsko proizvodnjo ali vsaj s kmetijskim značajem gospodarstev. Zato ni mogoče šteti, da zajemajo naložbo, ki ni povezana s kmetijsko dejavnostjo.

Pridelava travne ruše ali proizvodnja zelenih streh nista navedeni v Prilogi 1 k Pogodbi o delovanju Evropske unije. Ti dve vrsti proizvodnje nista neposredno ali posredno namenjeni proizvodnji živil. Prošnji v zvezi z naložbami se prav tako ne nanašata na nakup opreme, ki ni proizvodna, vendar pa je koristna za okolje, ampak na nakup proizvodne opreme, ki pa je namenjena proizvodnji, ki ni povezana s kmetijsko dejavnostjo. Zato ni mogoče šteti, da sta prošnji za pomoč za naložbe povezani s kmetijsko dejavnostjo.

Samo na podlagi tega, da družba Ferme de la Sarte SPRL trenutno opravlja kmetijsko dejavnost, tema prošnjama ni mogoče ugoditi, ker cilj pomoči za naložbe, za katere prosi oseba CT, ni prevzem ali razvoj kmetijske dejavnosti, ampak na njej ustvariti vzporedno dejavnost, ki ni povezana s kmetijstvom“.

IV. Dopustnost

IV.1 [...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno) [...] (ni prevedeno)

IV.2. Presoja

[...] (ni prevedeno) [...] (ni prevedeno)

[preizkus ugovora nedopustnosti, ki ga tožena stranka uveljavlja zaradi nepovezanosti treh izpodbijanih aktov]

Ker je bila povezanost ugotovljena, je tožba dopustna v delu, v katerem se nanaša na vse tri izpodbijane akte.

V. Tretji tožbeni razlog – prvi del

V.1. Trditve strank

Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 38 Pogodbe o delovanju Evropske unije (PDEU) in Priloge I k Pogodbi, člena 17 Uredbe (EU) št. 1305/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o podpori za razvoj

podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP), členov 11 in 33 uredbe valonske vlade z dne 10. septembra 2015 o pomoči za razvoj in naložbe v kmetijskem sektorju, členov 9 in 10 ministrskega odloka z dne 10. septembra 2015 o izvajanju navedene uredbe valonske vlade z dne 10. septembra 2015 o pomoči za razvoj in naložbe v kmetijskem sektorju, členov 20 in 21 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, členov 10 in 11 Ustave, splošnega pravnega načela sorazmernosti in očitno napako pri presoji.

V prvem delu tožeči stranki menita, da je bilo v izpodbijanih aktih napačno ugotovljeno, da pridelava košene trave in druga pridelava rastlin, na primer homulic, ni kmetijska proizvodnja iz Priloge I k PDEU. Poudarjata, da je vrtnarstvo v širšem smislu zajeto s seznamom iz zgoraj navedene Priloge I. Navajata, da so v členu 38 PDEU kmetijski proizvodi v bistvu opredeljeni in da je opredelitev v tej določbi dvojna, in sicer gre na eni strani za opredelitev, ki jo je mogoče označiti kot konceptualno, na drugi pa opredelitev, ki jo je mogoče označiti kot analitično s sklicevanjem na seznam. Menita, da izpodbijani akti temeljijo na ozki razlagi navedene določbe, saj kmetijsko proizvodnjo omejujejo na tisto, kar se nanaša na živila v splošnem pomenu besede. Opozarjata, da je v poglavju 6 zgoraj navedene priloge 1 navedeno „živo drevje in druge rastline; čebulice, korenine in podobno; rezano cvetje in okrasno listje“ in da se lahko ob težavah pri razlagi uporabi konceptualna opredelitev. Menita, da pridelava rastlin iz poglavja 6 pomeni proizvodnjo pridelkov zemlje, ki je v členu 38 PDEU določena v okviru konceptualne opredelitve. Trdita, da bi bilo, če nasprotna stranka vztraja pri svoji razlagi navedene določbe, verjetno treba Sodišču Evropske unije predložiti vprašanje za predhodno odločanje.

Nasprotna stranka odgovarja, da je tožbeni razlog nedopusten v delu, v katerem se nanaša na kršitev členov 20 in 21 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ker tožeči stranki nista navedli, v čem naj bi bili navedeni določbi kršeni. Po njenem mnenju v nasprotju z zadrževanjem tožečih strank pridelava košene trave ni zajeta v Prilogi I k PDEU, ker ne gre za „živo drevje in druge rastline; čebulice, korenine in podobno; rezano cvetje in okrasno listje“. Na podlagi informacij, navedenih na uradnem spletnem mestu Evropske komisije, po njenem mnenju žive rastline in vzgoja rastlin zajemajo samo „živo drevje in druge rastline; čebulice, korenine in podobno; rezano cvetje in okrasno listje“. Ugotavlja, da zato Sodišču Evropske unije ni treba postaviti vprašanja za predhodno odločanje.

Tožeči stranki odgovarjata, da vztrajata pri trditvah iz njune ničnostne tožbe. Po njenem mnenju pridelava košene trave ni mogoče ločevati od živih rastlin in vzgoje rastlin, ker jo je treba vrtnarsko obdelati in je lahko namenjena okrašanju. Zato menita, da pojasnila nasprotne stranke niso prepričljiva in da ta preveč zlahka zavrača možnost predložitve vprašanja Sodišču Evropske unije v predhodno odločanje glede tega, ali je pridelavo košene trave mogoče šteti za kmetijsko in/ali vrtnarsko dejavnost.

V zadnjih vlogah se stranke sklicujejo na svoja predhodna pisanja.

V.2. Presoja

Člen 17 Uredbe (EU) št. 1305/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 določa:

„Naložbe v osnovna sredstva

1. Podpora v okviru tega ukrepa zajema naložbe v opredmetena osnovna sredstva in neopredmetena sredstva, ki:

(a) izboljšajo splošno učinkovitost in trajnost kmetijskega gospodarstva;

(b) zadevajo predelavo, trženje in/ali razvoj kmetijskih proizvodov iz Priloge I k PDEU ali bombaža, razen ribiških proizvodov; rezultat proizvodnega procesa je lahko proizvod, ki ni zajet v navedeni prilogi; če se podpora zagotovi v obliki finančnih instrumentov, je vložek lahko tudi proizvod, ki ni zajet v navedeni prilogi, pod pogojem, da naložba prispeva k eni ali več prednostnim nalogam Unije za razvoj podeželja;

(c) zadevajo infrastrukturo, povezano z razvojem, posodabljanjem ali prilagoditvijo kmetijstva in gozdarstva, vključno z dostopom do kmetijskih in gozdnih zemljišč, komasacijami in izboljšanjem zemljišč ter oskrbo in varčevanjem z energijo in vodo, ali

(d) so neproizvodne naložbe, povezane z doseganjem kmetijsko- okoljskih- -podnebnih ciljev iz te uredbe, vključno s stanjem ohranjenosti biotske raznovrstnosti vrst in habitatov ter povečevanjem javne uporabnosti območij Natura 2000 ali drugih sistemov visoke naravne vrednosti, ki se opredelijo v programu.

2. Podpora iz točke (a) odstavka 1 se odobri kmetom ali skupinam kmetov.

V primeru naložb za podporo prestrukturiranja kmetij države članice podporo ciljno usmerjajo v kmetije v skladu z analizo SWOT, izvedeno v povezavi s prednostno nalogo Unije za razvoj podeželja ‚krepitev sposobnosti preživetja kmetij in konkurenčnosti vseh vrst kmetijstva v vseh regijah ter spodbujanje inovativnih kmetijskih tehnologij in trajnostnega upravljanja gozdov‘.

3. Podpora iz točk (a) in (b) odstavka 1 ne presega najvišjih stopenj podpore iz Priloge I. Navedene najvišje stopnje podpore se lahko v skladu s stopnjami podpore iz Priloge I zvišajo za mlade kmete, za kolektivne naložbe, vključno s tistimi, ki so povezane z združevanjem organizacij proizvajalcev, in za integrirane projekte, ki vključujejo podporo v okviru več kot enega ukrepa, za naložbe na območjih z naravnimi in drugimi posebnimi omejitvami iz člena 32, za naložbe, povezane z operacijami iz členov 28 in 29, ter za operacije, ki prejemajo podporo v okviru EIP na področju kmetijske produktivnosti in trajnosti v skladu s

stopnjami podpore iz Priloge II. Vendar najvišja stopnja skupne podpore ne sme presegati 90 %.

4. Za podporo iz točk (c) in (d) odstavka 1 veljajo stopnje podpore iz Priloge II.

5. Podpora se lahko odobri mladim kmetom, ki prvič vzpostavljajo kmetijsko gospodarstvo kot nosilci gospodarstva, za naložbe za izpolnjevanje standardov Unije, ki se uporabljajo za kmetijsko proizvodnjo, tudi glede varstva pri delu. Takšna podpora se lahko zagotavlja največ 24 mesecev od datuma vzpostavitve, kot je določen v programu razvoja podeželja, ali do izvedbe dejanj, opredeljenih v poslovnem načrtu iz člena 19(4).

6. Kadar pravo Unije kmetom nalaga nove zahteve, se lahko podpora odobri za naložbe za zagotovitev skladnosti s temi zahtevami, in sicer za največ 12 mesecev od datuma, ko postanejo obvezne za kmetijsko gospodarstvo.“

Člen 38 PDEU določa:

„1. Unija opredeli in izvaja skupno kmetijsko in ribiško politiko.

Notranji trg se razširi na kmetijstvo, ribištvo in trgovino s kmetijskimi proizvodi. ‚Kmetijski proizvodi‘ pomenijo rastlinske, živalorejske in ribiške proizvode ter proizvode prve stopnje predelave teh proizvodov. Sklicevanje na skupno kmetijsko politiko ali na kmetijstvo ter uporaba izraza ‚kmetijski‘ pomeni tudi sklicevanje na ribištvo, ob upoštevanju posebnosti tega sektorja.

2. Razen če ni v členih 39 do 44 določeno drugače, se za kmetijske proizvode uporabljajo predpisi, ki se nanašajo na vzpostavitev ali delovanje notranjega trga.

3. Proizvodi, ki so predmet določb členov 39 do 44, so naštet v Prilogi I k Pogodbama.

4. Delovanje in razvoj notranjega trga kmetijskih proizvodov mora spremljati oblikovanje skupne kmetijske politike.“

V poglavju 6 Priloge I k PDEU so med drugim „Živo drevje in druge rastline; čebulice, korenine in podobno; rezano cvetje in okrasno listje“.

v Izvedbeni uredbi Komisije (EU) 2018/1602 z dne 11. oktobra 2018 o spremembi Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi vsebuje opombo je zvezi z nomenklaturo iz poglavja 6 Priloge I k PDEU navedeno: „V skladu z drugim delom tar. št. 0601 obsega to poglavje samo živo drevje in proizvode (tudi rastlinske sadike), ki se navadno kupujejo v vrtnarijah ali pri cvetličarjih za razzaditev ali za okras.“ V navedeni nomenklaturi med živim drevjem in drugimi rastlinami, čebulicami, koreninami in podobnim, rezanim cvetjem in okrasnim listjem ni omenjena trava.

Sodišče Evropske unije je v sodbi z dne 4. oktobra 2018 med drugim razsodilo:

„108. Na drugi strani je treba še opozoriti, da je nacionalno sodišče, kadar ni več nobenega pravnega sredstva zoper njegovo odločbo, načeloma dolžno predložiti zadevo Sodišču na podlagi člena 267, tretji odstavek, PDEU, kadar se mu postavi vprašanje glede razlage Pogodbe DEU (sodba z dne 15. marca 2017, Aquino, C- 3/16, EU:C:2017:209, točka 42).

109. Sodišče je razsodilo, da je namen te dolžnosti predložitve iz te določbe med drugim preprečiti, da bi se v kateri koli državi članici izoblikovala nacionalna sodna praksa, ki ne bi bila skladna s pravili prava Unije (sodba z dne 15. marca 2017, Aquino, C- 3/16, EU:C:2017:209, točka 33 in navedena sodna praksa).

110. To sodišče res nima take obveznosti, kadar ugotovi, da postavljeno vprašanje ni upošteveno ali da je Sodišče zadevno določbo prava Unije že razložilo ali da je pravilna uporaba prava Unije tako očitna, da ne dopušča nobenega razumnega dvoma, pri čemer je treba vprašanje, ali gre za tak primer, presoditi ob upoštevanju značilnosti, ki so lastne pravu Unije, posebnih težav pri njegovi razlagi in nevarnosti glede razhajanj v sodni praksi v Uniji (glej v tem smislu sodbe z dne 6. oktobra 1982, Cilfit in drugi, 283/81, EU:C:1982:335, točka 21; z dne 9. septembra 2015, Ferreira da Silva e Brito in drugi, C- 160/14, EU:C:2015:565, točki 38 in 39, ter z dne 28. julija 2016, Association France Nature Environnement, C- 379/15, EU:C:2016:603, točka 50).“ (SEU, sodba z dne 4. oktobra 2018, Evropska komisija/Francoska republika, C-416/17, EU:C:2018:811, točke od 108 do 110).

Odločilni razlog za izpodbijane akte temelji na razlagi navedenega člena 17 Uredbe (EU) št. 1305/2013, ki iz področja uporabe te določbe izključuje pridelavo košene trave ali zelenih streh. Vendar tožeči stranki to razlago izpodbijata, ker Sodišče zadevne določbe ni razložilo, pravilna razlaga prava Unije pa zato ni tako jasna, da ne bi dopuščala nobenega razumnega dvoma. Glede prošenj za pomoč v okviru skupne kmetijske politike se je treba v zvezi s pojmom „kmetijski proizvod“ izogniti nastanku take sodne prakse, ki ne bi bila v skladu s pravili prava Unije.

Zato Conseil d'État (državni svet) meni, da je treba Sodišču predložiti vprašanje za predhodno odločanje [...] (ni prevedeno)

[navedba vprašanja, povzetega v izreku]

CONSEIL D'ÉTAT (DRŽAVNI SVET) JE SKLENIL:

Člen 1

Obravnava se nadaljuje.

Člen 2

Sodišču Evropske unije se v predhodno odločanje predloži to vprašanje:

„Ali je treba člen 17 Uredbe (EU) št. 1305/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 razlagati tako, da pridelava košene trave ali proizvodnja zelenih streh ne spadata na njegovo področje uporabe?“

[...] (ni prevedeno) [postopkovni elementi]

Razglašeno v Bruslju 4. decembra 2020 na javni obravnavi XV. senata v sestavi [sestava senata].

[...] (ni prevedeno) [podpisa sodnega tajnika in predsednika senata]