

# Anonüümseks muudetud versioon

Tölge

C-489/20 - 1

## Kohtuasi C-489/20

### Eelotsusetaotlus

**Saabumise kuupäev:**

2. oktoober 2020

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus:**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Leedu)

**Eelotsusetaotluse kuupäev:**

30. september 2020

**Apellant:**

UB

**Vastustaja:**

Kauno teritorinė muitinė

---

Halduskohtumenetlus [...]

## LIETUVOS VYRIAUSIASIS ADMINISTRACINIS TEISMAS

(Leedu kõrgeim halduskohus)

### KOHTUMÄÄRUS

30. september 2020

[...]

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Leedu kõrgeim halduskohus) [...] [kohtunike nimed] vaatas kirjalikus apellatsioonimenetluses läbi haldusasja, milles esitatud apellatsioonkaebusega on appellant UB vaidlustanud Vilniaus apygardos administracinis teismase (Vilniuse regionaalne halduskohus, Leedu) 30. oktoobri 2018. aasta kohtuotsuse, mis tehti seoses kaebaja UB kaebusega vastustaja Kauno

teritorinė muitinė (Kaunase tolliasutus) (huvitatud kolmas isik – Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (Leedu Vabariigi rahandusministeeriumi juures tegutsev tolliamet) vastu teatavate otsuste tühistamise nõudes.

Kolleegium

on tuvastanud järgmist:

I.

1. Käesolev kohtuasi puudutab apellandi UB (edaspidi „apellant“) ja vastustaja Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (Leedu Vabariigi rahandusministeeriumi juures tegutsev tolliamet; edaspidi „tolliamet“) vahelist maksuvaidlust seoses Kauno teritorinė muitinė\* (Kaunase tolliasutus, Leedu) 21. märtsi 2018. aasta otsusega nr 8PM190020 tollile tasumisele kuuluva maksumussumma arvutamise kohta (edaspidi „vaidlusalune otsus“), millega apellanti kohustati tasuma aktsiisi ja impordikäibemaksu ning lisaks seaduses sätestatud viivist nendelt tasumisele kuuluvatelt maksudelt.

*Õiguslik alus. Liidu õigus*

2. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. oktoobri 2013. aasta määruse (EL) nr 952/2013, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik (edaspidi „liidu tolliseadustik“), artikli 79 („Rikkumisest tulenev tollivõlg“) lõike 1 punktis a on muu hulgas sätestatud, et „[k]auba puhul, mille eest tuleb tasuda imporditollimaksu, tekib tollivõlg impordil [kui] jäetakse täitmata mõni tollialastes õigusaktides sätestatud kohustus, mis käsitleb liiduvälise kauba toomist liidu tolliterritooriumile [...]“.
3. Liidu tolliseadustiku artikli 124 („Lõppemine“) lõike 1 punkti e kohaselt „lõpeb impordil või ekspordil tekkiv tollivõlg mis tahes järgmisel viisil: [...] kui kaup, millelt tuleb tasuda impordi- või eksporditollimaks, konfiskeeritakse või peetakse kinni ning samal ajal või seejärel konfiskeeritakse [...]“.
4. Liidu tolliseadustiku artikli 198 („Tolli võetavad meetmed“) lõike 1 punktis a on sätestatud, et „[t]oll võtab kauba suhtes kõik vajalikud meetmed, sealhulgas konfiskeerib ja müüb või hävitab kauba järgmistel juhtudel: [...] kui mõnda tollialastes õigusaktides sätestatud kohustust, mis käsitleb liiduvälise kauba toomist liidu tolliterritooriumile, ei ole täidetud või kui kaupa on tollijärelevalve eest varjatud [...]“.

\* Tõlkija märkus. Leedukeelse teksti sissejuhatavas lõigus viidatakse Kaunase tolliasutusele kui vastustajale ja Leedu rahandusministeeriumi juures tegutsevale tolliametile kui huvitatud kolmandale isikule. Eelotsusetaotluse esitanud kohus on talle esitatud järelepärimisele vastanud, et vastustaja on tõepoolest Kaunase tolliasutus. Eelotsusetaotluse esitanud kohus ei ole siiski esitanud algse teksti punkti 1 muudetud versiooni.

**[lk 2]**

5. Nõukogu 16. detsembri 2008. aasta direktiivi 2008/118/EÜ, mis käsitleb aktsiisi üldist korda ja millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 92/12/EMÜ (edaspidi „aktsiisidirektiiv“), artikli 2 punktis b on sätestatud, et „[a]ktsiisikaup maksustatakse aktsiisiga [...] aktsiisikauba impordil ühenduse territooriumile“.
6. „Aktsiis muutub sissenõutavaks tarbimisse lubamise hetkest tarbimisse lubamise liikmesriigis.“ (aktsiisidirektiivi artikli 7 lõige 1)
7. Aktsiisidirektiivi artikli 7 lõikes 2 on muu hulgas sätestatud, et „[k]äesoleva direktiivi tähenduses on „tarbimisse lubamine“: [...]
  - d) aktsiisikauba import, sealhulgas eeskirjadevastane import, välja arvatud juhul, kui aktsiisikauba suhtes kohaldatakse kohe pärast impordi aktsiisi peatamise korda.“
8. Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (edaspidi „käibemaksudirektiiv“), artikli 2 lõike 1 punktis d on sätestatud, et „[k]äibemaksuga maksustatakse järgmisi tehinguid: [...] kaupade import.“
9. „Maksustatav teokoosseis tekib ja käibemaks muutub sissenõutavaks kaupade impordi hetkel.“ (käibemaksudirektiivi artikkel 70)

*Õiguslik alus. Riigisisene õigus*

10. Leedu Vabariigi maksukorralduse seaduse (Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymas) (muudetud 13. aprilli 2004. aasta seadusega nr IX-2112) artikli 93 („Maksukohustuse lõppemine“) lõike 2 punktis 3 oli sätestatud, et „kõik tolli poolt hallatavate maksudega seotud kohustused lõpevad ka [...], kui kaup peetakse *ebaseaduslikul sissetoomisel* kinni ja arestitakse samal ajal või hiljem“.
11. Selleks et võtta arvesse liikmesriigi seadusandja lähenemisviisi muutust seoses aktsiisi ja impordikäibemaksu tasumise kohustuse lõppemise hetkega, tuleb märkida, et maksukorralduse seaduse [...] artikli 93 lõige 2 tunnistati 1. jaanuaril 2017 kehtetuks ning kehtestati muu hulgas liidu tolliseadustikku silmas pidades järgmised riigisisised õigusnormid:
  - Leedu Vabariigi aktsiisiseaduse (Lietuvos Respublikos akcizų įstatymas) (muudetud 3. novembri 2016. aasta seadusega nr XII-2696) artikli 20 lõige 2, milles on sätestatud, et „aktsiisi tasumise kohustus lõpeb *mutatis mutandis* liidu tolliseadustiku artikli 124 lõike 1 punktides d–g nimetatud juhtudel [...]“;
  - Leedu Vabariigi käibemaksuseaduse (Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymas) (muudetud 3. novembri 2016. aasta seadusega nr XII-2697) artikli 121 lõige 2, milles on sätestatud, et „impordikäibemaksu tollile tasumise

kohustus lõpeb *mutatis mutandis* liidu tolliseadustiku artikli 124 lõike 1 punktides d–g nimetatud juhtudel [...]“.

*Asjakohased faktilised asjaolud*

12. Apellant korraldas isikute grupi koosseisus aktsiisiga maksustatava kauba ebaseadusliku impordi (salakaubaveo) Valgevenest Leedu territooriumile – 22. septembril 2016 visati kõrvalises kohas üle riigipiiri ja korjati üles 6000 sigaretipakki (edaspidi „vaidlusalune kaup“). Seejärel peatasid piirivalveametnikud jõudu kasutades neid kaupu riigi territooriumil vedava mootorsõiduki ning sõidukist leitud sigaretid peeti kinni.
  13. Vilniaus apygardos teismase (Vilniuse regionaalne kohus, Leedu) 23. jaanuari 2017. aasta käskotsusega mõisteti apellant riigisisese kriminaalõiguse alusel kriminaalkorras kuriteos süüdi ja talle määrati rahatrahv 16 947 eurot ning samuti otsustati vaidlusalune kaup konfiskeerida ja pädevale asutusele anti korraldus see hävitada.
  14. Vaidlusaluses otsuses tunnistas Kaunase tolliasutus seda käskotsust arvestades apellandi (solidaarselt koos teiste isikutega) tollivõla tasumise eest vastutavaks ning kohustas teda tasuma 10 237 eurot aktsiisi ja 2679 eurot impordikäibemaksu koos nimetatud summadel arvestatud viivisega, vastavalt 1674 eurot ja 438 eurot. Tuleb märkida, et lähtudes liidu tolliseadustiku artikli 124 lõike 1 punktist e ei arvutanud nimetatud kohalik maksuhaldur apellandi poolt tasumisele kuuluvat impordil tekkinud tollivõlga ega teinud selle kohta arvestuskannet (ta leidis, et tollivõlg oli lõppenud).
- [lk 3]**
15. Pärast apellandi vaide läbivaatamist kinnitas tolliamet 9. mai 2018. aasta otsusega nr 1A-199 Kaunase tolliasutuse otsuse.
  16. Apellant esitas Vilniaus apygardos administracinis teismasele (Vilniuse regionaalne halduskohus, Leedu) kaebuse, väites eelkõige, et arvestades tollivõla lõppemise aluse olemasolu vastavalt liidu tolliseadustiku artikli 124 lõike 1 punktile e oli samuti lõppenud tema kohustus tasuda kõnealustelt, ebaseaduslikult liidu tolliterritooriumile toodud kaupadelt aktsiisi ja impordikäibemaksu. See apellandi arutluskäik põhines eelkõige tõlgendusel, mille Euroopa Liidu Kohus (edaspidi „Euroopa Kohus“) oli andnud oma 29. aprilli 2010. aasta otsuses Dansk Transport og Logistik, C-230/08, EU:C:2010:231 (edaspidi „kohtuotsus Dansk Transport og Logistik“).
  17. Vilniaus apygardos administracinis teismas (Vilniuse regionaalne halduskohus, Leedu) jättis 30. oktoobri 2018. aasta otsusega apellandi kaebuse põhjendamata tõttu rahuldamata. Nimetatud kohus leidis eelkõige, et liidu tolliseadustik ei reguleeri aktsiisi ja/või impordikäibemaksu tasumise kohustuse lõppemist ning keeldus hindamast apellandi argumente eespool viidatud kohtuotsuses Dansk

Transport og Logistik antud tõlgenduse kohta, märkides eelkõige, et see Euroopa Kohtu otsus tehti nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määruse (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (edaspidi „ühenduse tolliseadustik“), tõlgendamiseks, kuid nimetatud määruse sätted ei ole käesolevas asjas asjakohased.

18. Kuna apellant ei nõustunud esimese astme kohtu otsusega, esitas ta apellatsioonkaebuse Lietuvos vyriausiasis administracinis teismasele (Leedu kõrgeim halduskohus).

Kolleegium

on järgmisel seisukohal:

## II.

19. Käesolevas kohtuasjas tekib küsimus, kuidas tõlgendada liidu tolliseadustiku artikli 124 lõike 1 punkti e, aktsiidirektiivi artikli 2 punkti b ja artikli 7 lõiget 1 ning käibemaksudirektiivi artikli 2 lõike 1 punkti d ja artiklit 70. Seetõttu on vaja esitada Euroopa Kohtule eelotsusetaotlus [...] [riigisisene menetlusnorm].
20. Eelkõige tekivad küsimused apellandi kohustuse kohta tasuda aktsiisi ja/või impordikäibemaksu aktsiisiga maksustatavalt ebaseaduslikult imporditud kaubalt, mis on hiljem kinni peetud ja konfiskeeritud, olukorras, kus tollivõlg on liidu tolliseadustiku artikli 124 lõike 1 punkti e alusel lõppenud.

### *Liidu tolliseadustiku artikli 124 lõike 1 punkti e sisu*

21. Esiteks tuleb kindlalt tuvastada, et sellistel asjaoludel nagu käesolevas asjas kujutab kauba kinnipidamine ja seejärel konfiskeerimine endast liidu tolliseadustiku artikli 124 lõike 1 punkti e kohaselt tollivõla lõppemise alust. Kui asuda seisukohale, et vaidlus ei kuulu liidu tolliseadustiku nimetatud sätte kohaldamisalasse, siis ei oleks enam asjakohane küsimus, mis puudutab apellandi vabastamist aktsiisi ja impordikäibemaksu tasumisest kõnealusel alusel.
22. Ühelt poolt on kõnealune liidu tolliseadustiku säte keeleliselt selge: tollivõlg lõpeb, „kui kaup [...] konfiskeeritakse või peetakse kinni ning samal ajal või seejärel konfiskeeritakse“. Erinevalt varem kehtinud ühenduse tolliseadustiku artikli 233 esimese lõigu punktist d („kui [...] kaup [...] peetakse *ebaseaduslikul sissetoomisel* kinni ja konfiskeeritakse samaaegselt või hiljem“) ei ole liidu tolliseadustiku artikli 124 lõike 1 punktis e sõnaselgelt viidatud kauba kinnipidamise hetkele. Sellest võib järeldada, et hetk, mil kõnealuses sättes ette nähtud kinnipidamine toimub, ei ole asjakohane ning et tollivõlg lõpeb kõnealusel alusel, kui kaup peetakse kinni muu hulgas juba pärast seda, kui see on ebaseaduslikult liidu tolliterritooriumile toodud (st see peetakse kinni väljaspool tsooni, kus asub esimene tolliasutus sellel territooriumil).

23. Teisest küljest on liidu tolliseadustiku artikli 124 lõike 1 punktis e nimetatud kauba kinnipidamine ja konfiskeerimine selline tollivõla lõppemise põhjus, mida tuleb tõlgendada kitsalt (vt selle kohta 2. aprilli 2009. aasta kohtuotsus Elshani, [C-459/07, EU:C:2009:224] (edaspidi „kohtuotsus Elshani“), punkt 30). Lisaks on Euroopa Kohus nende liidu õigusnormide tõlgendamisel, millega kehtestatakse tollivõla lõppemise alused [lk 4], rõhutanud vajadust kaitsta liidu omavahendeid (vt selle kohta 14. novembri 2002. aasta kohtuotsus SPKR, C-112/01, EU:C:2002:663, punkt 31, ja 17. veebruari 2011. aasta kohtuotsus Berel jt, C-78/10, EU:C:2011:93, punkt 46) ning tagada, et kaup, mis tuuakse ebaseaduslikult liidu tolliterritooriumile, ei kujutaks endast ohtu ühenduse kaubale, kui kasutada konkurentsitermineid (vt selle kohta kohtuotsus Elshani punkt 29). Neid eesmärke on mainitud ka liidu tolliseadustiku artiklis 3.
24. Seoses sellega tuleb märkida, et vastavalt kohtuotsuse Dansk Transport og Logistik punktis 52 rõhutatule toob „ebaseaduslikult [Euroopa Liidu tolliterritooriumile] toodud kauba olemasolu ühenduse tolliterritooriumil iseenesest kaasa väga suure ohu, et see kaup jõuab lõpuks liikmesriikides kaubaringluse, ning kui see kaup on juba väljunud tsoonist, kus asub esimene tolliasutus ühenduse tolliterritooriumil, on vähetõenäoline, et toll avastab selle juhuslikult pistelise kontrolli käigus“. Lisaks tähendaks käesoleva eelotsusetaotluse punktis 22 esitatud formaalne (grammatiline) lähenemisviis ka seda, et kõnealusel põhjusel lõpeb tollivõlg ka siis, kui peetakse kinni ja konfiskeeritakse näiteks kaup, mis on pärast selle ebaseaduslikku sissetoomist juba üle antud, müüdüd või muus majandustegevuses kasutatud, see tähendab, et tollivõlg lõpeb, kui peetakse kinni ja konfiskeeritakse kaup, mis on juba jõudnud liikmesriikide kaubaringluse ja mida on lisaks kasutatud majandustehingute ahelas (see tähendab, et asjaomane kaup konkureerib liidu kaupadega). Sellisel juhul tähendaks tollimaksu vähendamine tolli poolt konfiskeeritud kauba suhtes tegelikult seda, et ebaseaduslikult kauba importinud isikud säilitaksid liidu õigusega vastuolus oleva eelise (näiteks hinna ja/või tulu osas konkurentsieelise võrreldes teiste (heausksete) ettevõtjatega), mis oleks muu hulgas vastuolus eesmärgiga kaitsta Euroopa Liitu ebaseadusliku kaubanduse eest, nagu on sätestatud liidu tolliseadustiku artikli 3 punktis b.
25. Seega tuleb Euroopa Kohtult kõigepealt küsida, kas liidu tolliseadustiku artikli 124 lõike 1 punkti e tuleb tõlgendada nii, et tollivõlg lõpeb, kui sellises olukorras nagu käesolevas asjas peetakse salakaup kinni ja seejärel konfiskeeritakse pärast seda, kui see on juba ebaseaduslikult liidu tolliterritooriumile toodud.

*Aksiisi ja/või impordikäibemaksu tasumise kohustuse lõppemine*

26. Juhul kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt, tekib käesolevas asjas küsimus, kas asjaolu, et apellandi tollivõlg vaidlusaluse kauba suhtes on liidu tolliseadustiku artikli 124 lõike 1 punkti e alusel lõppenud, tähendab, et tal on kohustus tasuda aksiisi ja/või impordikäibemaksu sellelt ebaseaduslikult liidu tolliterritooriumile toodud salakaubalt.

27. Sellega seoses märgib apellant, et võttes kohtuotsuse Dansk Transport og Logistik punktides 84 ja 98 aluseks 1) tollimaksu ja aktsiisi sarnasuse, kuna mõlema tasumise kohustus tekib kaupade [Euroopa Liitu] importimisel ja seejärel liikmesriikides tarbimiseks ringlusse lubamisel ning 2) asjaolu, et käibemaksu ja tollimaksu tasumise kohustuse tekkimiseks vajalik teokoosseis ja sissenõutavus tekivad üheaegselt, ning tagamaks ühenduse (liidu) õigusnormide ühte tõlgendamise, leidis Euroopa Kohus, et *aktsiisi ja käibemaksu tasumise kohustus lõpeb tollivõlaga samadel asjaoludel* (kehtivad samad kohustuse lõppemise alused).
28. Eraldi tuleb märkida, et käesoleva kohtumääruse punktis 11 viidatud õigusnormide *travaux préparatoires* viitavad sellele, et aktsiisi ja impordikäibemaksu tasumise kohustuse lõppemist käsitlevate riigisiseste õigusnormide kehtestamisel on lähtutud lähenemisviisist, mille kohaselt tollivõla lõppemine liidu tolliseadustiku artikli 124 lõike 1 punktide d–g alusel toob kaasa ka imporditud kaubaga seotud aktsiisi ja käibemaksu, mida haldab toll, tasumise kohustuse lõppemise.
29. Kolleegiumil on siiski kahtlusi, kas liidu tolliseadustiku artikli 124 lõike 1 punkti e puhul kehtib sama hinnang (mis on esitatud kohtuotsuse Dansk Transport og Logistik punktides 84 ja 98), kui salakauba kinnipidamine – nagu käesoleval juhul – toimub mitte tolliasutuses, vaid juba Euroopa Liidu (liikmesriigi) tolliterritooriumil.
30. Euroopa Kohtu hinnang kohtuasjas Dansk Transport og Logistik oli põhimõtteliselt seotud ühenduse tolliseadustiku artikli 202 ja artikli 233 esimese lõigu punkti d kohaldamisega, mille kohaselt peab tollivõla lõppemiseks *ühenduse tolliterritooriumile ebaseaduslikult toodud kaupade kinnipidamine toimuma enne nende kaupade väljumist esimesest tolliasutusest ühenduse tolliterritooriumil* (vt selle kohta ka eespool viidatud kohtuotsus Elshani, punkt 38).
31. Nagu nähtub eespool viidatud kohtuotsuse Dansk Transport og Logistik sisust ja eelkõige selle punktides 73, 74, 84–86, 91–93, 98 ja 99, põhines aktsiiside ja (impordi)käibemaksu ning tollimaksu tasumise kohustuse lõppemise rööpsus sisuliselt maksustatava teokoosseisu puudumisel (hinnangul, et kaupa ei peetud maksustamise seisukohalt imporditud kaubaks) olukorras, kus kauba kinnipidamine toimub enne selle kauba väljaviimist tsoonist, kus asub esimene tolliasutus ühenduse (Euroopa Liidu) territooriumil.
32. Vaatamata tollimaksu, aktsiisi ja impordikäibemaksuga maksustamise võrreldavusele (vt selle kohta ka 28. veebruari 1984. aasta kohtuotsus Einberger, 294/82, EU:C:1984:81, punkt 18; 11. juuli 2013. aasta kohtuotsus Harry Winston, C-273/12, EU:C:2013:466, punkt 41, ja 10. juuli 2019. aasta kohtuotsus Federal Express Corporation, C-26/18, EU:C:2019:579, punkt 41), ei sisalda aktsiisidirektiiv ega käibemaksudirektiiv ühtegi sätet nende maksukohustuste lõppemise kohta olukorras, kus salakaup on ebaseaduslikult sisse toodud (tarbimiseks lubatud) ning seejärel kinni peetud ja konfiskeeritud.

33. Nagu eespool mainitud, muutub aktsiis aktsiisidirektiivi artikli 7 lõike 1 kohaselt sissenõutavaks tarbimise lubamise hetkel tarbimise lubamise liikmesriigis. [Nimetatud direktiivi] artikli 7 lõike 2 punktis d on sätestatud, et „tarbimise lubamine“ on „aktsiisikauba import, sealhulgas eeskirjadevastane import, välja arvatud juhul, kui aktsiisikauba suhtes kohaldatakse *kohe* pärast importi aktsiisi peatamise korda“. Tuleb meenutada, et Euroopa Kohus on 8. veebruari 2018. aasta kohtuotsuse komisjon *vs.* Kreeka (C-590/16, EU:C:2018:77) (edaspidi „kohtuotsus komisjon *vs.* Kreeka“) punktis 45 juba märkinud, et mõisteid „väljumine“ ja „tarbimise lubamine“, mis määravad kindlaks aktsiisi sissenõutavaks muutumise hetke, tuleb tõlgendada ühetaoliselt kõikides liikmesriikides.
34. Nõukogu 25. veebruari 1992. aasta direktiivi 92/12/EMÜ aktsiisiga maksustatava kauba üldise korralduse ja selle kauba valdamise, liikumise ning järelevalve kohta (EÜT L 76, lk 1; ELT eriväljaanne 09/01, lk 179) sätete tõlgendamise raames on Euroopa Kohus juba otsustanud, et pärast aktsiisiga maksustatava teokoosseisu tekkimist („tarbimise lubamine“) säilib aktsiisi tasumise kohustus ka siis, kui asjaomane aktsiisikaup peetakse kinni ja seejärel konfiskeeritakse (kohtuotsus Dansk Transport og Logistik, punktid 80, 84 ja 85). Kolleegium omalt poolt ei näe põhjust praegu kehtiva aktsiisidirektiivi sätete erinevaks tõlgendamiseks ning ta ei leia, et tollivõla lõppemist käsitlevatest liidu tolliseadustiku uutest normidest võiks tuleneda teistsugune hinnang.
35. Kuna aktsiisidirektiivi artikli 7 lõike 1 kohaselt muutub aktsiis sissenõutavaks selles nimetatud konkreetset hetkel, tuleb asuda seisukohale, et ebaseaduslikult sissetoodud salakauba vabastamine aktsiisist oleks selle sättega vastuolus (vt analoogia alusel näiteks eespool viidatud kohtuotsus komisjon *vs.* Kreeka, punktid 46 ja 56). Seega võib põhjendatult järeldada, et asjaolu, et aktsiisikaup peetakse kinni ja seejärel konfiskeeritakse pärast selle „tarbimise lubamist“, ei mõjuta sellelt kaubalt aktsiisi tasumise kohustust, mis sündis kõnealuse maksustatava teokoosseisu tekkimise ajal.
36. Käibemaksudirektiivi sätteid tuleb sisuliselt käsitleda samamoodi – ebaseaduslikult liidu tolliterritooriumile toodud salakauba kinnipidamine ja seejärel konfiskeerimine ei mõjuta kohustust tasuda sellelt kaubalt (impordi)käibemaksu (vt selle kohta analoogia alusel eespool viidatud kohtuotsus Dansk Transport og Logistik, punktid 91, 92 ja 94).
37. Käesolevas asjas jõudsid asjaomased kaubad Euroopa Liidus kaubaringluse ja seega võisid need jõuda tarbimise, nii et tekkis käibemaksuga maksustatav teokoosseis (vt selle kohta näiteks 2. juuni 2016. aasta kohtuotsus Eurogate Distribution ja DHL Hub Leipzig, C-226/14 ja C-228/14, EU:C:2016:405, punkt 65, ja 1. juuni 2017. aasta kohtuotsus Wallenborn Transports, C-571/15, EU:C:2017:417, punkt 54).
38. Neil asjaoludel ja arvestades, et seadusandja on riigisisises õiguses asunud sisuliselt teistsugusele seisukohale, tuleb Euroopa Kohtult küsida ka seda, kas



aktsiidirektiivi artikli 2 punkti b ja artikli 7 lõiget 1 ning käibemaksudirektiivi artikli 2 lõike 1 punkti d ja artiklit 70 tuleb tõlgendada nii, et aktsiisi ja/või käibemaksu tasumise kohustus **ei lõpe**, kui – nagu käesolevas asjas – salakaup peetakse kinni ja seejärel konfiskeeritakse pärast **[lk 6]** selle kauba ebaseaduslikku toomist liidu tolliterritooriumile, isegi kui tollivõlg on liidu tolliseadustiku artikli 124 lõike 1 punktis e sätestatud alusel lõppenud.

### III.

39. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Leedu kõrgeim halduskohus) on haldusasjades viimase astme kohus [...], mistõttu juhul, kui tekib küsimus liidu institutsioonide poolt vastu võetud õigusaktide tõlgendamise kohta ja seda küsimust tuleb kohtuasja lahendamiseks analüüsida, peab ta esitama Euroopa Kohtule eelotsusetaotluse (ELTL artikli 267 kolmas lõik) [...].
40. Neil asjaoludel tuleb selleks, et hajutada kahtlused, mis on tekkinud käesolevas kohtuasjas vaidluse all olevate õigussuhete puhul asjakohaste liidu õigusnormide tõlgendamise ja kohaldamise suhtes, taotleda Euroopa Kohtult kõnealuste liidu õigusnormide tõlgendamist. Käesoleva kohtumääruse resolutiivosas esitatud küsimustele vastamine on käesolevas asjas otsustava tähtsusega, kuna see võimaldaks samuti teha ühemõttelise ja selge otsuse apellandi kohustuse kohta tasuda asjaomaselt kaubalt aktsiis ja käibemaks ning nendega seotud summad, tagades seeläbi eelkõige liidu õiguse ülimuslikkuse, ning võimaldaks ühtlasi tagada riigisiseste kohtute ühtse praktika.

Eeltoodud kaalutlusi arvestades [...] [viited eelotsuse esitamise õiguslikule alusele] [...] kolleegium

otsustab:

[...] [menetlusküsimus]

Euroopa Liidu Kohtule esitatakse järgmised käesoleva kohtuasja jaoks olulised eelotsuse küsimused:

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. oktoobri 2013. aasta määruse (EL) nr 952/2013, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik [...], artikli 124 lõike 1 punkti e tuleb tõlgendada nii, et tollivõlg on lõppenud, kui sellises olukorras nagu käesolevas asjas peetakse salakaup kinni ja seejärel konfiskeeritakse pärast seda, kui see on juba varem ebaseaduslikult Euroopa Liidu tolliterritooriumile toodud (tarbimisse lubatud)?

2. Kas juhul, kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt, tuleb nõukogu 16. detsembri 2008. aasta direktiivi 2008/118/EÜ, mis käsitleb aktsiisi üldist korda ja millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 92/12/EMÜ, artikli 2 punkti b ja artikli 7 lõiget 1 ning nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikli 2 lõike 1 punkti d ja artiklit 70 tõlgendada nii, et aktsiisi ja/või käibemaksu tasumise

kohustus ei lõpe, kui – nagu käesolevas asjas – salakaup peetakse kinni ja seejärel konfiskeeritakse pärast seda, kui see on juba varem ebaseaduslikult Euroopa Liidu tolliterritooriumile toodud (tarbimisse lubatud), isegi kui tollivõlg on määruse (EL) nr 952/2013 artikli 124 lõike 1 punktis e sätestatud alusel lõppenud?

Käesolev haldusmenetlus peatatakse kuni Euroopa Liidu Kohtult eelotsuse saamiseni.

[...] [menetlusküsimused ja kohtunike nimed]

TÖÖDOKUMENT