

**Mål C-379/20****Sammanfattning av begäran om förhandsavgörande enligt artikel 98.1 i domstolens rättegångsregler****Datum för ingivande:**

11. augusti 2020

**Domstol som begär förhandsavgörande:**

Østre Landsret (Appellationsdomstolen för region öst, Danmark)

**Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:**

den 3 juli 2020

**Klagande/Sökande:**

B

**Motpart/Svarande:**

Udlændingenævnet

**Saken i målet vid den nationella domstolen**

Förevarande mål rör ett avslag på ansökan om familjeåterförening mellan den turkiske medborgaren B och hans far F, som också är turkisk medborgare, och som den 13 oktober 2003 beviljades uppehållstillstånd i Danmark och sedan den 2 december 2013 har permanent uppehållstillstånd i Danmark.

**Föremål och rättslig grund för begäran om förhandsavgörande**

Tolkning av standstill-regeln i artikel 13 i associeringsrådets beslut nr 1/80 av den 19 september 1980, såsom den tolkats bland annat i domstolens dom av den 12 april 2016, Genc, C-561/14, EU:C:2016:247, och dom av den 10 juli 2019, A, C-89/18, EU:C:2019:580.

Artikel 267 FEUF.

## Fråga som har hänskjutits för förhandsavgörande

Utgör artikel 13 i associeringsrådets beslut nr 1/80 av den 19 september 1980 om utveckling av associeringen, som fogats till avtalet om upprättandet av en associering mellan Europeiska ekonomiska gemenskapen och Turkiet, vilket undertecknades den 12 september 1963 i Ankara av Republiken Turkiet, å ena sidan, och av EEG:s medlemsstater och gemenskapen, å andra sidan, och vilket ingicks, godkändes och bekräftades för gemenskapens räkning genom rådets beslut 64/732/EEG av den 23 december 1963, hinder för införande och tillämpning av en ny nationell bestämmelse enligt vilken en familjeåterförening mellan en ekonomiskt aktiv turkisk medborgare som uppehåller sig lagligt i den berörda medlemsstaten och vederbörandes barn, som fyllt 15 år, förutsätter att särskilda skäl, bland annat hänsyn till familjens enhet och hänsyn till barnets bästa, talar för detta?

## Anförda unionsbestämmelser

Avtalet om upprättandet av en associering mellan Europeiska ekonomiska gemenskapen och Republiken Turkiet, vilket undertecknades den 12 september 1963 i Ankara av Republiken Turkiet, å ena sidan, och av EEG:s medlemsstater och gemenskapen, å andra sidan, och vilket ingicks, godkändes och bekräftades för gemenskapens räkning genom rådets beslut 64/732/EEG av den 23 december 1963 (nedan kallat associeringsavtalet): artiklarna 6 och 13.

Tilläggsprotokollet av den 23 november 1970 till Ankara-avtalet, vilket ingicks, godkändes och bekräftades för gemenskapens räkning genom rådets förordning (EEG) nr 2760/72 av den 19 december 1972: artikel 41.1 och 41.2.

Associeringsrådets beslut nr 1/80 av den 19 september 1980 om utveckling av associeringen enligt Ankara-avtalet (nedan kallat beslut nr 1/80): artikel 13.

Rådets direktiv 2003/86/EG om rätt till familjeåterförening (nedan kallat direktivet om familjeåterförening) (EUT L 251, 2003, s. 12): skälen 3, 4 och 12 samt artikel 4.1 b–d, 4.2 a, 4.5 och 4.6.

C-540/03, parlamentet/rådet, EU:C:2006:429, punkterna 61–66, 68–71 och 73–74.

C-138/13, Dogan, EU:C:2014:2066, punkterna 37–39.

C-338/13, Noorzia, EU:C:2014:2092, punkterna 15–16.

C-561/14, Genc, EU:C:2016:247, punkterna 55–56 och 60–67.

C-89/18, A, EU:C:2019:580, punkterna 34–43 och 45–47.

## Anförda nationella bestämmelser

### Lagstiftning

9 § första stycket led 2 udlændingeloven (utlänningslagen), konsoliderad lag nr 1022 av den 2 oktober 2019:

”Uppehållstillstånd kan efter ansökan beviljas

...

2) ett ogift underårigt barn, som inte har fyllt 15 år, till en i Danmark fast bosatt person eller dennes make eller maka, när barnet bor hos vårdnadshavaren och inte genom ett fast samboförhållande har bildat en egen familj och när den i Danmark fast bosatta personen

...

e) har permanent uppehållstillstånd eller uppehållstillstånd med rätt till permanent vistelse.”

9 c § första stycket första meningen utlänningslagen:

”Uppehållstillstånd kan efter ansökan beviljas en utlänning om särskilda skäl, såsom hänsyn till familjens enhet och, om utlänningen är under 18 år, hänsyn till barnets bästa, talar för detta.”

Förarbetena till den relevanta lagstiftningen

Bestämmelsen i 9 § första stycket led 2 utlänningslagen fick den nu gällande lydelsen genom en ändring år 2004. I detta sammanhang sänktes åldersgränsen för familjeåterförening med barn från 18 år till 15 år.

Punkt 3.1 i den allmänna motiveringen till lagförslaget innehåller skälen för denna sänkning. Syftet med en sådan sänkning av åldersgränsen för familjeåterförening av barn är att förhindra såväl så kallade uppfostringsresor (för att de ska uppfostras där och präglas av hemlandets värden och normer) som de fall, då föräldrarna medvetet väljer att lämna kvar ett barn i hemlandet till dess barnet är nästan vuxet, vilket enligt lagstiftarens mening försvårar möjligheterna för integration. Emellertid kan särskilda skäl medföra att det beviljas undantag från detta ålderskrav.

I den särskilda motiveringen till lagförslaget framgår med avseende på ändringen av 9 § första stycket led 2 utlänningslagen bland annat att en förutsättning för att uppehållstillstånd ska beviljas enligt 9 § första stycket led 2 är att barnet är under 15 år vid ansökningstillfället och att detta krav gäller för alla. Det kan emellertid i vissa undantagsfall finnas särskilda skäl som motiverar att det ska beviljas familjeåterförening av ett barn i Danmark, även om barnet inte uppfyller villkoret att det inte ska ha fyllt 15 år vid ansökningstillfället. Detta är fallet när en nekad

familjeåterförening skulle strida mot Danmarks internationella skyldigheter, bland annat Europakonventionen, till exempel när den person som är bosatt i Danmark är flykting eller har motsvarande skydd. Det kan dessutom finnas andra mycket särskilda humanitära skäl, såsom allvarlig sjukdom eller allvarlig funktionsnedsättning. Hänsyn till barnets bästa i enlighet med FN:s barnkonvention kan också innebära att familjeåterförening ska tillåtas i Danmark, även om barnet vid ansökningstillfället är 15 år eller äldre.

9 c § utlänningslagen ändrades genom lag nr 567 av den 18 juni 2012. Det framgår av förarbetena till ändringslagen att syftet med denna ändring var att klargöra möjligheten att bevilja uppehållstillstånd för barn som fyllt 15 år och att precisera praxis för att bedöma barnets bästa i sådana situationer. Av den särskilda motiveringen till lagförslaget framgår bland annat att det i den bestämmelse som innehåller lagändringen preciseras att hänsyn till barnets bästa ingår i bedömningen av om det finns särskilda skäl som talar för att bevilja uppehållstillstånd, när det är fråga om en utlänning under 18 år. Det framgår vidare att det är fråga om en precisering av gällande rätt och att bestämmelsen ska tillämpas på samma sätt som tidigare.

#### Statistik

Följande statistiska uppgifter har lämnats avseende 9 c § första stycket utlänningslagen:

Antal tillstånd och avslag i ärenden avseende en första ansökan meddelade av Utländingestyrelsen under perioden den 1 januari 2012–den 10 oktober 2018, enligt 9 c § första stycket [utlänningslagen], som rör underåriga barn som vid tidpunkten för ansökan var 15 år eller äldre, fördelade på de 5 nationaliteten med flest beslut under den aktuella perioden									
Sökandens nationalitet	Beslut i ärendet	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018*	Totalt
Syrien	Tillstånd	6	19	125	412	173	90	45	870
	Avslag	1	3	5	24	27	38	28	126
<b>Syrien Totalt</b>		<b>7</b>	<b>22</b>	<b>130</b>	<b>436</b>	<b>200</b>	<b>128</b>	<b>73</b>	<b>996</b>
Somalia	Tillstånd		7	17	12	13	12	7	68
	Avslag	3	13	22	18	26	15	10	107
<b>Somalia Totalt</b>		<b>3</b>	<b>20</b>	<b>39</b>	<b>30</b>	<b>39</b>	<b>27</b>	<b>17</b>	<b>175</b>
Statslösa	Tillstånd	1		14	61	27	17	10	130
	Avslag		1	2	3	5	10	7	28
<b>Statslösa* Totalt</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>16</b>	<b>64</b>	<b>32</b>	<b>27</b>	<b>17</b>	<b>158</b>
Eritrea	Tillstånd	1	1	1	3	17	26	15	64
	Avslag				1	3	22	11	37
<b>Eritrea Totalt</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>20</b>	<b>48</b>	<b>26</b>	<b>101</b>

<b>Turkiet</b>	Tillstånd	5	29	2	1	4	41		
	Avslag	11	18	3	10	4	54		
<b>Turkiet Totalt</b>		<b>11</b>	<b>23</b>	<b>32</b>	<b>12</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>95</b>
<b>Övriga nationaliteter</b>	Tillstånd	32	60	67	46	36	44	23	308
	Avslag	25	58	49	45	45	56	25	303
<b>Övriga nationaliteter Totalt</b>		<b>57</b>	<b>118</b>	<b>116</b>	<b>91</b>	<b>81</b>	<b>100</b>	<b>48</b>	<b>611</b>
<b>Totalt</b>		<b>80</b>	<b>185</b>	<b>334</b>	<b>637</b>	<b>376</b>	<b>337</b>	<b>187</b>	<b>2 136</b>
* Perioden den 1 januari–den 10 oktober 2018.									
** Inklusive statslösa palestinier.									
[Utelämnas: uppgift om underlaget för datautdraget]									

Av den så kallade utlänningsdatabasen i Danmarks Statistik framgår det att andelen 20–24-åriga invandrare, som fullgjort en dansk ungdomsutbildning eller vidareutbildning år 2018 är 56 procent för den grupp personer som vid invandringen var 0–15 år, och 10 procent för den grupp personer som vid invandringen var 16 år eller äldre. Andelen 25–29-åriga invandrare, som fullgjort en dansk ungdomsutbildning eller vidareutbildning år 2018 är 65 procent för den grupp personer som vid invandringen var 0–15 år, och 19 procent för den grupp personer som vid invandringen var 16 år eller äldre.

### Kortfattad redogörelse för de faktiska omständigheterna och förfarandet i målet vid den nationella domstolen

- 1 B, som är född den 5 augusti 1994 i Turkiet, ansökte den 31 januari 2012 hos Utländingestyrelsen (utlänningsstyrelsen) om familjeåterförening i Danmark med sin far, F, som är född i Turkiet den 20 september 1972, vilken har haft uppehållstillstånd i Danmark sedan den 13 oktober 2003 och har permanent uppehållstillstånd sedan den 2 december 2013.
- 2 B är född i Haymana i Turkiet och Utländingestyrelsen har på grundval av uppgifter från hans far ansett att han vid tidpunkten för ansökan var bosatt med sin farfar och sin mor i Haymana, där han även hade två syskon. Han har gått åtta år i skola i Turkiet. Det är tvivligt i målet huruvida B i Haymana bodde tillsammans med sin mor, som var omgift, men möjligen bodde de i samma by. F kom till Danmark första gången den 1 december 2000. Den 25 juni 2010 erhöll han ett visum för Danmark som var giltigt till den 25 september 2010. Den 28 juni 2010 reste han in i landet och reste ut igen den 11 augusti 2010. F är född i Ankara i Turkiet och bodde tillsammans med B under åren 1994–2003.
- 3 Den 6 november 2012 avslog Utländingestyrelsen, med tillämpning av 9 c § första stycket utlänningslagen, B:s ansökan om familjeåterförening. Avslaget

motiverades med att det inte förelåg några särskilda skäl, såsom familjens enhet och barnets bästa, som talade för att B skulle beviljas uppehållstillstånd enligt denna bestämmelse. B var vid ansökningstillfället 17½ år gammal och hade således inte rätt till familjeåterförening enligt 9 § första stycket led 2.

- 4 Detta avslagsbeslut överklagades den 5 januari 2017 till Udlændinge- og Integrations- ministeriet (utlännings- och integrationsministeriet), som den 30 januari 2017 återsände överklagandet till Udlændingestyrelsen och begärde att Udlændingestyrelsen skulle bedöma om B hade uppehållsrätt på grundval av associeringsavtalet. Genom beslut av den 5 juli 2017 underrättade Udlændingestyrelsen B om att det mot bakgrund av EU-domstolens dom i målet Dogan inte fanns anledning att återuppta ärendet.
- 5 B överklagade Udlændingestyrelsens beslut till Udlændingenævnet (utlänningsnämnden), som den 15 januari 2018 fastställde Udlændingestyrelsens beslut om att inte återuppta ärendet. Udlændingenævnet grundade sitt beslut dels på att domen i målet Dogan inte ger familjemedlemmar till ekonomiskt aktiva turkiska medborgare, som är bosatta i landet, en mer långtgående rätt till familjeåterförening än vad som gäller enligt utlänningslagens bestämmelser, eftersom det redan enligt dessa enskilda bestämmelser följer att Danmarks internationella skyldigheter – inbegripet avgöranden från EU-domstolen – ska beaktas vid prövningen, och att kraven frångås om det föreligger särskilda skäl, så att de konkreta omständigheterna i varje enskilt fall beaktas enligt lagen, dels att Udlændingestyrelsens beslut hade fattats mot bakgrund av en avvägning och bedömning av huruvida det konkret fanns sådana särskilda skäl, vilket inte var fallet.
- 6 B överklagade den 5 januari 2017 till Københavns byret (Köpenhamns distriktsdomstol) och yrkade att Udlændingestyrelsen skulle tillerkänna B uppehållsrätt i Danmark enligt unionsrätten. Målet överlämnades till Østre Landsret med stöd av en nationell processrättslig bestämmelse enligt vilken Østre Landsret fattar beslut i första instans. Målet vid Østre Landsret avser endast frågan huruvida den sänkning som genomfördes år 2004 från 18 år till 15 år av den åldersgräns som föreskrivs i 9 § första stycket led 2 utlänningslagen, för personer som ansöker om uppehållstillstånd i Danmark mot bakgrund av att de har föräldrar som är bosatta i Danmark, är tillämplig med avseende på B, även när denna bestämmelse läses tillsammans med 9 c § första stycket första meningen i denna lag. Varken Udlændingestyrelsen eller Udlændingenævnet uttalade sig uttryckligen i denna fråga i de ovannämnda besluten.

### **Parternas huvudargument**

- 7 Det är ostridigt mellan parterna att B:s far, och följaktligen B, kan åberopa standstill-klausulen i artikel 13 i beslut nr 1/80 och att Danmark enligt standstill-klausulen är skyldigt att inte införa nya begränsningar för turkiska medborgares utövande av ekonomisk verksamhet, i egenskap av arbetstagare i Danmark, som är

strängare än de som gällde vid den tidpunkt då standstill-klausulen trädde i kraft den 1 december 1980, såvida inte införandet av sådana nya begränsningar är motiverat av tvingande skäl av allmänintresse.

- 8 Det är dessutom ostridigt mellan parterna att den åldersgräns på 15 år som föreskrivs i 9 § första stycket led 2 utlänningslagen utgör en ny begränsning som omfattas av standstill-klausulen i artikel 13 i beslut nr 1/80 och som således är rättsstridig i den mån den är tillämplig vid bedömningen av huruvida familjeåterförening ska beviljas mellan turkiska arbetstagare i Danmark och deras underåriga barn, såvida bestämmelsen inte är motiverad av tvingande skäl av allmänintresse och är proportionerlig.
- 9 B har medgett att det av Udlændingenævnet åberopade målet att säkerställa en lyckad integration utgör ett tvingande skäl av allmänintresse som kan motivera att nya villkor för familjeåterförening införs trots "standstill"-klausulen i artikel 13 i associeringsrådets beslut nr 1/80.
- 10 Huvudfrågan i målet är således huruvida införandet av en åldersgräns på 15 år i 9 § första stycket led 2 utlänningslagen är motiverat av tvingande hänsyn av allmänintresse, även när denna bestämmelse jämförs med 9 c § första stycket utlänningslagen.
- 11 **B** har gjort gällande att den åldersgräns på 15 år som föreskrivs i 9 § första stycket led 2 utlänningslagen strider mot proportionalitetsprincipen, jämförd med rättssäkerhetsprincipen, och således inte kan anses vara motiverad av behovet av att säkerställa en lyckad integration. En lyckad integration av ett underårigt barn i Danmark kan inte säkerställas genom att barnet helt förbjuds att komma till Danmark när det har uppnått en viss ålder, trots att ett barns ålder har betydelse för dess integration och att det är lättare för små barn att integrera sig och lära sig danska än för nästan vuxna barn.
- 12 En förbudsbestämmelse som innebär att underåriga barn som är 15 år eller äldre inte anses ha möjlighet att integrera sig i Danmark enbart på grund av att de till stor del har växt upp och har genomgått en stor del av sin skolgång i sitt hemland, är inte förenlig med EU-domstolens domar i målen Genc och A, eftersom en sådan bestämmelse rör barnets anknytning till hemlandet och redan från början utesluter att barnet kan integreras framgångsrikt i Danmark. En sådan åldersgräns är således inte ägnad att iaktta målet att säkerställa en lyckad integration, redan på den grunden att den helt utesluter att det görs en konkret bedömning av huruvida det finns en möjlighet för att barnet i framtiden framgångsrikt kan integreras i Danmark.
- 13 En övergripande vilja att säkerställa att barn återförenas med sin familj i ung ålder, så att de kan förvärva den nödvändiga utbildningen och språkkunskapen i skolan och därmed lättare kan integreras, kan inte motivera att en turkisk arbetstagares rätt att återförenas med sitt underåriga barn begränsas genom en bestämmelse som fråntar varje enskild arbetstagare rätten att få sitt barn med sig

till Danmark enbart av det skälet att barnet har fyllt 15 år. Denna tolkning stöds av direktivet om familjeåterförening.

- 14 Det följer således av direktivet om familjeåterförening – jämfört med domstolens praxis – att familjeåterförening är ett nödvändigt medel för att möjliggöra familjelivet och bidrar till att underlätta tredjelandsmedborgarnas integration i medlemsstaterna. Vidare fastställs på ett uttömmande sätt i direktivet de begränsningar för utövandet av rätten till familjeåterförening som medlemsstaterna får införa.
- 15 Av detta följer närmare bestämt att tvingande skäl av allmänintresse, däribland målet att säkerställa en lyckad integration, kan motivera att en medlemsstat – som villkor för att bevilja tredjelandsmedborgare tillstånd till familjeåterförening med sina underåriga barn – inför krav på att barnets far eller mor i Danmark, det vill säga referenspersonen i den aktuella medlemsstaten, 1) har bott i medlemsstaten under en period, som emellertid inte får överstiga två år, 2) har en lämplig bostad, 3) har fasta och regelbundna intäkter som är tillräckliga för att han eller hon kan försörja sig själv och sin familj och 4) åtar sig en skyldighet att uppfylla de integrationsåtgärder som medlemsstaten har beslutat om, samtidigt som medlemsstaterna dock alltid är skyldiga att ta vederbörlig hänsyn till underåriga barns bästa.
- 16 Vidare innehåller direktivet om familjeåterförening två standstill-klausuler som föreskriver att en medlemsstat får behålla en lagstiftning som innehåller krav på att det ska göras en integrationsbedömning av barn över 12 år eller krav på att en ansökan ska lämnas in innan barnet fyller 15 år, om en sådan lagstiftning var i kraft i den berörda medlemsstaten vid tidpunkten för direktivets införlivande (se artikel 4.1 och 4.6 jämförd med punkterna 85 och 88 i domen i målet parlamentet/rådet. Dessa undantag från den allmänna regeln i direktivet om familjeåterförening, enligt vilken underåriga barn ska ha rätt till familjeåterförening med sina föräldrar, infördes för att återspegla vissa medlemsstaters önskan att säkerställa att barn återförenas med sin familj i ung ålder, så att de får den nödvändiga utbildningen och språkkunskapen i skolan.
- 17 Vid bedömning av räckvidden av målet att säkerställa en lyckad integration är det väsentligt att direktivet om familjeåterförening endast innehåller en standstill-klausul som gör det möjligt för medlemsstaterna att bibehålla en lagstiftning som kräver att en ansökan lämnas in innan barnet fyllt 15 år, men däremot inte anger en åldersgräns för underåriga barn bland de villkor för familjeåterförening som medlemsstaterna i allmänhet har rätt att införa även efter det att direktivet har trätt i kraft. Den rätt till familjeåterförening för underåriga barn som införts genom direktivet om familjeåterförening kan inte i efterhand begränsas med hänvisning till en strävan efter att barn ska återförenas med sin familj i ung ålder, så att de lättare ska kunna integreras. Med andra ord kan en sådan strävan inte anses utgöra ett tvingande skäl av allmänintresse. På samma sätt kan en strävan efter att barn återförenas med sin familj i ung ålder, så att de lättare ska kunna integreras, inte



motivera en begränsning av den rätt till familjeåterförening som, vad gäller Danmark underförstått följer av standstill-klausulen i artikel 13 i beslut nr 1/80.

- 18 Vidare strider åldersgränsen på 15 år mot proportionalitetsprincipen, trots att den justeras genom 9 c § första stycket utlänningslagen, i och med att bedömningen enligt 9 c § första stycket utlänningslagen ska ske med beaktande av kriterier som syftar till att fastställa huruvida barnet har sådan anknytning till sitt hemland, bland annat omsorgsgivare i hemlandet, att det inte skulle strida mot barnets bästa att meddela avslag på ansökan om uppehållstillstånd i Danmark. Det görs således inte någon konkret bedömning av huruvida det underåriga barnet kan integreras i Danmark även om barnet har fyllt 15 år.
- 19 9 c § första stycket utlänningslagen är i sig helt förenlig med associeringsavtalet, eftersom det i denna bestämmelse endast anges att Danmark är skyldigt att respektera de grundläggande rättigheterna. Om man ser 9 § första stycket led 2 och 9 c § första stycket utlänningslagen tillsammans, innebär detta att rätten till familjeåterförening för underåriga barn som har fyllt 15 år är villkorad av en skönsässig helhetsbedömning som ska göras med beaktande av de kriterier som traditionellt ska beaktas vid bedömningen av huruvida hänsyn till familjens enhet eller barnets bästa medför att uppehållstillstånd ska beviljas i Danmark. Dessa kriterier är inte relevanta för och kan inte under några omständigheter utgöra en måttstock för om barnet har möjligheter att framgångsrikt integreras i Danmark. Införandet av en åldersgräns som justeras av kriterier, som – när de bedöms mot bakgrund av målet att säkerställa en lyckad integration – är meningslösa, vaga och/eller oprecisa, strider därför också mot rättssäkerhetsprincipen (se punkt 41 i domen A).
- 20 **Udlændingenævnet** har gjort gällande att 9 § första stycket led 2 utlänningslagen inte kan läsas ensam och att 15-årsgränsen således inte är absolut. Det följer av förarbetena att bestämmelsen ska tillämpas tillsammans med 9 c § första stycket utlänningslagen. Det innebär att 9 c § första stycket utlänningslagen är tillämplig när en sökande inte uppfyller ålderskravet i 9 § första stycket led 2 utlänningslagen. Tillämpningen av denna allmänna avvägningsbestämmelse innebär att myndigheterna ska göra en avvägning och bedömning av huruvida det föreligger särskilda skäl som talar för att tillstånd till familjeåterförening ändå ska beviljas ett barn som är äldre än 15 år.
- 21 Den begränsning som tillsammans följer av 9 § första stycket led 2 utlänningslagen (15-årsgränsen) och 9 c § första stycket utlänningslagen är motiverad av tvingande skäl av allmänintresse och är proportionerlig, vilket innebär att denna åldersgräns inte strider mot standstill-klausulen i artikel 13 i beslut nr 1/80.
- 22 För det första är det i och för sig riktigt att det på grundval av Dogan-, Genc- och A-domarna måste antas att 15-årsgränsen utgör en begränsning i den mening som avses i beslut 1/80. 15-årsgränsen motiveras emellertid av tvingande skäl av

allmänintresse, nämligen att säkerställa en lyckad integration, vilket i Dogan- och Genc-domarna har ansetts utgöra ett tvingande skäl av allmänintresse.

- 23 För det andra är 15-årsgränsen ägnad att främja en lyckad integration av barnet. Det förhållandet att 15-årsgränsen år 2004 sänktes från 18 till 15 år ska ses mot bakgrund av slutsatsen i en rapport från år 2001 om utlänningars integration i det danska samhället, av vilken det framgår att integrationen av invandrare från tredje land i allmänhet var ”negativ”, eftersom invandrare från tredje land hade särskilt stora problem, dels att få tillträde till utbildningssystemet och arbetsmarknaden, dels att tillägna sig tillräckliga kunskaper i danska språket. Denna och andra ministerrapporter samt statistik från Danmarks Statistik, ger stöd för att barnets ålder vid tidpunkten för ”invandringen” är av väsentlig betydelse för om barnet senare fullföljer en utbildning i Danmark, vilket ökar chansen för att få arbete och utgör en faktor för barnets möjligheter för att framgångsrikt integreras i Danmark.
- 24 15-årsgränsen har även en preventiv verkan som syftar till att avhålla i Danmark boende utlänningar från att medvetet låta deras barn vara kvar i hemlandet, antingen tillsammans med en av de biologiska föräldrarna eller med andra familjemedlemmar, till dess att barnet nästan är vuxet, trots att barnet tidigare hade kunnat erhålla ett uppehållstillstånd i Danmark.
- 25 Att åldersgränsen i princip är ägnad att främja barnets lyckade integration stöds även av unionsrätten (se artikel 4.1 och 4.6 direktivet om familjeåterförening) och av praxis från EU-domstolen och Europeiska domstolen för de mänskliga rättigheterna (se, bland annat, EU-domstolens dom av den 27 juni 2006, C-540/03, parlamentet/rådet (EU:C:2006:429), och Europeiska domstolens dom av den 1 december 2005, Tuquabo-Tekle m.fl. mot Nederländerna (CE:ECHR:2005:1201JUD006066500)).
- 26 För det tredje går 15-årsgränsen, jämförd med 9 c § första stycket, inte utöver vad som är nödvändigt för att uppnå målet att säkerställa barnets lyckade integration. I synnerhet är åldersgränsen inte absolut, eftersom det just finns möjlighet att bevilja uppehållstillstånd enligt 9 c § första stycket om det föreligger särskilda skäl, såsom hänsyn till familjens enhet och barnets bästa.
- 27 9 § första stycket led 2 utlänningslagen innebär inte, när bestämmelsen jämförs med 9 c § första stycket utlänningslagen, ”ett krav på att barnet inte får ha en alltför stark anknytning till sitt hemland om det vill ha uppehållstillstånd i Danmark”, såsom B har hävdad.
- 28 Slutligen innehåller 9 § första stycket led 2 utlänningslagen, jämförd med 9 c § första stycket utlänningslagen, inte så vaga och oprecisa kriterier att de av denna anledning är oproportionerliga och i strid med en unionsrättslig rättssäkerhetsprincip.

**Kortfattad redogörelse för skälen till begäran om förhandsavgörande**

- 29 I Genc-domen (se även Dogan-domen) slog domstolen fast att stand stillbestämmelserna angående arbetskraftens fria rörlighet i artikel 13 i beslut nr 1/80 och angående etableringsfriheten i artikel 41.1 i tilläggsprotokollet ska tolkas så, att de utgör hinder för en medlemsstat att införa nya begränsningar av möjligheten att få till stånd en familjeåterförening med barn eller en make/maka från Turkiet.
- 30 Domstolen fann vidare att det, utöver de skäl som framgår av artikel 14 i beslut nr 1/80, är möjligt att motivera nya begränsningar med hänvisning till tvingande skäl av allmänintresse, bland annat en lyckad integration. Det krävs emellertid att det eller de ytterligare nya kraven ska vara ägnade att uppnå detta mål och inte gå utöver vad som är nödvändigt för att uppnå målet. Domstolen fann i Genc-domen att en bestämmelse, som den två-årsregel som då fanns i utlänningslagen när det gällde familjeåterförening med barn, inte var ägnad att uppnå det eftersträvade integrationsmålet. Domstolen uttalade sig emellertid inte närmare om enligt vilka kriterier det i övrigt ska bedömas om krav, som anges ha till ändamål att uppnå en lyckad integration, är ägnade att uppnå detta mål och inte går utöver vad som är nödvändigt för att uppnå målet.
- 31 Slutligen slog domstolen i A-domen fast att artikel 13 i beslut nr 1/80 ska tolkas så, att en nationell bestämmelse, enligt vilken en förutsättning för familjeåterförening mellan en turkisk arbetstagare som lagligt uppehåller sig i den berörda medlemsstaten och dennes make eller maka är att makarnas anknytning till denna medlemsstat är starkare än till tredje land, innebär en ny begränsning i den mening som avses i denna bestämmelse och att en sådan begränsning inte är motiverad.
- 32 Det måste antas att målet att uppnå en lyckad integration i Danmark främjas om ett barn kommer till Danmark i så ung ålder som möjligt och således får en så stor del som möjligt av sin uppväxt, inklusive skolgång och utbildning, i Danmark och att en åldersgräns kan främja detta.
- 33 Den åldersgräns på 15 år som Danmark har infört i 9 § första stycket led 2 utlänningslagen är inte absolut, eftersom det enligt 9 c § första stycket första meningen i denna lag är möjligt att bevilja uppehållstillstånd för barn under 18 år om särskilda skäl, såsom hänsyn till familjens enhet och barnets bästa, talar för detta.
- 34 I förarbetena till 9 § första stycket led 2, som rör tillämpningen av 9 c § första stycket, nämns i detta hänseende inget om målet att uppnå en lyckad integration. Det anges däremot att bestämmelsen i 9 c § första stycket kan tillämpas i de fall då det i enlighet med Danmarks internationella förpliktelser – särskilt artikel 8 i Europakonventionen om de mänskliga rättigheterna – krävs att familjeåterförening beviljas.
- 35 Det är således oklart huruvida artikel 13 i beslut nr 1/80 av den 19 september 1980 om utveckling av associeringen utgör hinder för en sådan bestämmelse som 9 §

första stycket led 2 utlänningslagen, jämförd med 9 c § första stycket första meningen utlänningslagen, enligt vilken familjeåterforening mellan en ekonomiskt aktiv turkisk medborgare som uppehåller sig lagligen i den berörda medlemsstaten och vederbörandes barn, som har fyllt 15 år, förutsätter att särskilda skäl, såsom hänsyn till familjens enhet och barnets bästa, talar för detta.

- 36 Landsretten finner mot denna bakgrund att det finns behov av att ställa ovanstående tolkningsfråga till EU-domstolen.

ARBETS  
DOKUMENT