

Kohtuasi C-209/20

Eelotsusetaotlus

Saabumise kuupäev:

22. mai 2020

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (kõrgem kohus (maksu- ja finantskolleegium), Ühendkuningriik)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

22. mai 2020

Kaebuse esitaja:

Renesola UK Ltd

Vastustaja:

Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs (maksu- ja tolliamet, Ühendkuningriik)

UPPER TRIBUNAL (KÕRSTEM KOHUS, ÜHENDKUNINGRIIK)

[...]

(TAX AND CHANCERY CHAMBER) (MAKSU- JA FINANTSKOLLEEGIUM)

APELLATSIOONKAEBUSES, MILLE ON ESITANUD FIRST-TIER TRIBUNAL (ESIMESE ASTME KOHUS)

(TAX CHAMBER) (MAKSUKOLLEEGIUM)

[...]

KOHTUASJAS, MILLE POOLED ON

RENESOLA UK LTD (edaspidi „Renesola“)

apellatsioonkaebuse esitaja

ja

**COMMISSIONERS FOR HER MAJESTY'S REVENUE AND CUSTOMS
(maksu- ja tolliamet, Ühendkuningriik, edaspidi „HMRC“)**

vastustaja

MÄÄRUS

APELLATSIOONKAEBUSES, mille apellant on esitanud First-tier Tribunali (Tax Chamber) (esimese astme kohus, maksukollegium) 5. novembril 2018 avalikustatud kohtuotsuse peale [lk 1]

[...]

JA OLLES LEIDNUD, et selleks, et tribunal saaks käesolevas kohtuasjas teha otsuse, on vajalik lahendada kaks küsimust, mis puudutavad Euroopa Liidu institutsioonide aktide kehtivust ja tõlgendamist, ja et on kohane taotleda selle kohta Euroopa Kohtult eelotsust

kohus MÄÄRAB

1. Esitada käesoleva kohtumääruse lisas sõnastatud küsimused, mis puudutavad komisjoni rakendusmääruse nr 1357/2013 kehtivust ja nõukogu määruse nr 2913/92/EMÜ artikli 24 tõlgendamist EL ja Ühendkuningriigi vahel sõlmitud väljaastumislepingu artikli 86 lõike 2 ja Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 267 alusel eelotsuse tegemiseks Euroopa Liidu Kohtule.
2. Peatada käesolev apellatsioonimenetlus, kuni Euroopa Kohus on kõnealustele küsimustele vastanud või kuni kohus teeb muu määruse.
3. Edastada käesolev kohtumäärus viivitamatult Euroopa Kohtule. [lk 2]

UPPER TRIBUNALI (TAX AND CHANCERY CHAMBER) (KÕRGEM
KOHUS (MAKSU- JA FINANTSKOLLEEGIUM), ÜHENDKUNINGRIIK)
MÄÄRUSE LISA

EUROOPA LIIDU KOHTU EELOTSUSE TAOTLUS

A. Eelotsusetaotluse esitanud kohus ja põhikohtuasja pooled [...]

1. Eelotsusetaotluse esitanud kohtuks on Upper Tribunal, Tax and Chancery Chamber (kõrgem kohus, maksu- ja finantskollegium, Ühendkuningriik) [...] [...: eelotsusetaotluse esitanud kohtu e-posti aadress]
2. Käesolev eelotsusetaotlus on tehtud Euroopa Liidu ja Ühendkuningriigi vahel sõlmitud väljaastumislepingu [ELT 2019, C 384I, lk 1] artikli 86 lõike 2 alusel. Tuleb märkida, et nimetatud õigusnorm ja selle lepingu artikli 89 lõikes 1 olev õigusnorm, mille kohaselt peavad kohtuotsused ja määrused olema

Ühendkuningriigi jaoks ja Ühendkuningriigis tervikuna siduvad, on Ühendkuningriigi õiguses rakendatud 2018. aasta Euroopa Liidu (väljaastumine) seaduse (European Union (Withdrawal) Act 2018) §-ga 1A ja 7A, mida on muudetud 2020. aasta Euroopa Liidu (väljaastumisleping) seadusega (European Union (Withdrawal Agreement) Act 2020) ja seega on neil Ühendkuningriigi õiguse alusel Ühendkuningriigis vahetu õigusmõju.

3. Menetlusosalised [...] on apellatsioonkaebuse esitaja Renesola UK Ltd (edaspidi „Renesola“) ja vastustaja Her Majesty’s Commissioners of Revenue and Customs (maksu- ja tolliamet, Ühendkuningriik, edaspidi „HMRC“). [...] [...] esindajate andmed].

B. Põhikohtuasja ese ja olulised asjaolud

4. „Päikesemoodulid“ pannakse kokku „päikeseelementidest“, mille puhul on tegemist eraldiseisvate üksustega, mis suudavad iseseisvalt päikesevalgusest elektrit toota. Lõpuks paigaldatakse päikesemoodulid fotogalvaanilistesse päikeseenergiasüsteemidesse („FG süsteemid“), mida on võimalik ühendada majapidamiste elektrisüsteemidega ja neis kasutada. [lk 3]
5. Upper Tribunalile esitatud apellatsioonkaebuses viidati õigusnormidele, mis on potentsiaalselt kohaldatavad, et määrata tollimaksu jaoks kindlaks päikesemoodulite päritolukoht. On selge, et kaupade päritolu suhtes kohaldatavaks üldreeglis oli asjassepuutuval ajal nõukogu määruse 2913/92 (edaspidi „tolliseadustik“) artikkel 24 (edaspidi „artikkel 24“), milles on ette nähtud järgmist:

Kaupa, mille tootmine on toimunud rohkem kui ühes riigis, loetakse pärinevaks riigist, kus toimus selle viimane oluline majanduslikult põhjendatud töötlemine või toiming selleks seadmestatud ettevõttes, mille tulemusena valmis uus toode või mis oli tähtis valmistamisetapp.

6. Asjassepuutuval ajal oli komisjonil tolliseadustiku artikli 247 kohaselt pädevus anda määrusi seoses kaupade päritoluga. Komisjoni rakendusmääruses nr 1357/2013 (edaspidi „vaidlustatud määrus“) otsustas komisjon seda pädevust seoses päikesemoodulitega kasutada, täpsustades, et päikesemoodulite päritolukoht tuleb määrata kindlaks viitega neid moodustavate päikeseelementide päritolukohale.
7. Renesola impordib Ühendkuningriiki päikesemooduleid, mis on saadetud Indiast. Päikesemoodulid pannakse kokku Indias, kuid sisaldavad (vähemalt käesolevas asjas asjassepuutuvate moodulite puhul) päikeseelemente, mis on valmistatud Hiina Rahvavabariigis (edaspidi „Hiina“). HMRC tegi vaidlustatud määrust kohaldades kindlaks¹, et päikeseelementid on pärit Hiinast, ja arvutas sellest

¹ HMRC 28. detsembri 2016. aasta otsus, mis jäeti hilisema läbivaatamise tulemusel muutmata. Otsus on Euroopa Kohtule saadetud toimikus.

lähtudes dumpinguvastase tollimaksu ja tasakaalustava tollimaksu (neid makse tuli sel ajal tasuda Hiinast saadetud või Hiina päritolu² päikeseelementide eest). Renesola aga leidis, et artikli 24 kohaldamise tulemusel tuleks päikeseelemente pidada Indiast pärinevateks, mitte Hiinast saadetuteks). [lk 4]

8. Sellest tulenevalt kaebas Renesola HMRC määratluse edasi First-tier Tribunali (esimese astme kohus, Ühendkuningriik, edaspidi „FTT“) ja tema peamiseks argumendiks oli, et vaidlustatud määrus tõi endaga kaasa tulemuse, mis oli väidetavalt vastuolus artikli 24 sätetega, leides, et FTT peaks esitama eelotsusetaotluse Euroopa Kohtule, et teha kindlaks, kas vaidlustatud määrus oli Euroopa Liidu õiguse alusel kehtiv. FTT jättis Renesola kaebuse [5. novembri 2018. aasta otsusega, <http://www.bailii.org/uk/cases/UKFTT/TC/2018/TC06795.html>] rahuldamata ja seda tehes keeldus ka Euroopa Kohtule eelotsusetaotluse esitamisest.
9. FTTs esitas Renesola tõendeid päikesemoodulite valmistamisprotsessi ja muude asjassepuutuvate küsimuste kohta dokumentaalsete tõendite ja tunnistaja Xu Zhongyu ütluste kujul.³
10. FTT järeldas, et talle esitatud tõendite alusel ei saa moodulite tootmist elementidest pidada protsessiks, mis annab artikli 24 alusel päritolustaatus. Ta keeldus esitamast Euroopa Kohtule eelotsusetaotlust küsimusega, kas vaidlustatud määrus on kehtiv.
11. Küll aga leidis Upper Tribunal oma otsuses [4. märtsist 2020, <http://www.bailii.org/uk/cases/UKUT/TCC/2020/60.html>], et FTT ei olnud võtnud arvesse või oli väärtalt käsitlenud temale esitatud tõendite olulisi ja vaidlustamata tahke. Eelkõige leidis Upper Tribunal seoses FTT järeldusega, et moodulite valmistamine elementidest ei kujutanud endast midagi enam kui muudatusi välises kujus, et FTT ei võtnud arvesse talle esitatud vaidlustamata tõendeid, mille kohaselt:
 - a. kui üksik element jäetakse ilma igasuguse kaitseta õhu kätte, siis võib see kergesti oksüdeeruda või korrodeeruda või võivad sellised välised jõud nagu tuul, rahe või lumi selle kergesti hävitada, mistõttu peavad elemendid olema kapseldatud moodulitesse, et vähendada elementide

2 Vt nõukogu 2. detsembri 2013. aasta rakendusmäärus (EL) nr 1238/2013, millega kehtestatakse lõplikud dumpinguvastased meetmed Hiina Rahvavabariigist pärit või sealt saadetud kristalsest ränist fotoelektriliste moodulite ja nende põhikomponentide (elementide) impordi suhtes ning nõutakse lõplikult sisse nimetatud impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks (ELT 2013, L 325, lk 1) ja nõukogu 2. detsembri 2013. aasta rakendusmäärus (EL) nr 1239/2013, millega kehtestatakse Hiina Rahvavabariigist pärit või sealt saadetud kristalsest ränist fotoelektriliste moodulite ja nende põhikomponentide (elementide) impordi suhtes lõplik tasakaalustav tollimaks (ELT 2013, L 325, lk 66).

3 Need dokumentaalsed tõendid olid lisatud Renesola advokaatide poolt HMRCle adresseeritud 19. mai 2017. aasta kirjale. Tunnistaja Xu ütlused on antud 23. mail 2018. Nii kiri kui ka tunnistaja ütlused ja nende lisad on Euroopa Kohtule saadetud toimikus.

lagunemist; selliselt kapseldatuna võivad nad töötada rohkem kui 25 aastat⁴;

- b. moodulite põhiomadused nagu ultraviolettkiirguskindlus, mehaaniline koormuskindlus ja oksüdeerumisvastane ja korrosioonikindlus tekivad üksnes pärast lamineerimist⁵; ja [lk 5]
 - c. kuivõrd päikeseelemendid on haprad, kuid neid kasutatakse FG süsteemides, mis puutuvad kokku ilmastikunähtustega, võtab Renesola kasutusele tehniliselt keeruka valmistamisprotsessi, mis hõlmab nt elementide lamineerimist vaakumis, et neid elemente kaitsta⁶.
12. Seejärel järeldas Upper Tribunal⁷, et faktide kogum näitab seda, et olenemata asjaolust, et elemendid toodavad päikesevalgusest elektrivoolu (u 0,62 V), tekivad päikesemooduli „iseloomulikud omadused“ siis, kui päikeseelemendid paigaldatakse moodulitesse ja nendega viiakse läbi tehniliselt keeruline protsess, mis hõlmab lamineerimist, kapseldamist ja ilmastikukindlaks muutmist, mis annab vastupidavuse ja teeb võimalikuks kasutataval kujul elektri praktilise tootmise. Eelkõige võttis ta arvesse järgmist.
- a. Kuigi päikeseelemendid saavad toota päikesevalgusest elektrivoolu ka ilma seda protsessi läbimata, ei saaks päikeseelemente nende hapruse tõttu eraldiseisvalt välitingimustes kasutada. Seevastu, kui päikeseelemendid on paigaldatud päikesemoodulitesse ja on läbinud tootmisprotsessi, mis hõlmab lamineerimist, kapseldamist ja ilmastikukindlaks muutmist, võivad päikeseelemendid toota elektrit kuni 25 aastat.
 - b. Elementide lamineerimise, kapseldamise ja ilmastikukindlaks muutmise protsess on tehniliselt keeruline.⁸ See hõlmab suure täpsusega masinate abil jootmist ühtlaselt kõrgel jootmistemperatuuril. Elementide lamineerimine toimub vaakumis. Sellest järeldas Upper Tribunal, et tavakliendil ei ole võimalik päikesevalgusest jätkusuutlikult elektrivoolu saamiseks kasutada eraldiseisvaid päikeseelemente FG süsteemis (mis asub tingimata välitingimustes). Päikeseelemendid on selleks lihtsalt liiga haprad ja tavaklient, kellel puudub juurdepääs keerukale valmistamistehnoloogiale, mida

⁴ UT otsus, § 28.

⁵ UT otsus, § 30.

⁶ UT otsus, § 32.

⁷ UT otsus, § 44.

⁸ Seda kirjeldas tõendites hr Xu, eelkõige tema antud tunnistaja ütluste §-s 5 ja §-des 21–22 ning ütluste lisas 1, mille FTT on kokku võtnud oma otsuse §-des 17 ja 19.

kasutatakse päikeseelementide päikesemoodulitesse kapseldamiseks, ei oleks võimaline välja mõtlema rahuldavat meetodit otseses ultraviolettkiirguses kasutatavate päikeseelementide kaitsmiseks. Upper Tribunal arvates viitab see sellele, et päikesemoodulite ja nende koostisosaks olevate päikeseelementide vahel on kvalitatiivne erinevus (nimelt vastupidavus). [lk 6]

- c. Eraldiseisev päikeseelement suudab toota võrdlemisi vähe elektrit (üksnes 0,62 V), mis on koduseks elektritootmiseks selgelt ebasobiv. Päikesemoodul ise elektrit ei tooda, kuivõrd kogu päikesemooduli energiatoodang tuleb moodulit moodustavatelt päikeseelementidelt. Sellegipoolest on õige väide, et päikesemooduli energiatoodang (u 40 V) on koduseks elektritootmiseks sobilik. Osalt on see nii mõistagi seetõttu, et päikesemoodulis on palju päikeseelemente. Upper Tribunal, märkis aga, et FTT oli aktsepteerinud, et päikesemoodul toodab umbes 3% rohkem elektrit kui sama arv omavahel seotud elemente; sellegipoolest ei nõustunud Upper Tribunal FTT seisukohaga, et 3% on sedavõrd väike arv, et see tuleks jätta tähelepanuta. Pigem andis see käesoleva apellatsioonkaebuse kontekstis täiendava põhjuse, miks päikesemoodul on midagi enam kui tema osade summa.
- d. Upper Tribunal tunnistas, et ei päikeseelementid ega päikesemoodulid ei tooda ise elektrit sellisel kujul, et seda oleks võimalik kasutada majapidamiste elektrisüsteemides. Päikeseelementid toodavad alalisvoolu, kuid majapidamiste elektrisüsteemides on vaja vahelduvvoolu. Vajalik on „inverter“, mis muudab alalisvoolu vahelduvvooluks ja inverter on osa FG süsteemist (mitte niivõrd päikesemoodulist). Sellegipoolest ei leidnud Upper Tribunal, et see väide kahandab järeldust, mille kohaselt on päikesemooduli „iseloomulik omadus“ elektri tootmine päikesevalgusest struktuuri abil, mis pakub päikeseelementidele tugevat ja vajalikku kaitset ilmastikunähtuste eest; ja selle järelduse olulisust ei vähenda ka asjaolu, et päikesemoodul peab toodetud elektri majapidamise elektrisüsteemides kasutamiseks olema ühendatud inverteriga.
- e. Upper Tribunal märkis, et FTT oli teinud järelduse, et päikeseelemente saab kasutada toodetes, mis ei tooda elektrit elektrisüsteemides kasutamiseks, nagu näiteks kiirgusemõõtjad ja valgustundlikud lülitid. Tema hinnangul räägib asjaolu, et selliseid elemente on võimalik kasutada ka teisiti, vastu mis tahes järeldusele, mille kohaselt saab päikesemoodul oma „iseloomulikud omadused“ teda moodustavate päikeseelementide tootmise hetkel. [lk 7]
13. Upper Tribunal tegi nende kaalutluste alusel järelduse, et päikesemoodulite tootmine ei tähenda üksnes muutust välises kujus: päikesemoodulitel on sellised

omadused ja ülesehitus, mida eraldiseisvatel päikeseelementidel ei ole.⁹ Ta leidis, et esimene tehniline kriteerium, mille Euroopa Kohus tegi kindlaks [13. detsembri 1989. aasta] kohtuotsuses C-26/88 Brother International GmbH¹⁰, oli otsustav ja sellest tuleneb järeldus, et päikesemoodulite valmistamisprotsess annab päritolustaatuse. Upper Tribunal jõudis selge, kuid esialgse järelduseni, et tolliseadustiku artikli 24 vahetu kohaldamisega kaasneb see, et moodulite etapp annab päritolustaatuse.¹¹

14. Seega – kui vaidlustatud määrus ei oleks kehtiv – oleks Upper Tribunal leidnud, et moodulite päritolumaad on India, mitte Hiina, ja asjassepuutuvaid tollimaksu ei oleks tulnud tasuda. Kui aga vaidlustatud määrus oleks kehtiv, oleks päritolumaaks Hiina (nii et asjassepuutuvad tollimaksud tulnuks tasuda).
15. Upper Tribunal ei teinud järeldust „lisandunud väärtuse“¹² „täiendava kriteeriumi“ kohta: teisisõnu selle kohta, kas moodulite kui tervikute valmistamisega kaasnes tehasest hankimise tasandil lõpptoote märgatav kaubandusliku väärtuse kasv võrreldes elementide väärtusega: vt kohtuotsuse Brother punkt 22. FTT-s olid vaidlustamata tõendid¹³ mooduli valmistamisprotsessi kulude kohta võrreldes elementide maksumusega ja nende kohaselt moodustab elementide maksumus vaid 22–25% mooduli lõplikust hinnast, samas kui mooduli etapi kulud moodustasid 33–49% mooduli lõplikust hinnast. Sellegipoolest oli Upper Tribunali esialgne järeldus, et moodulite toomisega seotud tehniline kriteerium on otsustav.¹⁴ [lk 8]
16. Upper Tribunal rõhutas, et isegi tema selge, kuigi esialgse järelduse puhul, mille kohaselt kaasneb tolliseadustiku artikli 24 vahetu kohaldamisega see, et moodulite etapp annab päritolustaatuse – nii et selles kohtuasjas tekkinud päritoluküsimus oli üsna olulisel määral erinev sõltuvalt sellest, kas on kohaldatav artikkel 24 või vaidlustatud määrus¹⁵ – on võimalik, et erinevat tulemust lähtuvalt sellest, kas kohaldatakse vahetult artiklit 24 või kohaldatakse vaidlustatud määrust, õigustab viide komisjoni kaalutlusruumile artikli 24 abstraktsete mõistete määratlemisel.¹⁶

⁹ UT otsus, § 49–50.

¹⁰ EU:C:1989:637.

¹¹ UT otsus, § 38 ja § 51 lg 1.

¹² UT otsus, § 51 lg 4.

¹³ Vt arvandmed kulu/lisandunud väärtuse kohta 2014. aasta ITRPV [International Technology Roadmap for Photovoltaic (rahvusvaheline fotogalvaanikatehnoloogia tegevuskava)], mis on lisatud [...] Renesola advokaatide poolt HMRCle adresseeritud 19. mai 2017. aasta kirjale, lk 9.

¹⁴ UT otsus, § 50.

¹⁵ UT otsus, § 51 lg 1.

¹⁶ UT otsus, § 51 lg 2.

C: Poolte seisukohtade lühikokkuvõte

17. Renesola väidab, et Upper Tribunal leidis esitatud põhjustel õigesti, et tolliseadustiku artikli 24 kohaldamise tulemusel andis moodulite valmistamisprotsess päritolustaatuse. Eelkõige rõhutab Renesola hoolimata HMRC seisukohast, mis on välja toodud tagapool punktis 25, et Upper Tribunal jõudis talle esitatud tõenditele tuginedes selgete järeldusteni, et „moodulite valmistamisprotsessis suurenev „vastupidavus“ on sisulisem kui see, mis tehti kindlaks kohtuotsuses Zentrag¹⁷, samuti on see kvalitatiivselt erinev, kuivõrd võimaldab elementidel täita nende soovitatavat funktsiooni: toota päiksevalgusest elektrit välitingimustes tugeva ja vastupidavana“ ja et „päikesemoodulite tootmine ei tähenda üksnes muudatust välises kujus: päikesemoodulite omadused ja ülesehitus on üksikute päikeseelementide omast erinev“.¹⁸ Need järeldused tuginesid Renesola esitatud üksikasjalikele (ja sisuliselt vaidlustamata) tõenditele, mis on eelkõige kokku võetud UT otsuse § 40 lõigetes 1 ja 2. Seega on vastus teisele küsimusele (kas moodulite etapp annab ilma vaidlustatud määruseta asukohastaatuse) [Renesola arvates] seetõttu „jah“.
18. Mis puudutab esimest eelotsuse küsimust (vaidlustatud määruse kehtivus), siis ei ole Upper Tribunali tuvastatud asjaolude pinnalt komisjonil võimalik sätestada teistsugust päritolureeglit: komisjoni pädevus täpsustada „konkreetses töötlemis või toimingut arvesse võttes [artikli 24] abstraktseid mõisteid“¹⁹ ei laiene sellise päritolureegli kehtestamisele, mis on artikliga 24 vastuolus.²⁰ [lk 9]
19. Lisaks sellele saab sellist pädevust teostada olukorras, kus sellist täpsustamist „õigustab ühelt poolt vajadus õiguskindluse järele ja teiselt poolt majandusolukordade paljususest tulenevad määraltamise raskused“.²¹ FTTle esitatud vaidlustamata tõendite kohaselt aga ei olnud päikesemoodulite valmistamises erinevusi, mis kujutanuks endast „majandusolukordade paljusust“ ja ka HMRC ei väitnud vastupidist.
20. Lisaks sellele on vaidlustatud määruse põhjenduses 5 öeldud, et mooduli tootmine on „põhiline etapp“. Puudub vaidlus selle üle, et mooduli tootmise etapp on „viimane“ etapp. On võimatu mõista, kuidas võinuks komisjon (ühelt poolt) aktsepteerida, et mooduli etapp on „põhiline“ etapp, eitades samal ajal (põhjenduses 7), et see on „oluline“ etapp. Komisjoni põhjenduste ilmselgelt enesele vastukäiv ja mitterahuldav olemus – mis juba iseenesest on piisav, et tuua kaasa vaidlustatud määruse tühistamine – tuleb veelgi teravamalt esile, kui vaadata vaidlustatud määruse saksakeelset teksti, kus komisjon väidab viiendas

¹⁷ Kohtuasi 93/83, EU:C:1984:78

¹⁸ UT otsus, § 48–49.

¹⁹ Kohtuasi 162/82, Cousin jt, EU:C:1983:93, punkt 17.

²⁰ Kohtuasi C-48/98: Söhl & Söhlke, EU:C:1999:548, punkt 36.

²¹ Cousin, punkt 17.

põhjenduses, et mooduli etapp on üks *wesentlich* etapp (sks. k. põhiline, oluline), eitades samas seitsmendas põhjenduses, et mooduli staadium on *wesentliche*.

21. Eespool esitatud põhjustel väidab HMRC, et komisjon tegutses oma pädevuse piirides. Seoses teise eelotsuse küsimusega leiab HMRC, et moodulite kokkupanemine elementidest ei anna päritolustaatus, kuivõrd tegemist ei ole olulise töötlemisega ega toiminguga artikli 24 tähenduses.²²
22. Arvestades mooduli kokkupanemise protsessi olemust, on kohaldatav kohtuotsuse Brother punktis 19 ette nähtud kriteerium, mille kohaselt annab mooduli kokkupanemine päritolustaatus üksnes siis, kui selle puhul on tegemist otsustava tähtsusega tootmisetapiga, mille käigus antakse koostisosadele neid iseloomustavad konkreetsed omadused ja määratakse lõplikult kindlaks nende kasutamine. See on kooskõlas vaidlustatud määruse kuuenda ja seitsmenda põhjendusega.²³ HMRC väidab vajaduse korral ka seda, et moodulite etapi muudatused puudutavad üksnes välist kuju. **[lk 10]**
23. Mis puudutab kohtuotsuse Brother kriteeriumi kohaldamist, siis kasutusotstarve, mis mooduli koostisosadele antakse, on elektri tootmine päikesevalgusest FG süsteemi osana. Moodulite iseloomulikuks omaduseks on nende võime (mis tuleneb neid moodustavatest elementidest) muuta päikesevalgus elektriks. See kasutamine määratakse kindlaks ja need omadused on olemas valmistatud elementides.²⁴ Just elemendid suudavad toota päikesevalgusest elektrit ja nad saavad seda teha enne, kui nad pannakse kokku mooduliteks.²⁵ Lisandunud väärtuse täiendav kriteerium ei ole kohaldatav, sest päritolu määratakse kindlaks nende tehniliste kriteeriumide abil.²⁶
24. Mis puudutab väljundiga seotud põhiküsimust, ei vaidlustanud Renesola Upper Tribunalis seda, et ainsad mooduli koostisosad, mille omaduseks on võime toota päikesevalgusest elektrit, on selle elemendid. Elementidel on see omadus enne, kui nad pannakse kokku mooduliteks. HMRC väidab, et ainus oluline erinevus üksiku

²² Samuti on HMRC sõnaselgelt jätnud endale õiguse väita hiljem ja vajaduse korral, et mooduli kokkupanemine Indias ei ole tolliseadustiku artikli 24 tähenduses majanduslikult põhjendatud – väide, millega seoses FTT ega Upper Tribunal (kõrgem kohus, Ühendkuningriik) ei ole praeguses etapis faktilisi asjaolusid tuvastanud.

²³ Vaidlustatud määruse ingliskeelsest versioonist ilmneb, et põhjendus 5 viitab üksnes „põhilistele“ etappidele ja selle eesmärk ei ole väita, et artikli 24 viimase olulise töötuse kriteerium on moodulite etapis täidetud.

²⁴ Kuigi nõustatakse, et tegemist oli erineva õigusliku kontekstiga, tugineb HMRC selles osas Üldkohtu põhjendustele kohtuasjas T-158/14 JingAo Solar jt vs. Euroopa Liidu Nõukogu, EU:T:2017:126, punktid 76, 91, 92, 94, 98, 102 ja 114.

²⁵ Lisaks sellele väidab HMRC, et asjaolu, et elementi on võimalik kasutada teises tootes, mille eesmärgiks ei ole elektri genereerimine, näiteks kiirgusemõõtjas, valgustundlikus lülitis või automaatses juhtimisseadises, ei puutu asjasse. Hinnata tuleb ülesannet, mida elemendid täidavad moodulites.

²⁶ Brother, punktid 20 j 23.

elemendi ja mooduli väljundis seisneb asjaolus, et moodul on elementide kogum. Väidetav 3%-line väljundi tõhususe kasv (mille puhul rõhutas Renesola Upper Tribunalile, et see saavutati päikesetehnika arenemisega alles pärast vaidlustatud määruse vastuvõtmist) ei kujuta endast olulist muudatust.

25. HMRC ei nõustu, et Renesola on tõendanud, et vastupidavus on moodulite „iseloomulik omadus“ või midagi vajalikku, enne kui moodulite kasutamine on „lõplikult kindlaks määratud“. Need omadused ja selline kasutamine on seotud elektri tootmisega päikesevalgusest pärast seda, kui on toimunud paigaldamine FG süsteemi. Samuti ei ole HMRC nõus, et on esitatud piisavaid selgitusi või tõendeid seoses FG süsteemide toimimisega, moodulite kasutamisega nendes või seoses selliste „kasutajate“ olemuse ja vaatenurgaga, kes paigaldavad mooduleid FG süsteemidesse, et tõendada, et Brotheri kohtuotsuse kriteerium on vastupidavuse tõttu täidetud moodulite etapis.
26. Lisaks sellele on Euroopa Kohus leidnud, et komisjonil on kaalutlusruum.²⁷ HMRC väidab, et vaidlustatud määrus asub selle kaalutlusruumi kohaldamisalas, tagades õiguskindlust ja lahendades majandusolukordade paljususe probleeme, mis aeg-ajalt tehnoloogiliste arengute tulemusel tekivad (näiteks Upper Tribunali järeldused seoses hilisema 3%-lise tõhususe kasvuga, millele on viidatud eespool punkti 12 alapunktis c ja punktis 24). [lk 11]

D: Eelotsuse küsimused

27. Seetõttu esitab Upper Tribunal (kõrgem kohus, Ühendkuningriik) Euroopa Liidu Kohtule väljaastumislepingu artikli 26 lõike 2 ja ELTL artikli 267 alusel järgmised eelotsuse küsimused:
- 1. Kas komisjoni rakendusmäärus nr 1357/2013/EL, on osas, milles selles nähakse ette, et erinevatest jurisdiktsioonidest pärit olevatest materjalidest toodetud päikesemoodulite päritolumaa on maa, kus päikeseelemendid toodeti, vastuolus nõukogu määruse nr 2913/92/EMÜ (ühenduse tolliseadustik) artikli 24 nõudega, mille kohaselt kaupa, mille tootmine on toimunud rohkem kui ühes riigis, loetakse pärinevaks riigist, kus toimus selle viimane oluline majanduslikult põhjendatud töötlemine või toiming selleks seadmestatud ettevõttes, mille tulemusena valmis uus toode või mis oli tähtis valmistamisetapp, ja seega kehtetu?**
 - 2. Kui määrus nr 1357/2013 on kehtetu, siis kas ühenduse tolliseadustiku artiklit 24 tuleb tõlgendada nii, et päikesemoodulite kokkupanemine päikeseelementidest ja teistest osadest kujutab endast olulist töötlemist või toimingut?**

22. mail 2020

²⁷ Cousin, punkt 17.

[...]

Eelotsusetaotlusele lisatud dokumentide nimekiri: -

1. Upper Tribunali (kõrgem kohus, Ühendkuningriik) 4. märtsi 2020. aasta otsus
2. FTT otsus
3. HMRC 28. detsembri 2016. aasta otsus
4. Renesola advokaatide 19. mai 2017. aasta kiri HMRCle ja selle lisad.
5. Tunnistaja Xu Zhongyu 23. mai 2018. aasta ütlused, sh lisa 1

[lk 12]

TÖÖDOKUMEN