

**Sprawa C-225/20****Streszczenie wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym zgodnie z art. 98 § 1 regulaminu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości****Data wpływu:**

29 maja 2020 r.

**Oznaczenie sądu odsyłającego:**

Curtea de Apel Constanța (Rumunia)

**Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:**

7 maja 2020 r.

**Strona wnosząca apelację:**

Euro Delta Danube SRL

**Strona przeciwna:**

Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea

**Przedmiot postępowania głównego**

Apelacja od wyroku cywilnego z dnia 28 czerwca 2019 r., wydanego przez Tribunalul Tulcea (sąd okręgowy w Tulczy, Rumunia), w którym sąd ten oddalił skargę wniesioną przez skarżącą w celu stwierdzenia nieważności w części decyzji strony przeciwnej, dotyczącej wniosku o płatność jednolitą za rok 2017.

**Przedmiot i podstawa prawna wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym**

Na podstawie art. 267 TFUE Curtea de Apel Constanța (sąd apelacyjny w Konstancy, Rumunia) wnosi o dokonanie wykładni art. 2 pkt 23 i art. 19 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 640/2014 z dnia 11 marca 2014 r.

## Pytanie prejudycjalne

Czy przepisy art. 2 pkt 23 i art. 19 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 640/2014 z dnia 11 marca 2014 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli oraz warunków odmowy lub wycofania płatności oraz do kar administracyjnych mających zastosowanie do płatności bezpośrednich, wsparcia rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności, stoją na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, które w okolicznościach takich jak w postępowaniu głównym nakłada na rolnika kary administracyjne za zawyżenie deklaracji na tej podstawie, że nie spełnia on warunków kwalifikowalności w odniesieniu do obszaru uznanego za zawyżony, ponieważ uprawia obszar gruntów, na których znajdują się obiekty akwakultury, posiadany na podstawie umowy dzierżawy, nie przedstawiając dowodu wskazującego na zgodę wydzierżawiającego na wykorzystanie wspomnianych gruntów do celów rolniczych?

## Przywołane przepisy prawa Unii

Artykuł 2 pkt 23 i art. 19 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 640/2014 z dnia 11 marca 2014 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli oraz warunków odmowy lub wycofania płatności oraz do kar administracyjnych mających zastosowanie do płatności bezpośrednich, wsparcia rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności

## Przywołane przepisy prawa krajowego

*Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 476 din 7 aprilie 2016 privind sistemul de sancțiuni aplicabil schemelor de plăți directe și ajutoarelor naționale tranzitorii în sectoarele vegetal și zootehnic, aferente cererilor unice de plată depuse la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, începând cu anul de cerere 2015 (rozporządzenie ministra rolnictwa i rozwoju obszarów wiejskich nr 476 z dnia 7 kwietnia 2016 r. w sprawie systemu sankcji mającego zastosowanie do systemów płatności bezpośrednich i przejściowych pomocy państwa w sektorach rolnym i hodowli zwierząt, dotyczącego wniosków o płatności jednolite złożonych w agencji ds. płatności i interwencji w rolnictwie, począwszy od roku składania wniosków 2015; zwane dalej „OMADR nr 476/2016”)*

– artykuł 2 ust. 2 lit. §): „zawyżenie deklaracji oznacza różnicę między obszarem, w odniesieniu do którego złożono wniosek o objęcie płatnością, a obszarem zatwierdzonym do objęcia płatnością”;

– artykuł 6 lit. e): „Jeśli obszar zgłoszony do objęcia płatnością przekracza obszar zatwierdzony o ponad 50% obszaru zatwierdzonego, rolnik zostaje wyłączony z płatności dla danej grupy płatności, a ponadto podlega dodatkowej karze w wysokości równej kwocie pomocy lub wsparcia odpowiadającej różnicy między obszarem zgłoszonym a obszarem zatwierdzonym. Jeżeli kwota obliczona tytułem kary dodatkowej nie może być w całości odliczona w ciągu trzech kolejnych lat kalendarzowych następujących po roku kalendarzowym, w którym dokonano ustalenia, anuluje się saldo pozostałe do spłaty”.

*Ordonanța de urgență a Guvernului [OUG] nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015–2020 și pentru modificarea articolului 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură (dekret z mocą ustawy nr 3/2015 w sprawie zatwierdzenia systemów płatności stosowanych w rolnictwie w okresie 2015–2020 oraz w sprawie zmiany art. 2 ustawy nr 36/1991 o spółkach rolnych i innych formach zrzeszenia w rolnictwie; zwany dalej „OUG nr 3/2015”)*

## Artykuł 2

„1) W rozumieniu niniejszego dekretu z mocą ustawy:

[...]

e) »gospodarstwo rolne« oznacza wszystkie jednostki produkcyjne wykorzystywane do działalności rolniczej i zarządzane przez rolnika, znajdujące się na terytorium Rumunii;

f) »rolnik« oznacza osobę fizyczną lub prawną bądź zrzeszenie osób fizycznych lub prawnych, bez względu na status prawny takiego zrzeszenia, których gospodarstwo rolne jest położone na terytorium Rumunii oraz które prowadzą działalność rolniczą;

[...]

n) »użytki rolne« oznaczają każdy obszar zajmowany przez grunty orne, trwałe użytki zielone i pastwiska trwałe lub uprawy trwałe;

o) »grunty orne« oznaczają grunty uprawiane w celu produkcji rolnej lub obszary dostępne dla produkcji rolnej, ale ugorowane, bez względu na to, czy grunty te znajdują się pod uprawą szklarniową, uprawą w szklarniach słonecznych lub pod innymi stałymi bądź ruchomymi urządzeniami ochronnymi;

[...]

r) »użytkowanie gruntów« oznacza wykorzystanie do działalności rolniczej użytków rolnych w ramach gospodarstwa, które jest w posiadaniu rolnika w chwili składania wniosku, w roku jego złożenia.

[...]

#### Artykuł 8

„1) Aby skorzystać z płatności bezpośrednich przewidzianych w art. 1 ust. 2, rolnicy muszą:

[...]

n) okazać w chwili składania wniosku o płatność jednolitą lub zmian do wniosku niezbędne dokumenty potwierdzające, że grunty rolne [...] są w posiadaniu rolników lub, w stosownych przypadkach, odpis załącznika nr 24 stanu cywilnego terytorialnych jednostek administracyjnych. Dokumenty potwierdzające, że użytki rolne znajdują się w posiadaniu rolnika, muszą być podpisane przed złożeniem wniosku o płatność jednolitą i muszą być ważne w dniu złożenia wniosku;

[...]

*Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 619/2015 pentru aprobarea criteriilor de eligibilitate, condițiilor specifice și a modului de implementare a schemelor de plăți prevăzute la articolul 1 alineatele (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015–2020 și pentru modificarea articolului 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, precum și a condițiilor specifice de implementare pentru măsurile compensatorii de dezvoltare rurală aplicabile pe terenurile agricole, prevăzute în Programul Național de Dezvoltare Rurală 2014–2020 (rozporządzenie ministra rolnictwa i rozwoju obszarów wiejskich nr 619/2015 w sprawie zatwierdzenia kryteriów kwalifikowalności, szczególnych warunków i sposobów wdrażania systemów płatności przewidzianych w art. 1 ust. 2 i 3 dekretu z mocą ustawy nr 3/2015 w sprawie zatwierdzenia systemów płatności stosowanych w rolnictwie w okresie 2015–2020 oraz w sprawie zmiany art. 2 ustawy nr 36/1991 o spółkach rolnych i innych formach zrzeszenia w rolnictwie, a także szczególnych warunków wdrożenia środków kompensacyjnych rozwoju obszarów wiejskich, mających zastosowanie do gruntów rolnych, przewidzianych w krajowym programie rozwoju obszarów wiejskich w okresie 2014–2020; zwane dalej „OMADR nr 619/2015”)*

Artykuł 2 lit. u): „»obszar zatwierdzony« oznacza, w przypadku systemów pomocy obszarowej – obszar, w odniesieniu do którego spełniono wszystkie kryteria i obowiązki związane z warunkami przyznania pomocy; lub, w przypadku środków wsparcia obszarowego – obszar poletek lub działek zidentyfikowanych w drodze kontroli administracyjnych lub kontroli na miejscu”.

#### Artykuł 5

„2) Począwszy od roku składania wniosków 2015, dokumenty potwierdzające legalne użytkowanie gruntów, które są składane w [Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (agencji ds. płatności i interwencji w rolnictwie)], zgodnie z przepisami art. 8 ust. 1 lit. n) dekretu z mocą ustawy dotyczą:

- a) gospodarstwa, w którym prowadzona jest działalność rolnicza: poświadczenie wypełnia się zgodnie z modelem ramowym [...] i dołącza się do niego uwierzytelniony odpis oryginalnych arkuszy, w których wpisane są dane [...] z rejestru rolnego w okresie 2015–2019, zgodnie z modelem ramowym [...] oraz
- b) gruntów rolnych będących w posiadaniu rolnika: uwierzytelnione odpisy tytułu własności lub innych dokumentów potwierdzających prawo własności gruntu lub innych dokumentów [...];
- c) jednoznacznej identyfikacji użytkowanych działek rolnych [...].”

#### Artykuł 10

„5) Następujące obszary nie kwalifikują się do płatności:

[...]

- o) obszary, na których znajdują się obiekty akwakultury, przewidziane w art. 23 ust. 20 Normele tehnice de completare a registrului agricol pentru perioada 2015–2019 (dodatkových norm technicznych dotyczących rejestru rolnego w okresie 2015–2019), przyjętych w drodze Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice, al ministrului finanțelor publice și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 734/480/1.003/3.727/2015 (rozporządzenia ministra rolnictwa i rozwoju obszarów wiejskich, ministra rozwoju regionalnego i administracji publicznej, ministra finansów publicznych oraz prezesa krajowego urzędu statystycznego nr 734/480/1.003/3.727/2015).”

*Legea nr. 283/2015 pentru modificarea Legii nr. 82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei „Delta Dunării” (ustawa nr 283/2015 zmieniająca ustawę nr 82/1993 o utworzeniu rezerwatu biosfery „Delta Dunaju”)*

#### Artykuł I

„1. Na całym obszarze rezerwatu zmiana użytkowania gruntów rolnych wykorzystywanych jako grunty rolne produkcyjne lub jako obiekty akwakultury odbywa się za zgodą administratora, wyłącznie na podstawie badań technicznych przeprowadzonych przez ekspertów”.

#### Artykuł II

„1) W ciągu 12 miesięcy od wejścia w życie niniejszej ustawy właściciele, najemcy lub dzierżawcy gruntów wykorzystywanych jako obiekty rolnicze lub akwakultury, których użytkowanie zostało zmienione, są zobowiązani do przeprowadzenia badań technicznych wykonywanych przez ekspertów za zgodą administratora, w wyniku których zostaną określone warunki użytkowania danych obiektów rolniczych lub akwakultury.

2) W ciągu 3 lat od daty wejścia w życie niniejszej ustawy właściciele/dzierżawcy gruntów, których użytkowanie zostało zmienione, przy czym nie uzasadniają tego badania przeprowadzone przez ekspertów, są zobowiązani do przywrócenia owych gruntów do stanu pierwotnego [...]”.

*Ordonanța de urgență nr. 23 privind pescuitul și acvacultura (dekret z mocą ustawy nr 23 w sprawie rybołówstwa i akwakultury) z dnia 5 marca 2008 r. – art. 2 pkt 2, który definiuje „obiekt akwakultury”.*

### **Zwięzłe przedstawienie okoliczności faktycznych i postępowania głównego**

- 1 Euro Delta Danube SRL jest rumuńską osobą prawną, która prowadzi działalność w zakresie akwakultury i uprawy zbóż. W dniu 1 października 2002 r. spółka ta zawarła z Consiliul Local Maliuc (radą gminy Maliuc) umowę dzierżawy na okres 49 lat, obejmującą obszar o powierzchni 137 ha, który miał być wykorzystywany do celów akwakultury. Zgodnie z aneksem do umowy dzierżawy powierzchnia wzrosła ze 137 ha do 142,2632 ha. W dniu 13 maja 2016 r. rada gminy Maliuc wydała decyzję nr 118, w której zezwoliła na prowadzenie działalności rolniczej na gruntach oddanych w dzierżawę o powierzchni 142,2632 ha przez okres 5 lat.
- 2 Podobnie, w dniu 16 lutego 2006 r. spółka zawarła umowę dzierżawy z Consiliul Județean Tulcea (radą prowincji Tulcza, Rumunia) na okres 44 lat, obejmującą obszar o powierzchni 315 ha, który miał być wykorzystywany do celów akwakultury.
- 3 Zgodnie z aneksem nr 2 umowy, zawartym w dniu 20 maja 2014 r., postanowiono, że w celu wykonania przedmiotu umowy dzierżawy z dnia 16 lutego 2006 r., na obszarze o powierzchni 200 ha z łącznej powierzchni 315 ha prowadzone będą działania w zakresie płodozmianu i zmianowania upraw oraz działania w zakresie akwakultury mające na celu mineralizację gleby, jak również inne narzucone działania zgodnie z normami technologii akwakultury; działania te polegały na tymczasowym ugorowaniu obiektu akwakultury lub jego części przez okres od 6 miesięcy do 3 lat w celu zapewnienia przywrócenia produktywności gleby poprzez uprawę zbóż. Grunty te miały być następnie ponownie wykorzystane do celów akwakultury.
- 4 W roku gospodarczym 2017 Euro Delta Danube SRL wykorzystywała częściowo oba grunty wydzierżawione do celów rolniczych, w związku z czym, zgodnie z OUG nr 3/2015, w dniu 15 maja 2017 r. złożyła ona wniosek o płatność jednolitą w odniesieniu do obszaru o powierzchni 288,37 ha (obszaru o powierzchni

100,58 ha posiadanego na podstawie umowy dzierżawy zawartej z radą gminy Maliuc i obszaru o powierzchni 187,79 ha posiadanego na podstawie umowy dzierżawy zawartej z radą prowincji Tulcza).

- 5 Strona przeciwna wydała w dniu 25 września 2018 r. wezwanie do zapłaty, z którego wynika, że zgodnie z analizą dokumentów załączonych do wniosku powierzchnia obszaru zatwierdzonego wynosiła 100,58 ha z całkowitej powierzchni obszaru zgłoszonego wynoszącej 288,37 ha. W związku z tym ustalono całkowitą kwotę do zapłaty w wysokości 30 360,89 lejów rumuńskich (zwanych dalej „RON”) w odniesieniu do obszaru zatwierdzonego o powierzchni 100,58 ha, a także dodatkowe kary w wysokości 364 943,27 RON za zawyżenie deklaracji zgodnie z art. 19 rozporządzenia (UE) nr 640/2014. Zażalenie wniesione na tę decyzję zostało oddalone.
- 6 W dniu 10 stycznia 2019 r. Euro Delta Danube SRL wniosła do Tribunalul Tulcea (sądu okręgowego w Tulczy) skargę o stwierdzenie nieważności decyzji w przedmiocie zażalenia oraz o stwierdzenie nieważności w części wezwania do zapłaty wydanego przez Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură [APIA] – Centrul Județean Tulcea (agencję ds. płatności i interwencji w rolnictwie, zwaną dalej „APIA” – ośrodek w prowincji Tulczy, Rumunia), w szczególności postanowień dotyczących nałożenia kar w wysokości 364 943,27 RON, wynikających z zawyżenia deklaracji obszarów, a także o nakazanie stronie przeciwnej zapłaty różnic stanowiących dotację.
- 7 Wyrokiem cywilnym z dnia 28 czerwca 2019 r. Tribunalul Tulcea (sąd okręgowy w Tulczy) oddalił skargę jako bezzasadną. W dniu 13 sierpnia 2019 r. Euro Delta Danube SRL wniosła apelację od wyroku sądu orzekającego co do istoty do Curtea de Apel Constanța (sądu apelacyjnego w Konstancy).

### **Zasadnicze argumenty stron postępowania głównego**

- 8 Skarżąca twierdzi, że zawyżenie deklaracji jest sytuacją, w której istnieją nadmierne różnice między obszarami zgłoszonymi przez rolnika jako działki rolne wykorzystywane w ramach bloku fizycznego a obszarami odniesienia bloków fizycznych włączonych do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli (IACS), które rzeczywiście są uprawiane. Spółka skarżąca uważa, że sąd pierwszej instancji błędnie zastosował przepisy art. 2 ust. 2 lit. §) OMADR nr 476/2016, które definiują zawyżenie deklaracji.
- 9 Z tego powodu skarżąca wnosi o stwierdzenie, że kara za zawyżenie deklaracji ma zastosowanie jedynie w przypadku, gdy rolnik zgłasza obszar, który zgodnie z rozporządzeniem delegowanym (UE) nr 640/2014 jest o ponad 50% większy niż obszar faktycznie wykorzystywany w ramach bloku fizycznego, określony w drodze kontroli administracyjnej na miejscu przeprowadzonej przez APIA, ale nie w przypadku, gdy rolnik nie dokumentuje na piśmie wniosku o płatność w odniesieniu do części obszaru.

- 10 Gdyby APIA uznała, że dokumenty złożone w dniu złożenia wniosku o płatność nie wykazywały prawa do korzystania z gruntów, urzędnik odpowiedzialny za kontrolę administracyjną wniosków o płatność musiałby odmówić rejestracji wniosku na podstawie kryteriów niedopuszczalności. Ponadto APIA miała możliwość zażądania dodatkowych informacji, jakie uznałaby za konieczne.
- 11 Skarżąca wnosi o stwierdzenie, że niespełnienie warunków kwalifikowalności dla całego obszaru, w odniesieniu do którego złożono wniosek o płatność (to znaczy brak dowodów na korzystanie z gruntów do celów produkcyjnych w rolnictwie), nie stanowi podstawy zastosowania wieloletnich kar za zawyżenie deklaracji obszarów uprawnych.
- 12 Strona przeciwna twierdzi, że grunty oddane w dzierżawę do celów akwakultury, lecz wykorzystywane jako grunty rolne bez zgody wdzierżawiającego i bez spełnienia ustawowych wymogów dotyczących zmiany kategorii użytkowania, nie kwalifikują się do płatności, w związku z czym kary za zawyżenie deklaracji zostały zastosowane prawidłowo.

#### **Zwięzłe uzasadnienie odesłania prejudycjalnego**

- 13 Sąd apelacyjny musi orzec w przedmiocie zgodności z prawem aktów administracyjnych, na mocy których wniosek skarżącej o udzielenie wsparcia finansowego został częściowo oddalony. W odniesieniu do części zgłoszonego obszaru nie były bowiem przestrzegane przepisy prawa krajowego przewidujące płatność dla gruntów stanowiących obiekty akwakultury wykorzystywanych jako grunty orne jedynie w przypadku spełnienia określonych formalności. Sytuacja została oceniona przez stronę przeciwną jako „zawyżenie deklaracji”, w związku z czym nałożone zostały kary.
- 14 Przepisy prawa krajowego definiują „zawyżenie deklaracji” jako różnicę między *obszarem, w odniesieniu do którego złożono wniosek o objęcie płatnością, a obszarem zatwierdzonym do objęcia płatnością*; prawo Unii nie zawiera jednak definicji „zawyżenia deklaracji” i określa jedynie zasady płatności i kar w przypadku „zawyżenia deklaracji”.
- 15 Obszar zgłoszony (obszar, w odniesieniu do którego złożono wniosek o objęcie płatnością) przez skarżącą wynosi 288,37 ha, jak wynika z wniosku o płatność jednolitą za rok 2017.
- 16 W odniesieniu do obszaru zatwierdzonego ustawodawca rumuński, zgodnie z prawem wspólnotowym – art. 2 lit. u) rozporządzenia nr 619/2015 i art. 2 pkt 23 rozporządzenia delegowanego (UE) nr 640/2014 – ustalił, że odpowiada on, w przypadku systemów pomocy obszarowej, obszarowi, w odniesieniu do którego spełniono wszystkie kryteria i obowiązki związane z warunkami przyznania pomocy, bez względu na liczbę uprawnień do płatności, które posiada beneficjent, lub, w przypadku środków wsparcia obszarowego, obszarowi poletek lub działek zidentyfikowanych w drodze kontroli administracyjnych lub kontroli na miejscu.



- 17 Należy zauważyć, że zarówno ustawodawca krajowy, jak i prawodawca Unii rozróżniają systemy pomocy obszarowej i środki wsparcia obszarowego. W przypadku skarżącej, jak wynika z wydanego wezwania do zapłaty, kwota do zapłaty została ustalona w ramach systemu płatności.
- 18 Sąd odsyłający zwrócił się już do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym dotyczącym wykładni art. 4 ust. 1 lit. b), c), e) i f); art. 10, art. 21 ust. 1 i art. 32 ust. 1–5 rozporządzenia (UE) nr 1307/2013, biorąc pod uwagę, że ustawodawstwo krajowe wyłącza z płatności grunty, na których znajdują się obiekty akwakultury, wykorzystywane jako grunty orne, z tego względu, że nie stanowią one „użytków rolnych” w rozumieniu art. 4 tego rozporządzenia (sprawa C-304/2019, Ira Invest).
- 19 W niniejszej sprawie organy władzy, stwierdzając, że część zgłoszonego obszaru gruntów, oddanego w dzierżawę dla celów akwakultury, jest wykorzystywana do celów rolniczych bez zgody wydierżawiającego na zmianę kategorii użytkowania, uznały, że wspomniana część nie kwalifikuje się do płatności, gdyż nie jest „użytkiem rolnym”, a także że sytuacja ta stanowi „zawyżenie deklaracji” prowadzące do zapłaty kary obliczonej na podstawie różnicy w stosunku do zgłoszonego obszaru.
- 20 Ustawodawstwo krajowe pozwala bowiem na wyłączenie z płatności obszaru uznanego za niekwalifikujący się na mocy prawa, lecz jednocześnie, w identycznych sytuacjach, w przypadku nieprzestrzegania kryteriów kwalifikowalności dopuszcza wyłączenie obszaru gruntów z kategorii „obszaru zgłoszonego” przez rolnika, co powoduje różnicę między obszarem zgłoszonym (w odniesieniu do którego złożono wniosek o płatność) a obszarem zatwierdzonym przez organ (przez wyłączenie obszaru uznanego za niekwalifikujący się do płatności), w którym to przypadku stosowane są kary.
- 21 W związku z powyższym użyteczne jest ustalenie, czy definicja „zawyżenia deklaracji” zawarta w ustawodawstwie krajowym jest zgodna z prawem wspólnotowym oraz czy „obszar zatwierdzony” przez organ poprzez wyłączenie obszaru uznanego za niekwalifikujący się odpowiada, w przypadku zawyżenia deklaracji, obszarowi zatwierdzonemu przez zastosowanie pojęcia „obszaru zatwierdzonego”, istniejącego w ustawodawstwie krajowym i w prawie wspólnotowym.
- 22 Zważywszy zatem na wątpliwości co do zasad stosowania przepisów krajowych w odmienny sposób w identycznych sytuacjach (odpowiednio, wyłączenie z płatności obszaru niespełniającego warunków kwalifikowalności, a jednocześnie wyłączenie z płatności i nałożenie kary), sąd uważa, że w ramach niniejszej sprawy użyteczne jest wystąpienie z odesłaniem prejudycjalnym do Trybunału.